

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Man– Španija) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH**

(Zadeva C-836/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Člen 20 PDEU – Državljanstvo Evropske unije – Državljan Unije, ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja – Vloga za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje zakonca, ki je državljan tretje države – Zavrnitev – Obveznost preživljanja zakonca – Neobstoj zadostnih sredstev državljana Unije – Obveznost zakoncev, da živita skupaj – Nacionalna zakonodaja in praksa – Dejansko izvrševanje bistva pravic, podeljenih državljanom Unije – Onemogočenje)*

(2020/C 137/28)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Tožena stranka: RH

**Izrek**

1. Člen 20 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica zavrne prošnjo za združitev družine, ki jo vloži zakonec, ki je državljan tretje države, državljana Evropske unije, ki ima državljanstvo te države članice in ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja, samo zato, ker ta državljan Unije nima na voljo dovolj sredstev zase in za svojega zakonca, da ne bi postala breme za nacionalni sistem socialne pomoči, ne da bi se preučilo, ali obstaja tako razmerje odvisnosti med tem državljanom Unije in njegovim zakoncem, da bi bil v primeru zavrnitve priznanja izvedene pravice do prebivanja zadnjenavedenemu navedeni državljan Unije prisiljen zapustiti ozemlje Evropske unije kot celoto in bi mu bilo tako onemogočeno dejansko izvrševanje bistva pravic, ki so mu podeljene z njegovim statusom.
2. Člen 20 PDEU je treba razlagati tako, da razmerje odvisnosti, ki lahko upravičuje priznanje izvedene pravice do prebivanja na podlagi tega člena, ne obstaja samo zato, ker morata polnoletni državljan države članice, ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja, in njegov polnoletni zakonec, ki je državljan tretje države, na podlagi obveznosti, ki izhajajo iz zakonske zveze v skladu s pravom države članice, katere državljan je državljan Evropske unije, živeti skupaj.

<sup>(1)</sup> UL C 139, 15.4.2019.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S**

(Zadeva C-25/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Direktiva 2009/138/ES – Zastopanje zavarovalnice za neživiljenjska zavarovanja – Predstavnik s sedežem na nacionalnem ozemlju – Vročanje pisanj – Sprejem začetnega procesnega akta – Uredba (ES) št. 1393/2007 – Neuporaba)*

(2020/C 137/29)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Corporis sp. z o.o.

Tožena stranka: Gefion Insurance A/S

**Izrek**

Člen 152(1) Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) v povezavi z njenim členom 151 in uvodno izjavo 8 Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 je treba razlagati tako, da imenovanje predstavnika v državi članici gostiteljici s strani zavarovalnice za neživljenjska zavarovanja vključuje tudi pooblastilo tega predstavnika za sprejem začetnega procesnega akta v zvezi z odškodnino za prometno nesrečo.

(<sup>1</sup>) UL C 164, 13.5.2019.

---

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 27. februarja 2020 – Republika Litva/Evropska komisija**

**(Zadeva C-79/19 P) (<sup>1</sup>)**

**(Pritožba – EKUJS, EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Republike Litve – Pomoč za predčasno upokožitev – Uredba (ES) št. 1257/1999 – Člen 33m(1) – Izkrivljanje dokazov)**

(2020/C 137/30)

Jezik postopka: litovščina

**Stranki**

Pritožnik: Republika Litva (zastopnika: . sprva Krasuckaitė, nato K. Dieninis, agenta)

Druška stranka v postopku: Republika Litva (zastopnici: J. Jokubauskaitė in J. Aquilina, agentki)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Republiku Litvi se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 131, 8.4.2019.