

Stranki v postopku v glavni stvari

Obdolženec: BY

Stranka v postopku: Generalstaatsanwaltschaft Berlin

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali načela iz sodbe Sodišča Evropske unije z dne 6. septembra 2016 v zadevi Petruhhin (C-182/15) ⁽¹⁾ glede uporabe členov 18 PDEU in 21 PDEU v primeru prošnje tretje države za izročitev državljana Unije veljajo tudi tedaj, če je obdolženec središče svojih življenjskih interesov prenesel v zaproseno državo članico v času, ko še ni bil državljan Unije?
2. Ali je na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije z dne 6. septembra 2016 v zadevi Petruhhin (C-182/15) država članica izvora, ki je bila obveščena o prošnji za izročitev, dolžna tretjo državo prosilko zaprositi za posredovanje spisa za namene presoje prevzema pregona?
3. Ali je država članica, ki jo je tretja država zaprosila za izročitev državljana Unije, na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije z dne 6. septembra 2016 v zadevi Petruhhin (C-182/15) dolžna zavrniti izročitev in sama prevzeti kazenski pregon, če ji to omogoča njeno nacionalno pravo?

⁽¹⁾ EU:C:2016:630.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 24. maja 2019 – Vos Aannemingen BVBA/Belgische Staat

(Zadeva C-405/19)

(2019/C 288/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hof van Cassatie

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Vos Aannemingen BVBA

Nasprotna stranka s kasacijsko pritožbo: Belgische Staat

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 17 Direktive 77/388/EGS ⁽¹⁾ razlagati tako, da kadar strošek koristi tudi tretji osebi – tako kot v primeru, ko nosilec projekta pri prodaji stanovanj plača stroške oglaševanja, administrativne stroške in plačilo za posredovanje nepremičninskega posrednika, ki so v korist tudi lastnikom zemljišča – to ne nasprotuje temu, da je mogoče DDV, obračunan na te stroške, odbiti v celoti, če se ugotovi, da obstaja neposredna in takojšnja povezava med izdatkom in gospodarsko dejavnostjo davčnega zavezanca, ter da je prednost za tretjo osebo v primerjavi s potrebnimi podjetja davčnega zavezanca postranska?

2. Ali velja to načelo tudi, kadar ne gre za splošne stroške, ampak za stroške, ki jih je mogoče pripisati točno določenim izstopnim transakcijam, od katerih se – ali tudi ne – plačuje DDV, kot so prodaja po eni strani stanovanj in po drugi strani zemljišč?
3. Ali na odgovor na vprašanje o možnosti odbitka DDV na te stroške vpliva okoliščina, da ima davčni zavezanec možnost/pravico, da izdatek delno prevali na tretjo osebo, ki ji izdatek koristi, pa tega ne stori?

(¹) Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Belgija) 24. maja 2019 – Katoen Natie Bulk Terminals NV, General Services Antwerp/Belgische Staat

(Zadeva C-407/19)

(2019/C 288/33)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Katoen Natie Bulk Terminals NV, General Services Antwerp

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 49, 56, 45, 34, 35, 101 ali 102 PDEU, po potrebi v povezavi s členom 106(1) PDEU, razlagati tako, da nasprotuje ureditvi iz člena 1 kraljevega odloka z dne 5. julija 2004, „o potrditvi pristaniških delavcev v pristaniščih, ki spadajo na področje uporabe zakona z dne 8. junija 1972 o pristaniškem delu“ v povezavi s členom 2 tega odloka, to je ureditvi, v skladu s katero se pristaniški delavci v smislu člena 1(1), prvi pododstavek, tega odloka na podlagi odločitve o potrditvi, ki jo sprejme upravna komisija – ki je paritetno sestavljena po eni strani iz članov, imenovanih s strani organizacij delodajalcev, zastopanih v zadevnem paritetnem pododboru, in po drugi strani iz članov, imenovanih s strani organizacij delavcev, zastopanih v paritetnem pododboru – sprejmejo ali ne sprejmejo v pool pristaniških delavcev, pri čemer se pri potrditvi zaradi sprejema v pool upoštevajo potrebe po delovni sili, če se hkrati upošteva tudi, da za to upravno komisijo ni določen rok za sprejetje odločitve in je zoper njene odločbe o potrditvi možno vložiti pravno sredstvo samo v sodnem postopku?
2. Ali je treba člen 49, 56, 45, 34, 35, 101 ali 102 PDEU, po potrebi v povezavi s členom 106(1) PDEU, razlagati tako, da nasprotuje ureditvi, uvedeni s členom 4(1), točke 2, 3, 6 in 8, kraljevega odloka z dne 5. julija 2004, kot izhaja iz člena 4, točke 2, 3, 4 in 6, izpodbijanega kraljevega odloka z dne 10. julija 2016, to je ureditvi, s katero se kot pogoj za to, da se oseba potrdi kot pristaniški delavec, zahteva, da a) zdravstveno sposobnost delavca za delo ugotovi zunanja služba za preventivo in varstvo pri delu, s katero je povezana organizacija delodajalcev, ki je bila določena kot pooblaščenec v skladu s členom 3a zakona z dne 8. junija 1972, „o pristaniškem delu“, b) je delavec uspešno preстал psihotehnične preizkuse, ki jih je vodil organ, ki ga je v