

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Koblenz (Nemčija) 5. junija 2019 – Remondis GmbH/Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

(Zadeva C-429/19)

(2019/C 288/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Koblenz

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Remondis GmbH

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

Ob udeležbi: Landkreis Neuwied

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12(4)(a) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da sodelovanje obstaja že, kadar javni naročnik, pristojen za ravnanje z odpadki na svojem območju, naloge ravnanja z odpadki, ki je z nacionalnim pravom naložena izključno njemu in za opravljanje katere je treba izvajati več postopkov, ne opravlja povsem sam, temveč drugega javnega naročnika, ki je neodvisen od njega in je na svojem območju ravno tako pristojen za ravnanje z odpadki, pooblasti za odplačno izvajanje enega od potrebnih postopkov?

⁽¹⁾ UL 2014, L 94, str. 65.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Cluj (Romunija) 3. junija 2019 – SC C.F. SRL/A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C.

(Zadeva C-430/19)

(2019/C 288/39)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC C.F. SRL

Toženi stranki: A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba z vidika načela spoštovanja pravice do obrambe, kot je bilo do zdaj določeno v sodni praksi Sodišča (zadeve Solvay, Sopropé Organizações de Calçado Lda in Ispas), davčni upravni akt, izdan v zvezi z zasebnim subjektom, izrecno razglasiti za ničlen, če zasebni subjekt ni imel možnosti vpogleda v informacije, na podlagi katerih je bil izdan v zvezi z njim davčni upravni akt, čeprav se ta akt nanaša na nekatere dele upravnega spisa?
2. Ali načela nevtralnosti, sorazmernosti in enakovrednosti nasprotujejo izvajanju pravice do odbitka v zvezi z DDV in davkom od dohodkov pravnih oseb v primeru družbe, ki ji z davčnega vidika ni mogoče očitati nezakonitega ravnanja, vendar ji je bilo zavrnjeno izvajanje pravice do odbitka v zvezi z davkom od dohodkov pravnih oseb zaradi davčnega ravnanja dobaviteljev, katerega neustreznost se domneva na podlagi dokazov, kot je pomanjkanje človeških virov in prevoznih sredstev, k čemur pa se pridružuje dejstvo, da davčni organ ni predložil dokaza o nobeni dejavnosti, iz katere bi izhajala davčna/kazenska odgovornost zadevnih dobaviteljev?
3. Ali je s pravom Unije združljiva nacionalna praksa, v skladu s katero je treba za izvajanje pravice do odbitka v zvezi z DDV in davkom od dohodkov pravnih oseb imeti poleg računa za odbitek davka druga dokazila, kot sta na primer predračun ali poročilo o napredovanju del, pri čemer ta dokazila v nacionalni davčni zakonodaji niso jasno in natančno opredeljena?
4. Ali je z vidika sodbe v zadevi WebMindLicenses mogoče ugotoviti, da gre za davčno goljufijo, če davčni zavezanec pridobi blago in storitve od drugega davčnega zavezanca, za katerega velja drug davčni sistem od tistega, ki velja za zadevnega davčnega zavezanca?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Švedska) 18. junija 2019 – Föreningen Skydda Skogen

(Zadeva C-473/19)

(2019/C 288/40)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Föreningen Skydda Skogen

Toženi stranki: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, B.A.B.