

Toženi stranki: A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba z vidika načela spoštovanja pravice do obrambe, kot je bilo do zdaj določeno v sodni praksi Sodišča (zadeve Solvay, Sopropé Organizações de Calçado Lda in Ispas), davčni upravni akt, izdan v zvezi z zasebnim subjektom, izrecno razglasiti za ničlen, če zasebni subjekt ni imel možnosti vpogleda v informacije, na podlagi katerih je bil izdan v zvezi z njim davčni upravni akt, čeprav se ta akt nanaša na nekatere dele upravnega spisa?
2. Ali načela nevtralnosti, sorazmernosti in enakovrednosti nasprotujejo izvajanju pravice do odbitka v zvezi z DDV in davkom od dohodkov pravnih oseb v primeru družbe, ki ji z davčnega vidika ni mogoče očitati nezakonitega ravnanja, vendar ji je bilo zavrnjeno izvajanje pravice do odbitka v zvezi z davkom od dohodkov pravnih oseb zaradi davčnega ravnanja dobaviteljev, katerega neustreznost se domneva na podlagi dokazov, kot je pomanjkanje človeških virov in prevoznih sredstev, k čemur pa se pridružuje dejstvo, da davčni organ ni predložil dokaza o nobeni dejavnosti, iz katere bi izhajala davčna/kazenska odgovornost zadevnih dobaviteljev?
3. Ali je s pravom Unije združljiva nacionalna praksa, v skladu s katero je treba za izvajanje pravice do odbitka v zvezi z DDV in davkom od dohodkov pravnih oseb imeti poleg računa za odbitek davka druga dokazila, kot sta na primer predračun ali poročilo o napredovanju del, pri čemer ta dokazila v nacionalni davčni zakonodaji niso jasno in natančno opredeljena?
4. Ali je z vidika sodbe v zadevi WebMindLicenses mogoče ugotoviti, da gre za davčno goljufijo, če davčni zavezanec pridobi blago in storitve od drugega davčnega zavezanca, za katerega velja drug davčni sistem od tistega, ki velja za zadevnega davčnega zavezanca?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Švedska) 18. junija 2019 – Föreningen Skydda Skogen

(Zadeva C-473/19)

(2019/C 288/40)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Föreningen Skydda Skogen

Toženi stranki: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, B.A.B.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5 Direktive 2009/147/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic razlagati tako, da nasprotuje nacionalni praksi, v skladu s katero prepoved velja samo za tiste vrste, ki so na seznamu Priloge I k Direktivi 2009/147 oziroma so do določene mere ogrožene ali pa njihova populacija dolgoročno upada?
2. Ali je treba pojme „namerno ubitje/vznemirjanje/uničenje“ iz člena 5, od (a) do (d), Direktive 2009/147 in člena 12, od (a) do (c) Direktive Sveta 92/43/EGS ⁽²⁾ z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni praksi, v skladu s katero mora v primeru, če namen ukrepov očitno ni ubijanje ali vznemirjanje vrst (na primer gozdarski ukrepi ali prostorski razvoj), obstajati tveganje negativnih vplivov ukrepov na stanje ohranjenosti vrst, da bi prepovedi veljale?
3. Če je odgovor na kateri koli del drugega vprašanja, da je treba škodo na ravni, ki ni posamična raven, presojati, zato da prepoved velja, ali je treba presojo torej izvesti na katerem od spodaj naštetih obsegov ali ravni:
 - (a) določen geografsko omejen del populacije, kot je opredeljen pod točko (a), na primer v mejah regije, države članice ali Evropske unije;
 - (b) zadevna lokalna populacija (biološko ločena od drugih populacij vrst);
 - (c) zadevna metapopulacija;
 - (d) celotna populacija vrst v upoštevem biogeografskem regijskem odseku območja razširjenosti vrste?
4. Ali je treba pojma „poškodovanje ali uničenje“ razmnoževališč živali iz člena 12(d) Direktive 92/43 razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni praksi, po kateri je kljub previdnostnim ukrepom trajna ekološka funkcionalnost (CEF) habitata zadevnih vrst izgubljena bodisi zaradi škode, uničenja ali poslabšanja, ki je lahko neposredno ali posredno, posamično ali kumulativno, tako da prepoved velja samo, če je verjetno, da se bo stanje ohranjenosti zadevnih vrst poslabšalo na ravneh, navedenih v tretjem vprašanju?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen, torej da je treba zato, da prepoved velja, škodo presojati na drugi ravni, ne pa na ravni habitata na posameznem območju, ali je treba presojo tako opraviti na katerem od spodaj naštetih obsegov ali ravni:
 - (a) določen geografsko omejen del populacije, kot je opredeljen pod točko (a), na primer v mejah regije, države članice ali Evropske unije;
 - (b) zadevna lokalna populacija (biološko ločena od drugih populacij vrst);
 - (c) zadevna metapopulacija;
 - (d) celotna populacija vrst v upoštevem biogeografskem regijskem odseku območja razširjenosti vrste?

Drugo in četrto vprašanje mark- och miljödombstolen (pritožbeno sodišče za prostorske in okoljske zadeve) vključujeta vprašanje, ali strogo varstvo iz direktive ne velja več za vrste, v zvezi s katerimi je bil cilj direktive (ugodno stanje ohranjenosti) dosežen.

⁽¹⁾ UL L 20, 2010, str. 7.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102.