

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Krajský soud v Ostravě (regionalno sodišče v Ostravi, Češka republika) vložilo z odločbo z dne 18. junija 2019, je očitno nedopusten.

(<sup>1</sup>) UL C 328, 30.9.2019.

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Tribunalul Ilfov (Romunija) – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Zadeva C-679/19) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Kontrola gotovine ob vstopu v Evropsko unijo ali izstopu iz nje – Uredba (ES) št. 1889/2005 – Področje uporabe – Člena 63 in 65 PDEU – Prosti pretok kapitala – Prevoz večjih zneskov gotovine ob vstopu ali izstopu z ozemlja države članice – Obveznost prijave – Sankcije – Globa in zaplenitev neprijavljenega zneska v višini, ki presega 10 000 EUR, v korist države – Sorazmernost)*

(2020/C 137/36)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunalul Ilfov

**Stranki**

Pritožnica: NL

Nasprotna stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Izrek**

Člena 63 in 65 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, ki za sankcioniranje neizpolnitve obveznosti prijave večjih zneskov gotovine ob vstopu ali izstopu z ozemlja te države članice, določa, poleg naložitve upravne globe, zaseg neprijavljenega zneska, ki presega znesek 10 000 EUR, v korist države.

(<sup>1</sup>) UL C 423, 17.12.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra  
2019 – SIA „ONDO”/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Zadeva C-943/19)

(2020/C 137/37)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitevno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „ONDO“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je pojem „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljen v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS <sup>(1)</sup>, avtonomen pojem prava Evropske unije?
2. Ali so stroški podaljšanja kredita zajeti s pojmom „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljenim v členu 3 (g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, v primeru, kakršen je obravnavani, če so klavzule o podaljšanju kredita del klavzul in pogojev kreditne pogodbe, o katerih sta se dogovorila dajalec in jemalec kredita?

<sup>(1)</sup> UL 2008, L 133, str. 66.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Zadeva C-944/19)

(2020/C 137/38)

*Jezik postopka: latvijščina*

**Predložitveno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo:* AS „4finance“

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je pojem „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljen v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS <sup>(1)</sup>, avtonomen pojem prava Evropske unije?
2. Ali so stroški podaljšanja kredita zajeti s pojmom „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljenim v členu 3 (g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, v primeru, kakršen je obravnavani, če so klavzule o podaljšanju kredita del klavzul in pogojev kreditne pogodbe, o katerih sta se dogovorila dajalec in jemalec kredita?

<sup>(1)</sup> UL 2008, L 133, str. 66.