

Navajana tožbena razloga

- Odbor za pritožbe je napačno razširil obseg varstva znamke družbe Alcar Holding GmbH;
- Odbor za pritožbe je storil napako pri presoji verjetnosti zmede med znamkami.

Tožba, vložena 12. februarja 2019 – Lantmännen in Lantmännen Agroetanol/Komisija**(Zadeva T-79/19)**

(2019/C 131/64)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeči stranki: Lantmännen ek för (Stockholm, Švedska), Lantmännen Agroetanol AB (Norrköping, Švedska) (zastopniki: S. Perván Lindborg, A. Johansson, odvetnika, in R. Bachour, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 Sklepa Komisije C(2019) 743 final z dne 28. januarja 2019 o ugovoru zoper razkritje, ki ga je tožeča stranka vložila v skladu s členom 8 Sklepa predsednika Evropske komisije 2011/695/EU z dne 13. oktobra 2011 o funkciji in mandatu pooblaščenca za zaslišanje v nekaterih postopkih o konkurenci (UL 2011 L 275, str. 29) (zadeva AT.40054 – referenčni pokazatelji za etanol) razglasi za ničen; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši pravna pravila, ki urejajo postopek poravnave.

Tožeči stranki navajata, da pravni instrumenti, ki urejajo postopek poravnave, nasprotujejo razkritju zadevnih dokumentov. Zlasti bi bilo treba člene 10a, 15(1)b in 16a(2) Uredbe Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004, ⁽¹⁾ skupaj razlagati kot da omejujejo razkritje dokumentov v zvezi s pogovori o poravnavi na vlogo za poravnavo, dostop do katere je možen samo pod strogimi pogoji.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši načelo varstva legitimnih pričakovanj.

Tožeči stranki navajata, da je tožena stranka z svojo ustaljeno prakso izključevanja delovnih dokumentov, ki so bili predloženi v okviru pogovorov o poravnavi, iz dostopa drugih strank do spisa in s specifičnimi tozadevnimi zagotovili v okviru pogovorov o poravnavi pri tožečih strankah ustvarila legitimna pričakovanja v zvezi z zaupno obravnavo zadevnih dokumentov.

3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši načeli enakega obravnavanja in enakosti orožij.

Tožeči stranki navajata, da je tožena stranka s tem, da je drugim strankam razkrila dokumente v zvezi s pogovori tožečih strank o poravnavi s toženo stranko, kršila načelo enakega obravnavanja, saj je stranke, ki so sklenile poravnavo, postavila v slabši položaj kot stranke, ki so odstopile od pogovorov o poravnavi. Neupravičena razširitev dostopa strank, ki niso del poravnave, do spisa, naj bi ravno tako kršila načelo enakosti orožij s tem, da jim daje prednost v nujno antagonističnem odnosu med osumljenimi sostorilci kršitve kar zadeva bodoče odškodninske zahtevke.

4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši načelo dobrega upravljanja

Tožeči stranki navajata, da bo izpodbijani sklep z odobritvijo razkritja spornih informacij toženi stranki omogočal sprejetje popolnoma nedosledne politike v okviru katere sta tožeči stranki predmet znatno neugodnejšega obravnavanja kot naslovniki vseh prejšnjih odločb tožene stranke. Zato je za izpodbijani sklep treba šteti, da krši pravico tožečih strank, da institucije Evropske unije kot je tožena stranka, njune zadeve obravnavajo „nepristransko, pravično in v razumnem roku“ in tako krši člen 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

5. Peti, podredni, tožbeni razlog: nepravilna pravna kvalifikacija v obrazložitvi.

Tožeči stranki s petim tožbenim razlogom, ki je podreden glede na druge tožbene razloge, navajata, da bi bilo treba, tudi če bi se Sodišče v končni fazi strinjalo s toženo stranko, da je sporne dokumente treba razriti drugim podjetjem, izpodbijani sklep še vedno razglasiti za ničen zaradi napak v obrazložitvi.

Tožena stranka je za dostop do spornih dokumentov uporabila točko 35 obvestila o poravnavi. Točka 35 se nanaša le na vloge za poravnavo, ne pa na „dokumente o poravnavi“ kar je pojem, uporabljen v izpodbijanem sklepu. Da bi bila obrazložitev notranje dosledna, bi bilo treba izpodbijani sklep ponovno pripraviti tako, da se te dokumente opredli za del vloge za poravnavo.

(¹) Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81).

Tožba, vložena 18. februarja 2019 – Rezon/EUIPO (imot.bg)

(Zadeva T-101/19)

(2019/C 131/65)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranke

Tožeča stranka: Rezon OOD (Sofia, Bolgarija) (zastopnica: Yordanova-Harizanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Skupnosti imot.bg – Prijava št. 17 203 316

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. novembra 2018 v zadevi R 999/2018-2