

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 239(1), druga alineja, Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92⁽¹⁾ z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti razlagati tako, da se v skladu z njim carina lahko povrne v primeru, kakršen je spor v glavni stvari, v katerem se je neskupnostno blago, ki ga je uvozila zadevna stranka, iz carinskega območja Skupnosti ponovno izvozilo in pri okoliščinah, na podlagi katerih je nastal carinski dolg, ne gre za malomarnost zadevne stranke?

⁽¹⁾ UL 1992, L 302, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bezirksgericht Schwechat (Avstrija)
25. februarja 2020 – JU/Air France Direktion für Österreich**

(Zadeva C-93/20)

(2020/C 201/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bezirksgericht Schwechat

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JU

Tožena stranka: Air France Direktion für Österreich

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 31(2) v povezavi s členom 31(4) Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz (Montrealska konvencija)⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba škodo na oddani prtljagi, do katere je prišlo na letalu ali v času, ko je bil za oddano prtljago odgovoren prevoznik, v primeru izročitve z zamudo prevozniku prijaviti najpozneje v sedmih dneh od dneva, ko je oseba, upravičena za sprejem, dobila prtljago na voljo, v nasprotnem primeru tožba proti prevozniku ni dopustna, razen ob njegovi prevari?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je treba člen 31(2) v povezavi s členom 31(4) Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz (Montrealska konvencija) razlagati tako, da je treba škodo na oddani prtljagi, do katere je prišlo na letalu ali v času, ko je bil za oddano prtljago odgovoren prevoznik, v primeru izročitve z zamudo prevozniku prijaviti v 21 dneh od dneva, ko je oseba, upravičena za sprejem, dobila prtljago na voljo, v nasprotnem primeru tožba proti prevozniku ni dopustna, razen ob njegovi prevari?

⁽¹⁾ 2001/539/ES: Sklep Sveta z dne 5. aprila 2001 o sklenitvi Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz (Montrealska konvencija) s strani Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 5, str. 491).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Linz (Avstrija) 25. februarja
2020 – Land Oberösterreich/KV**

(Zadeva C-94/20)

(2020/C 201/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Linz

Stranke v postopku v glavni stvari

Toženec in pritožnik: Land Oberösterreich

Tožnik in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: KV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 11 Direktive 2003/109/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz člena 6(9) in (11) oberösterreichisches Wohnbauförderungsgesetz (zakon o spodbujanju gradnje stanovanj dežele Zgornje Avstrije, v nadaljevanju: oöWFG), ki državljanom Unije, državljanom držav EGP in njihovim družinskim članom v smislu Direktive 2004/38/ES ⁽²⁾, priznava socialno dajatev v obliki stanovanjske subvencije brez dokaza o znanju jezika, od državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas v smislu Direktive 2003/109/ES, pa zahteva osnovno znanje nemškega jezika, ki mora biti dokazano na predpisan način, če je ta stanovanjska subvencija namenjena lažšanju pretiranega bremena iz naslova stanovanjskih stroškov, življenjski minimum (vključno s stanovanjsko rešitvijo) pa se zagotavlja tudi z drugo socialno dajatvijo (minimalni dohodek, ki se ravna po potrebah, na podlagi oberösterreichisches Mindestsicherungsgesetz (zakon dežele Zgornje Avstrije o minimalnem dohodku)) za osebe v socialni stiski?
2. Ali je treba prepoved „neposredne ali posredne diskriminacije“ na podlagi „rase ali narodnosti“, določeno v členu 2 Direktive 2000/43/ES ⁽³⁾, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz člena 6(9) in (11) oöWFG, ki državljanom Unije, državljanom držav EGP in njihovim družinskim članom v smislu Direktive 2004/38/ES priznava socialno dajatev (stanovanjsko subvencijo na podlagi oöWFG) brez dokaza o znanju jezika, od državljanov tretjih držav (vključno z državljani tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas v smislu Direktive 2003/109/ES) pa zahteva osnovno znanje nemškega jezika, ki mora biti dokazano na predpisan način?
3. Če je odgovor na vprašanje 2 nikalen:

Ali je treba prepoved diskriminacije na podlagi etničnega porekla, določeno v členu 21 Evropske listine o temeljnih pravicah, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz člena 6(9) in (11) oöWFG, ki državljanom Unije, državljanom držav EGP in njihovim družinskim članom v smislu Direktive 2004/38/ES priznava socialno dajatev (stanovanjsko subvencijo na podlagi oöWFG) brez dokaza o znanju jezika, od državljanov tretjih držav (vključno z državljani tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas v smislu Direktive 2003/109/ES) pa zahteva osnovno znanje nemškega jezika, ki mora biti dokazano na predpisan način?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas (UL 2004, L 16, str. 44).

⁽²⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS (UL 2004, L 158, str. 77).

⁽³⁾ Direktiva Sveta 2000/43/ES z dne 29. junija 2000 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost (UL 2000, L 180, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Nemčija)
27. februarja 2020 – HR/Finanzamt Wilmersdorf**

(Zadeva C-108/20)

(2020/C 201/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Berlin-Brandenburg