

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da i) je Izvajalska agencija za raziskave kršila pogodbene obveznosti, ki jih ima na podlagi sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev FP7-SEC-2012-312484, sklenjenega v okviru Sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti, ii) zahtevek, ki je naveden v opominih dolžniku št. 3242005872 v zvezi s povračilom zneska 171 342,97 EUR za neupravičeni prispevek in št. 3242005825 v zvezi s povračilom zneska 17 134,30 EUR iz naslova pavšalne odškodnine, ni utemeljen, in iii) so nastali stroški za notranje svetovalce upravičeni; ter
- toženi stranki naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: REA je s tem, da je izdala sporna opomina dolžniku, napačno razlagala določbe o upravičenosti stroškov in ni izpolnila svojih pogodbenih obveznosti, ker so stroški za notranje svetovalce izpolnjevali merila upravičenosti, določena v sporazumu o dodelitvi nepovratnih sredstev, zato za te stroške ni mogoče vložiti zahtevka za povračilo.
2. Drugi tožbeni razlog: REA ni izpolnila pogodbe v dobri veri.
3. Tretji tožbeni razlog: REA je kršila načelo sorazmernosti.

Tožba, vložena 18. junija 2020 – KN/EESO

(Zadeva T-377/20)

(2020/C 279/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: KN (zastopnika: M. Casado García-Hirschfeld in M. Aboudi, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski ekonomsko-socialni odbor

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- izpodbijano odločbo z dne 9. junija 2020, vročeno 17. junija 2020, razglasi za nično;
- naloži povrnitev nepremoženjske škode v višini 200 000 EUR in povrnitev premoženjske škode, ocenjena na 50 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev procesnih pravic in temeljnih pravic do dobrega upravljanja in do izjave ter kršitev načela sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela domneve nedolžnosti in načela nepristranskosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti v skladu z načelom „*nulla poena sine lege*“ in načela prepovedi retroaktivnosti.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev načela zaupnosti disciplinskih postopkov in pravosodnih informacij ter očitna kršitev jamstev, podeljenih z Uredbo (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

Tožba, vložena 16. junija 2020 –OC (*)/Komisija

(Zadeva T-384/20)

(2020/C 279/58)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: OC (*) (zastopnik: B. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Evropski komisiji naloži, naj tožeči stranki plača znesek v skupni višini milijon sto tisoč EUR (1 100 000 EUR) iz naslova nepremoženjske škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela do danes, in
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Tožeča stranka s to tožbo na podlagi členov 268 in 340, drugi odstavek, PDEU predlaga, naj se ji povrne škoda, ki naj bi jo utrpela zaradi nezakonitih ukrepov in opustitev Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF), potem ko je ta objavil sporočilo za javnost št. 13/2020, s katerim naj bi bili nezakonito razkriti osebni podatki in neresnične informacije v zvezi s tožečo stranko.
2. Tožeča stranka trdi, da je OLAF a) s tem, da je (s sporočilom za javnost, namenjenim širši javnosti) objavil osebne podatke tožeče stranke in b) s tem, da je v zadevnem sporočilu objavil nenatančne in neresnične informacije, očitno kršil predpise, ki dajejo posameznikom pravice.
3. OLAF naj bi s svojim ravnanjem zlasti kršil: določbe členov 4(1)(a) in (b), 5, 6 in 15(3) Uredbe 2018/1725 ⁽¹⁾, določbe členov 10(5) in 9(1) Uredbe št. 883/2013 ⁽²⁾ ter domnevo nedolžnosti, pravico do dobrega upravljanja in načelo sorazmernosti.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

⁽²⁾ Uredba (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1073/1999 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe Sveta (Euratom) št. 1074/1999 (UL 2013, L 248, str. 1).