

Če je odgovor nikalen:

- (d) Ali možnost dajalca kredita, da kreditojemalcu naknadno poda informacije v skladu s členom 14(1), drugi stavek, točka (b), Direktive 2008/48/ES in s tem sproži tek roka za odstop, nasprotuje stališču, da gre za zlorabo pravice do odstopa v skladu z načelom dobre vere? Ali to velja tudi v primeru zaključenih pogodb?

Če je odgovor nikalen:

- (e) Ali je to združljivo z ustaljenimi načeli mednarodnega prava, na katera so nemška sodišča vezana v skladu z ustavo?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

- (f) Kako mora nemški uporabnik prava razrešiti konflikt med zavezujočimi zahtevami mednarodnega prava in zahtevami Sodišča Evropske unije?

Ne glede na odgovore na zgornja vprašanja od 1 do 4:

5. (a) Ali je združljivo s pravom Unije, če na podlagi nacionalnega prava v primeru kreditne pogodbe, povezane s prodajno pogodbo, po potrošnikovem veljavnem uveljavljanju pravice do odstopa v skladu s členom 14(1) Direktive 2008/48/ES
- (aa) pravica potrošnika nasproti dajalcu kredita do vračila plačanih obrokov posojila učinkuje šele, ko je potrošnik dajalcu kredita vrnil kupljeni predmet ali dokazal, da mu ga je poslal?
- (bb) tožba, ki jo potrošnik po vrnitvi kupljenega predmeta vloži zaradi vračila plačanih obrokov posojila, velja za trenutno neutemeljeno in jo je treba zavrniti, če dajalec kredita s sprejetjem kupljenega predmeta ni prišel v zamudo s sprejetjem izpolnitve?

Če je odgovor nikalen:

- (b) Ali iz prava Unije izhaja, da se nacionalni ureditvi, opisani pod točko (a)(aa) in/ali (a)(bb), ne uporabljata?

Ne glede na odgovore na zgornja vprašanja od 1 do 5:

6. Ali člen 348a(2), točka 1, Zivilprozessordnung (zakon o civilnem postopku, ZPO) v delu, v katerem se nanaša tudi na sprejemanje predložitvenih odločb na podlagi člena 267, drugi odstavek, PDEU, ni združljiv s pristojnostjo nacionalnih sodišč, da predložijo vprašanja v predhodno odločanje Sodišču na podlagi člena 267, drugi odstavek, PDEU in se zato ne uporablja za sprejemanje predložitvenih odločb?

(¹) Direktiva 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (UL 2008, L 133, str. 66).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour constitutionnelle (Belgija) 12. aprila 2021 – Défense Active des Amateurs d'Armes ASBL, NG, WL/Conseil des ministres

(Zadeva C-234/21)

(2021/C 297/21)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour constitutionnelle

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Défense Active des Amateurs d'Armes ASBL, NG, WL

Tožena stranka: Conseil des ministres

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se s členom 7(4a) Direktive 91/477/EGS ⁽¹⁾ v povezavi z delom II, razred A, točke od 6 do 9, Priloge I k tej direktivi kršijo členi 17(1), 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načelo varstva legitimnih pričakovanj, ker s tem členom državam članicam ni dovoljeno, da določijo prehodno ureditev za strelno orožje iz razreda A9, ki je bilo zakonito nabavljeno in registrirano pred 13. junijem 2017, medtem ko jim je z navedenim členom dovoljeno, da prehodno ureditev določijo za strelno orožje iz razredov od A6 do A8, ki je bilo zakonito nabavljeno in registrirano pred 13. junijem 2017?

(¹) Direktiva Sveta 91/477/EGS z dne 18. junija 1991 o nadzoru nabave in posedovanja orožja (UL 1991, L 256, str. 51).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht München (Nemčija)
13. aprila 2021 – S.M.**

(Zadeva C-237/21)

(2021/C 297/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Zahtevana oseba: S. M.

Vlagatelj predloga: Generalstaatsanwaltschaft München

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načela glede uporabe členov 18 in 21 PDEU, določena v sodbi Sodišča Evropske unije z dne 13. novembra 2018 v zadevi Raugevicius, C-247/17 (ECLI:EU:C:2018:898), zahtevajo, da je treba prošnjo za izročitev državljana Unije zaradi izvršitve kazni, ki jo tretja država vloži na podlagi Evropske konvencije o izročitvi z dne 13. decembra 1957, zavrniti tudi, kadar je zaprosena država članica v skladu s to konvencijo na podlagi mednarodnega prava državljana Unije zavezana izročiti, ker je izraz „državljeni“ iz člena 6(1)(b) te konvencije opredelila tako, da pomeni le njene državljane, ne pa tudi drugih državljanov Unije?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Bottrop (Nemčija) 21. aprila
2021 – Fuhrmann-2-GmbH/B.**

(Zadeva C-249/21)

(2021/C 297/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Bottrop

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fuhrmann-2-GmbH

Tožena stranka: B.