

2. Ali je treba člen 2(b) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da se oseba, ki je s prodajalcem ali ponudnikom sklenila pogodbo z dvojnimi namenoma, in sicer pogodbo, sklenjeno za namene, ki spadajo delno v poslovno, gospodarsko ali poklicno dejavnost te fizične osebe, delno pa so zunaj te dejavnosti, pri čemer namen poslovne, gospodarske ali poklicne dejavnosti te fizične osebe v splošnem okviru pogodbe ni prevladujoč, šteje za „potrošnika“ v smislu te določbe?
3. Če je odgovor na predhodno vprašanje pritrdilen, katera so glavna merila, ki se uporabijo za ugotovitev, ali je poslovna, gospodarska ali poklicna dejavnost te fizične osebe prevladujoča v splošnem okviru pogodbe ali ne?

(¹) Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 22. julija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 12. maja 2021 v združenih zadevah T-816/17 in T-318/18, Luksemburg in Amazon/Komisija

(Zadeva C-457/21 P)

(2021/C 452/11)

Jezik postopka: angleščina in francoščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: P.-J. Loewenthal, F. Tomat, agenta)

Druge stranke v postopku: Veliko vojvodstvo Luksemburg, Amazon.com, Inc., Amazon EU Sàrl, Irska

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 12. maja 2021 v združenih zadevah T-816/17 in T-318/18, Luksemburg in drugi/Komisija;
- zavrne prvi tožbeni razlog v zadevi T-816/17 ter drugi, četrti, peti in osmi tožbeni razlog v zadevi T-318/18;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da preuči tožbene razloge, ki jih ni obravnavalo;
- podredno, uporabi pristojnost na podlagi drugega stavka prvega odstavka člena 61 Statuta Sodišča Evropske unije in samo dokončno odloči o zadevi; in
- odločitev o stroških v tej zadevi pridrži, če bo zadevo vrnilo Splošnemu sodišču, oziroma Luksemburgu ter družbama Amazon EU S.à.r.l in Amazon.com, Inc. naloži plačilo stroškov postopka, če bo o zadevi samo dokončno odločilo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija navaja dva pritožbena razloga zoper sodbo.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je s tem, da je zavrnilo glavno ugotovitev o prednosti v Sklepu (¹), kršilo člen 107(1) PDEU, opustilo obrazložitev, kršilo procesna pravila in izkrivilo Sklep. Ta pritožbeni razlog je razdeljen na dva dela:

- Prvi del: V točkah od 162 do 251 sodbe je Splošno sodišče storilo napako, ker je zavrnilo funkcijsko analizo v Sklepu glede družbe Amazon Europe Technologies SCS (v nadaljevanju: LuxSCS) in njen izbor družbe LuxSCS za testno stranko na podlagi tega, da je bila ta pravna lastnica neopredmetenih sredstev, ki so bila dana na voljo družbi Amazon EU S.à.r.l (LuxOpCo), in je finančno sodelovala pri njihovem razvoju. S tem je napačno razlagalo in uporabilo načelo svobodne konkurence, kar pomeni kršitev člena 107(1) PDEU v povezavi s pogojem prednosti, in ni navedlo razlogov zaradi protislovnega in neustreznega razlogovanja. Splošno sodišče je tudi nepravilno navedlo utemeljitve na svojo pobudo za zavrnitev izbora – v Sklepu – družbe LuxSCS za testno stranko na podlagi tega, da ni bilo nobenih primerljivih neodvisnih družb, pri katerih se lahko uporabi metoda stopnje čistega dobička (TNMM). Splošno sodišče je s tem prekoračilo svoja pooblastila za sodni nadzor, kar pomeni kršitev postopka in kršitev pravice Komisije do obrambe, ter izkrivilo Sklep.
- Drugi del: V točkah od 257 do 295 sodbe je Splošno sodišče storilo napako, ker je zavrnilo izračun – v Sklepu – licenčnine po neodvisnem tržnem deležu, ki jo dolguje družba LuxOpCo družbi LuxSCS, ker bi morala biti družba LuxSCS kot testna stranka upravičena do tržne vrednosti neopredmetenih sredstev po licenci in ker družba LuxSCS ni opravljala storitev z nizko dodano vrednostjo. Splošno sodišče je tako napačno razlagalo in uporabilo načelo svobodne konkurence, kršilo procesna pravila, izkrivilo sklep in ni izpolnilo obveznosti obrazložitve.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je s tem, da je zavrnilo prvo podredno ugotovitev o prednosti v Sklepu, storilo napako pri dokaznem standardu za ugotovitev prednosti, kršilo člen 107(1) PDEU, opustilo obrazložitev in kršilo procesna pravila. Ta pritožbeni razlog je razdeljen na tri dele:

- Prvi del: čeprav je Splošno sodišče uporabilo pravilen dokazni standard za ugotovitev prednosti v točkah 310 in 513 sodbe, pa je v točkah od 503 do 538 dejansko uporabilo različen, strožji standard za zavrnitev prve podredne ugotovitve prednosti v Sklepu. Splošno sodišče je tako storilo napako pri določitvi dokaznega standarda za ugotovitev prednosti in ni podalo obrazložitve zaradi protislovnega razlogovanja.
- Drugi del: Splošno sodišče je v točkah od 314 do 442 sodbe napačno navedlo naloge, ki so jih opravljali subjekti skupine Amazon v ZDA, za ugotovitev, da je Komisija pretiravala pri zapletenosti nalog, ki jih opravlja družba LuxOpCo v zvezi z neopredmetenimi sredstvi pod licenco. Prav tako ni navedlo razlogov, iz katerih je štelo, da naloge, ki jih opravlja družba LuxOpCo v zvezi z znamko Amazon in v zvezi z dejavnostjo maloprodaje in storitev družbe Amazon v Evropi niso edinstvene. Splošno sodišče je tako napačno razlagalo in uporabilo načelo svobodne konkurence, kar pomeni kršitev člena 107(1) PDEU v zvezi s pogojem prednosti, in ni navedlo obrazložitve zaradi neustreznega razlogovanja.
- Tretji del: Splošno sodišče je v točkah od 499 do 537 sodbe nepravilno navedlo utemeljitve na svojo pobudo za zavrnitev prve podredne ugotovitve o prednosti v Sklepu, ker opiranje Komisije na metodo porazdelitve dobička z analizo prispevkov ne dokazuje, da davčno stališče nujno vodi do prednosti. Splošno sodišče je tako prekoračilo svoja pooblastila za sodni nadzor, kar pomeni kršitev postopka in kršitev pravice Komisije do obrambe.

(¹) Sklep Komisije (EU) 2018/859 z dne 4. oktobra 2017 o državni pomoči SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), ki jo je Luksemburg odobril skupini Amazon (UL L 153, str. 1; v nadaljevanju: Sklep).