

Dokaz o tem dogovarjanju je predložil pritožnik, ki je dokazal, da so bila podjetja, udeležena pri standardizaciji, pred izdajo licenc glede njihovega patentnega portfelja kontaktirana. Po neuspešnih pogajanjih so bila vsa kontaktirana podjetja udeležena pri standardizaciji pred ISO in nobeno od njih ni izpolnilo obveznosti izjave o poznavanju patenta, ki bi bil lahko povezan s standardom, ki se pripravlja. To so zakonski znaki nedovoljenega dogovarjanja, ki je pripeljalo do eksponentnega povečanja števila kršiteljev.

Pritožnik navaja tudi pritožbeni razlog, ki se nanaša na napačno uporabo prava glede dokaznega standarda, ki ga je zahtevala Komisija in nato Splošno sodišče v svojem sklepu, da bi se dokazal obstoj nedovoljenega dogovarjanja med zadevnimi podjetji.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na neupoštevanje dejanskega stanja, s katerim je bilo seznanjeno Splošno sodišče. Po mnenju pritožnika Splošno sodišče presoja, da trditve pritožnika glede razdelitve trgov v upravnem postopku niso bile podane. Pritožnik pa je to trditev podal v upravnem postopku, in sicer v dopisu z dne 15. maja 2018, naslovljenem na Komisijo, to je več kot dve leti pred končno odločitvijo Komisije o zavrnitvi njegove pritožbe. Zato Splošno sodišče je zato napačno uporabilo pravo s tem, ko ni ugotovilo dejanske vsebine dokaza, s katerim je bilo seznanjeno.

Nazadnje, tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava Splošnega sodišča pri ugotovitvi vsebine dokaza. Splošno sodišče meni, da pritožnik navaja, da je Komisija pri presoji pravilne vrednosti elementov, ki so ji bili predloženi med upravnim postopkom, lahko ugotovila le nedovoljeno dogovarjanje med podjetji, na katera se nanaša pritožba, in zato kršitev pravil o konkurenci.

V zvezi z ugotovitvijo diskriminacije, ki jo je utrpel pritožnik, je ta v tožbi navedel le trditve, ki jih je predložil že v upravnem postopku, in predstavil očitno napako pri presoji, ki jo je storila Komisija s tem, ko ni upoštevala dejanskega stanja, ki ga je predložil pritožnik. Splošno sodišče s tem, ko navaja, da pritožnik ni podal nobene trditve glede očitno izpodbijane odločitve, krši obveznost obrazložitve, medtem ko je bil namen vseh trditev pritožnika vendarle dokazati očitno napako pri presoji, ki jo je storila Komisija.

Pritožnik glede opisa nedovoljenega dogovarjanja Komisiji prav tako očita očitno napako pri presoji. Pritožnik ni Splošnemu sodišču nikoli predlagal, naj neposredno ugotovi kršitev pravil o konkurenci, ampak naj ugotovi, da bi morala analiza dejanskega stanja, s katerim je bila seznanjena Komisija, slednjo nesporno pripeljati do tega, da bi ugotovila kršitev pravil o konkurenci in očitno kršitev lastnih priporočil.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Županijski sud u Puli-Pola (Hrvaška)**  
**30. novembra 2021 – kazenski postopek zoper GR, HS, IT, INTER CONSULTING d.o.o. v likvidaciji**

**(Zadeva C-726/21)**

(2022/C 64/35)

*Jezik postopka: hrvaščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Županijski sud u Puli-Pola

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

GR, HS, IT, INTER CONSULTING d.o.o. v likvidaciji

### Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je pri presoji, ali je bilo kršeno načelo *ne bis in idem*, mogoče primerjati le dejstva, zajeta v obtožnici Županijsko državno odvjetništvo u Puli (županijsko državno tožilstvo v Pulju, Hrvaška) [...] z dne 28. septembra 2015, glede na odločilna dejstva, ki so navedena v obtožnici Staatsanwaltschaft Klagenfurt (državno tožilstvo v Celovcu, Avstrija) [...] z dne 9. januarja 2015 in izreku sodbe Landesgericht Klagenfurt (deželno sodišče v Celovcu, Avstrija) [...] z dne 3. novembra 2016, ki je bila potrjena s sodbo Oberster Gerichtshof (vrhovno sodišče, Avstrija) [...] z dne 4. marca 2019, ali pa je z dejstvi iz obtožnice Županijsko državno odvjetništvo u Puli (županijsko sodišče v Pulju) [...] mogoče primerjati tudi dejstva iz obrazložitve sodbe Landesgericht Klagenfurt (deželno sodišče v Celovcu) [...] z dne 3. novembra 2016, ki je bila potrjena s sodbo Oberster Gerichtshof (vrhovno sodišče) [...], in dejstva, v zvezi s katerimi je bil opravljen preiskovalni postopek, ki ga je državno tožilstvo v Celovcu [...] vodilo proti več osebam, med drugim proti GR in HS, in ki so bila nato izpuščena iz obtožnice državnega tožilstva v Celovcu [...] z dne 9. januarja 2015 (katere dejansko stanje ni bilo navedeno v posebnem izreku)?

**Pritožba, ki so jo 30. novembra 2021 vložili Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA), Jean Derosière, Fabien Hagneré in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 15. septembra 2021 v zadevi T-777/19, CAPA in drugi/Komisija**

(Zadeva C-742/21 P)

(2022/C 64/36)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

**Pritožniki:** Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA), Jean Derosière, Fabien Hagneré in drugi (zastopnik: M. Le Berre, odvetnik)

**Druge stranke v postopku:** Evropska komisija, Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins Hauts-de-France, Fonds régional d'organisation du marché du poisson (From Nord), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Francoska republika, Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises, Éoliennes Offshore du Calvados, Parc du Banc de Guérande, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport, Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier, Herviou & Associés SARL

### Predlog

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. septembra 2021, CAPA in drugi/Komisija, T-777/19, razveljavi;
- tožbo, vloženo pri Splošnem sodišču, razglasi za dopustno;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo šest pritožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: neobstoj učinkovitega sodnega nadzora. Po mnenju pritožnikov Splošno sodišče ni izvedlo vse svoje sodne pristojnosti, ker ni preučilo, ali je obstajalo tveganje, da bo sporna pomoč imela konkreten vpliv na pritožnike.

Drugi tožbeni razlog: nenatančne ugotovitve in izkrivljanje dokazov. Po mnenju pritožnikov je Splošno sodišče sprejelo nenatančne ugotovitve glede nekaterih dokazov, ki so jih predložili pritožniki, in izkrivilo nekatere druge dokaze, ki so jih prav tako predložili pritožniki, zlasti glede tveganj učinkov sporne pomoči na dejavnost pritožnikov.