

3. Tretji tožbeni razlog: toženi stranki naj se naloži povračilo stroškov postopka. Na podlagi zgoraj navedenih utemeljitev in samovoljne narave izpodbijanega sklepa tožeča stranka predlaga povrnitev stroškov, povezanih s postopkom pred Splošnim sodiščem Evropske unije, in stroškov za pravno zastopanje v zvezi s to tožbo.

Tožba, vložena 20. maja 2021 – SU/EIOPA

(Zadeva T-296/21)

(2021/C 320/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: SU (zastopnika: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine (EIOPA)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi odločbo z dne 15. julija 2020 o nepodalžšanju njene pogodbe za nično;
- razglasi njeno ocenjevalno poročilo za leto 2019 za nično;
- razglasi, če je potrebno, odločbo z dne 11. februarja 2021 o zavrnitvi njene pritožbe za nično;
- odredi plačilo odškodnine tožeči stranki za nastalo premoženjsko škodo, kot je izračunana v tožbi;
- odredi plačilo odškodnine tožeči stranki za nastalo nepremoženjsko škodo, ocenjeno *ex aequo et bono* na 10 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov, ki se vsi nanašajo na domnevno nezakonitost ocenjevalnega poročila za leto 2019 in odločbe o nepodalžšanju pogodbe, a temeljijo na različnih spodaj navedenih podlagah.

1. Prvi tožbeni razlog: ocenjevalno poročilo za leto 2019 naj ne bi bilo pravilno zaključeno in poročilo o podalžšanju pogodbe naj bi temeljilo na nezaključenem ocenjevalnem poročilu.
 - Tožeča stranka meni, da ocenjevalno poročilo za leto 2019 ni zakonito, ker ni bilo pravilno zaključeno z obrazloženo odločbo drugostopenjskega ocenjevalca. Meni tudi, da odločba o nepodalžšanju pogodbe ni zakonita, ker je temeljila na ocenjevalnem poročilu za leto 2019, ki ni bilo zaključeno.
2. Drugi tožbeni razlog: domnevna kršitev načela nepristranskosti, člena 11 Kadrovskih predpisov in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
 - V skladu z razdelitvijo pristojnosti in odgovornosti v EIOPA je bil izvršni direktor v tem primeru odgovoren za opravljanje nalog drugostopenjskega ocenjevalca in nalog organa za sklepanje pogodb o zaposlitvi (AACC), kar ne zagotavlja nepristranskosti ne v postopku ocenjevanja za leto 2019 ne v postopku sprejetja odločbe o nepodalžšanju pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke.

3. Tretji tožbeni razlog: domnevna kršitev pravice do izjave, obveznosti obrazložitve, kršitev člena 25 Kadrovskih predpisov, člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter odstavkov 6.7, 6.9 in 6.10 EIOPA postopka podaljšanja pogodb.

— Tožeča stranka meni, da sta bili kršeni njena pravica do izjave in obveznost obrazložitve tako v zvezi z odločbo o nepodaljšanju pogodbe kot tudi v zvezi z oceno za leto 2019.

4. Četrty tožbeni razlog: domnevna očitna napaka pri presoji, neobstoje presoje vseh vidikov primera, kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in kršitev člena 4 in odstavka 6.5 postopka podaljšanja pogodb.

— V tem primeru je presoja tožene stranke nezakonita, vsebuje očitno napako pri presoji in pomeni kršitev dolžnosti dobrega upravljanja zaradi dveh glavnih razlogov. Prvič, tožeča stranka trdi, da tožena stranka ni upoštevala drugih meril iz člena 4 postopka podaljšanja pogodb in zlasti prejšnje pozitivne presoje opravljanja obveznosti. Drugič, razlogi, ki jih je tožena stranka navedla v zvezi z opravljanjem dolžnosti tožeče stranke v letih 2019 in 2020 so očitno napačni in neutemeljeni.

5. Peti tožbeni razlog: domnevna diskriminacija na podlagi spola ali družinskih razmer – kršitev člena 1d Kadrovskih predpisov in členov 21 in 23 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

— Tožeča stranka meni, da je bila diskriminirana zaradi koriščenja dopusta in organizacije delovnega časa ter da odločba o nepodaljšanju njene pogodbe temelji na taki diskriminaciji in pomeni povračilni ukrep.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

— V skladu z obveznostjo skrbnega ravnanja mora uprava upoštevati ne le interes službe, temveč tudi interes zaposlenih. Po mnenju tožeče stranke to ni bilo upoštevano.

Tožba, vložena 30. maja 2021 – eSlovensko Bratislava/Komisija

(Zadeva T-304/21)

(2021/C 320/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slovaška) (zastopnik: B. Fridrich, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— sklep Evropske komisije, natančneje individualni pravni akt „Prekinitve ukrepa“, ki ga je sprejela Evropska komisija, INEA, št. ARES(2021)1953853, z dne 30. marca 2021, razglasi za ničten;

— ukrep vrne v odločanje Evropski komisiji in INEA ter ugotovi, da sta ukrep in sporazum o nepovratnih sredstvih veljavna in nista prekinjena glede na sporazum o nepovratnih sredstvih št. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788 za projekt „Slovak Safer Internet Centre IV“, št. 2015-SK-IA-0038;

— Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.