

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Wolf Oil Corporation NV se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 339, 12.10.2020.

Tožba, vložena 1. junija 2021 – SV/EIB**(Zadeva T-311/21)**

(2021/C 329/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: SV (zastopnici: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost ocenjevalnega poročila za tožečo stranko za leto 2019;
- razglasi ničnost odločbe vodje pravnih zadev z dne 26. junija 2020 o potrditvi ocenjevalnega poročila za leto 2019 v okviru preveritve generalnega direktorata za kadrovske zadeve in sklepa generalnega direktorata za osebje z dne 22. februarja 2021 o zavrnitvi zahteve tožeče stranke za upravni nadzor;
- tožeči stranki prisodi odškodnino za premoženjsko škodo, kot jo je opisala v tožbi;
- tožeči stranki prisodi odškodnino za nepremoženjsko škodo, *ex aequo et bono* ocenjeno na 5 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj preveritve ocenjevalnega poročila v celoti – kršitev izvedbenih pravil EIB.
 - Vodja pravnih zadev, kot trdi tožeča stranka, ni opravil preveritve delovne uspešnosti v celoti, kot to zahtevajo izvedbena pravila EIB, ampak je oceno omejil na obrobni pregled, omejen na ugotovitev, ali je bila v poročilu narejena očitna napaka pri presoji. Podobno tožeča stranka trdi, da tudi v generalnem direktoratu za osebje ni bila opravljena preveritev delovne uspešnosti v celoti, kar je v nasprotju z zahtevami izvedbenih pravil EIB.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonita presoja absolutne ocene uspešnosti glede ciljev in sposobnosti tožeče stranke – kršitev smernic za ocenjevanje uspešnosti (OU).
 - Absolutna ocena ciljev in sposobnosti, ki jo je opravil nadrejeni tožeče stranke, ni v skladu s smernicami OU, ker temelji na relativni oceni znotraj oddelka, enote in direktorata in ne na absolutnih dosežkih in dokazih o usposobljenosti tožeče stranke. To napačno oceno sta sprejela in uporabila vodja pravnih zadev ter generalni direktorat za osebje, zato sta tudi njuni odločitvi nezakoniti.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in oddelka 3.4 smernic OU.
 - Tožeča stranka trdi, da tožena stranka ni ustrezno obrazložila ocenjevalnega poročila, ker v tem poročilu ni vključene razprave, ki je potekala med tožečo stranko in njenim nadrejeni, in ker navedeni razlogi ne zadoščajo za razumevanje nižjih ocen v primerjavi s prejšnjim letom.
4. Četrty tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in odsotnost poštene, objektivne in celovite ocene absolutne uspešnosti tožeče stranke – kršitev dolžnosti dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja – kršitev smernic OU.
 - Tožeča stranka meni, da v oceni, ki jo je opravil njen nadrejeni in sta jo potrdila vodja pravnih zadev in generalni direktorat za osebje, niso bila upoštevana vsa dejstva in so bile v njen narejene očitne napake.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in očitna napaka pri ocenjevanju v zvezi s preveritvijo nadrejenega, zlasti odsotnost napredovanja v razred D.
 - Tožeča stranka trdi, da je v celoti izpolnila vsa merila za napredovanje, še posebej ker se je na trenutnem delovnem mestu dobro izkazala, ima sposobnost in potencial za opravljanje funkcij na višji ravni, kar ji je večkrat potrdil njen nadrejeni, in je pokazala motivacijo za delo na višji ravni, zlasti ob upoštevanju dejstva, da je nenehno opravljala delovne naloge, ki ustrezajo tistim na višji ravni. Tožena stranka naj ne bi obrazložila svoje odločitve, da se tožeče stranke ne napreduje. Takšne obrazložitve ni niti v odločitvi vodje pravnih zadev niti v odločitvi generalnega direktorata za osebje.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.
 - Rezultati uspešnosti za leto 2019 ne izražajo osebnega razgovora o uspešnosti in so tožečo stranko presenetili.

Tožba, vložena 9. junija 2021 – TB/ENISA

(Zadeva T-322/21)

(2021/C 329/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: TB (zastopnici: L. Levi in N. Flandin, odvetnici)

Zadeva: Agencija Evropske unije za kibernetno varnost (ENISA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe izvršnega direktorja agencije ENISA zaradi molka organa, s katero delovno mesto vodje enote službe za politiko ter delovno mesto vodje enote za finance in javna naročila nista bili opredeljeni za notranjo mobilnost (v nadaljevanju: odločba zaradi molka organa);
- odločba zaradi molka organa izhaja iz:
 - upravnega obvestila 2020-11, s katerim so bili predstavljeni sklepi dialogov o notranji mobilnosti z dne 1. septembra 2020, in ki je bilo objavljeno 3. septembra 2020 (v nadaljevanju: sklepi), v skladu s katerim so bila tri delovna mesta vodje enot, in sicer enote za varovano infrastrukturo in storitve (COD1), enoto za varstvo podatkov in standardizacijo (COD2) ter enoto za operativno varnost (COD3), opredeljena za notranjo mobilnost;
 - odločb z dne 5. avgusta 2020, ki sta bili objavljeni na spletnem mestu agencije ENISA in ki sta se nanašali na prosti delovni, za kateri se razpiše javni natečaj, in sicer delovni mesti vodje enote pisarne izvršnega direktorja ter upravne podporne službe.
- po potrebi razglasi ničnost sklepov in odločb z dne 5. avgusta 2020;