

**Tožba, vložena 17. novembra 2022 – Illumina/Komisija****(Zadeva T-709/22)**

(2023/C 24/81)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopniki: D. Beard, B. Cullen in J. Holmes, barristers ter F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico in L. Bitsakou, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničten Sklep Komisije z dne 6. septembra 2022 C(2022) 6454 final, s katerim je koncentracija razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov in delovanjem Sporazuma o EGP (zadeva M.10188 – ILLUMINA/GRAIL);
- Komisiji naloži, da nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke v tem postopku.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ker ni preučila, ali koncentracija spada na področje uporabe uredbe Unije o koncentracijah in ker je uveljavila svojo pristojnost za preučitev in prepoved koncentracije brez preučitve, ali ima zadnjenavedena posebno povezavo z EGP in ali je bilo pričakovati, da bo povzročila takojšnje in znatne učinke v EGP.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do obrambe, ker ni sprejela dodatnega obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah. Komisija je v bistvu očitek, da bi tožeča stranka lahko imela zmožnost in namen izriniti domnevne konkurente družbe GRAIL, dopolnila med drugim s kvantitativno analizo v prvi predstavitvi dejstev.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni izpolnila obveznosti glede dokaznega bremena na podlagi bodisi standarda velike verjetnosti bodisi standarda tehtanja verjetnosti.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejansko stanje ter storila napake pri presoji, ker je podala opredelitev upoštevnih trgov, ki (a) ustvarja umetno razlikovanje med fazami razvoja in fazami trženja testov za odkrivanje raka (ECD) na podlagi tehnologij naslednje generacije, (b) ugotavlja zamenljivost med različnimi testi na podlagi tehnologij naslednje generacije ECD, DAC in MRD testov v domnevni fazi razvoja in (c) ugotavlja inovacijsko zamenljivost med testi na podlagi tehnologij naslednje generacije za odkrivanje več vrst raka (Gallerijev test družbe GRAIL) in testi za odkrivanje ene vrste raka.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejansko stanje ter storila napake pri presoji, ker odprte ponudbe ni obravnavala kot del dejanskega stanja, ki izhaja iz koncentracije, pri presoji domnevne zmožnosti ali namena tožeče stranke za izvajanje strategij izrinjanja ter učinkovitosti in učinkov koncentracije na učinkovito konkurenco.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi koncentracija vplivala na zmožnost družbe Illumina za izrinjanje konkurentov.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi družba Illumina spodbujala izrinjanje konkurentov.

8. Osmi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi imela koncentracija neposreden in škodljiv vpliv na učinkovito konkurenco v šestih državah, ki so vložile zahtevo, ali v EGP.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je zavrnila trditve strank, da bi koncentracija pospešila uvedbo Gallerijevega testa v EGP za najmanj pet let in da bi rešila tisoče življenj ter da bi vključitev marž družbe Illumina pri prodaji sistemov tehnologij naslednje generacije družbi GRAIL odpravila dvojne marže in pripeljala do občutnih prihrankov za nacionalne zdravstvene sisteme držav članic in davkoplačevalce z znižanjem stroškov zdravljenja raka. V nasprotju s trditvami Komisije bi bila učinkovitost koncentracije specifična za združitve, preverljiva in koristna za potrošnike.
10. Deseti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je zavrnila celovit paket popravljanih ukrepov družbe Illumina, ki ni vključeval samo odprte ponudbe, ampak tudi zaveze v zvezi z licencami, odstopanji in neuporabo, ki bi omogočile vstop in širitev konkurentov družbe Illumina.

---

**Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Nutmark/Komisija**

**(Zadeva T-714/22)**

(2023/C 24/82)

Jezik postopka: portugalsčina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnika: P. Vidal Matos in F. Lança Martins, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen v celoti;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) navaja pet tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi napačne opredelitve referenčnega sistema v nasprotju s členom 4(2) PEU ter členoma 107(1) in 263 PDEU.

Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker ni bilo dokazano, da Režim III Zona Franca da Madeira (prosta cona Madeira) pomeni odstopanje od referenčnega davčnega sistema, ki uvaja razlikovanje med gospodarskimi subjekti, ki so v primerljivem dejanskem in pravnem položaju, v nasprotju s členom 107(1) PDEU.

Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri presoji izpolnjevanja zahtev, ki so upoštevne za pravilno izvajanje Režima III proste cone Madeira, ker je Portugalska republika za ta namen sprejela merila v skladu s členom 107(1) PDEU.

Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve načel pravne gotovosti in varnosti, ki sta določena v členu 16(1) Uredbe Sveta št. 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve pravice do zasebne lastnine, določene v členu 1 Protokola št. 1 h Konvenciji o varstvu človekovih pravic.

---