

**Tožba, vložena 23. aprila 2023 – Fractal Analytics/EUIPO – Fractalia Remote Systems
(FRACTALIA Remote Systems)**

(Zadeva T-211/23)

(2023/C 235/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Fractal Analytics, Inc. (New York, New York, Združene države) (zastopnik: J. Güell Serra, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Fractalia Remote Systems, SL (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka FRACTALIA Remote Systems – znamka Evropske unije št. 5 106 406

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. januarja 2023 v zadevi R 858/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 27(4) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 v povezavi s členom 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter člena 19(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 58(1)(a) in člena 10(3) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. aprila 2023 – Greenpeace in drugi/Komisija

(Zadeva T-214/23)

(2023/C 235/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Greenpeace eV (Hamburg, Nemčija) in 7 drugih tožečih strank (zastopnica: R. Verheyen, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije z dne 6. februarja 2023, s katerim je bila zavrnjena zahteva tožčih strank za notranjo revizijo;
- toženi stranki naloži stroške postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štirinajst tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je v Sklepu Komisije z dne 6. februarja 2023 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja glede razlage člena 19(1)(f) Uredbe (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾ v zvezi z zahtevo, da morajo tehnična merila za pregled (v nadaljevanju: merila TSC) temeljiti na prepričljivih znanstvenih dokazih in previdnostnem načelu.

Glede jedrskih dejavnosti

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja glede zavrnitve trditve, da merila TSC za jedrsko energijo niso v skladu z zahtevo „najboljših rezultatov v sektorju“ na podlagi člena 10(2)(a) Uredbe 2020/852.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja glede zavrnitve trditve, da merila v Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/1214 ⁽²⁾ niso v skladu s členom 10(2) Uredbe 2020/852 („prehod na podnebno nevtralno gospodarstvo“).
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja glede zavrnitve trditve, da jedrska energija ne prispeva bistveno k prilagajanju podnebnim spremembam na podlagi člena 11(1)(a) Uredbe 2020/852.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja, in/ali ni ustrezne obrazložitve glede zavrnitve trditve, da jedrske dejavnosti ne izpolnjujejo zahteve glede načela, „da se ne škoduje bistveno“, ki je določeno v členih 3, 9 in 17 Uredbe 2020/852.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja, in/ali ni ustrezne obrazložitve glede zavrnitve trditve, da je obstajala kršitev minimalnih varnostnih zahtev za jedrske dejavnosti na podlagi členov 3(c) in 18 Uredbe 2020/852.

Glede dejavnosti fosilnega plina

7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali napačna presoja glede zavrnitve trditve, da so meje emisij, ki so določene za dejavnosti fosilnega plina, v nasprotju z zahtevami iz člena 10(2) Uredbe 2020/852.
8. Osmi tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji in glede zavrnitve trditve, da bi vključitev dejavnosti fosilnega plina ovirala razvoj in uporabo alternativ z nizkimi emisijami ogljika, kar je v nasprotju s členom 10(2) Uredbe 2020/852.
9. Deveti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve, da so merila TSC za fosilni plin v nasprotju z zahtevo iz člena 10(2) Uredbe 2020/852, da niso na voljo alternative z nizkimi emisijami ogljika.
10. Deseti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve, da so dejavnosti fosilnega plina opredeljene kot trajnostne, kar je v nasprotju z zahtevo, da dejavnost ne sme povzročati odvisnosti od sredstev z visokimi emisijami ogljika, ki je določena v členu 10(2)(c) Uredbe 2020/852.

11. Enajsti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve, da merila TSC za dejavnosti fosilnega plina ne upoštevajo zahteve „da se ne škoduje bistveno“, ki je določena v členih 3, 9 in 17 Uredbe 2020/852.

Drugi razlogi

12. Dvanajsti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve, da je Komisija nepravilno opustila oceno podnebne skladnosti oziroma presojo vplivov.
13. Trinajsti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve v zvezi z učinkovitim posvetovanjem v okviru platforme in strokovne skupine držav članic.
14. Štirinajsti tožbeni razlog se nanaša na to, da je v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeno pravo in/ali so napake pri presoji glede zavrnitve trditve v zvezi s kršitvijo člena 290(1) PDEU.

(¹) Uredba (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb ter spremembi Uredbe (EU) 2019/2088 (UL 2020, L 198, str. 13).

(²) Delegirana uredba Komisije (EU) 2022/1214 z dne 9. marca 2022 o spremembi Delegirane uredbe (EU) 2021/2139 glede gospodarskih dejavnosti v nekaterih energetskih sektorjih in Delegirane uredbe (EU) 2021/2178 glede posebnih javnih razkritij za te gospodarske dejavnosti (UL 2022, L 188, str. 1).

Tožba, vložena 18. aprila 2023 – ClientEarth in drugi/Komisija

(Zadeva T-215/23)

(2023/C 235/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožbe stranke: ClientEarth AISBL (Ixelles, Belgija), Fédération Européenne pour le Transport et l'Environnement (Ixelles), WWF European Policy Programme (Bruselj, Belgija), Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (Berlin, Nemčija) (zastopnika: F. Logue, Solicitor, J. MacLeod, Barrister-at-Law)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije, poslan z dopisom z dne 8. februarja 2023, s katerim je Komisija zavrnila zahtevo za notranjo revizijo, ki so jo tožeče stranke vložile 9. septembra 2022 v skladu s členom 10 Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta; (¹) in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo naslednje tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila napako, s tem da je zavrnila trditve, da se je od nje zahtevalo, da izvede – in ni izvedla – ocene podnebne skladnosti, kot to zahteva člen 6(4) Uredbe (EU) 2021/1119 Evropskega parlamenta in Sveta (²).
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila napako v zvezi z zahtevami iz člena 19 Uredbe (EU) 2020/852 Evropskega Parlamenta in Sveta (³) ne le glede njene analize v celoti ampak tudi glede:
 - njene razlage in ocene zahtev glede „prepričljivih znanstvenih dokazov in previdnostnega načela“;