

V utemeljitev svojemu zahtevku danska vlada navaja, da odločba Komisije z dne 19. maja 2004:

- bistveno krši postopek;
- krši člen 295 ES, določbe členov 87(1) ES in 86(2) ES o državnih pomočeh in Protokol o sistemu javne radiotelevizije v državah članicah, in
- krši Uredbo Sveta 659/1999⁽¹⁾ in Direktivo Komisije 80/723⁽²⁾.

V utemeljitev prvega tožbenega zahtevka danska vlada navaja, da:

- ni bilo spoštovano načelo kontradiktornosti, kar je imelo konkreten vpliv na možnosti vlade, da se brani, in posledično na zaključke Komisije;
- tako na TV2 prenesena licenčna kot prihodek iz oglaševanja, ki je bil prenesen na TV2 preko TV2-Fonden, vse do njegove likvidacije leta 1997, ne predstavljata državne pomoči, ker ne gre za državna sredstva v smislu člena 87 ES;
- lastni kapital., ki ga je TV2 oblikovala med leti 1995 do 2002, predstavlja primeren zaslužek, odobren za izvajanje obveznosti javne službe in zato ne gre za „prekomerno kompenzacija“, ki bi se lahko štela za državno pomoč v nasprotju s Pogodbo ES;
- je obračun „prekomerne kompenzacije“, ki ga je pripravila Komisija, napačen;
- ne more biti govora o državni pomoči, celo če je financiranje, dodeljeno TV2, presegló neto stroške obveznosti javne službe, ker le-to dejansko ni služilo navzkrižnemu subvencioniranju trgovske dejavnosti TV2 in tako ni moglo izkriviti konkurence, in
- v primeru, da se upošteva prenos državnih sredstev na TV2, se mora šteti, da je bil prenos izveden v skladu z kriterijem zasebnega vlagatelja na trgu in zato ni šlo za državno pomoč.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83, str. 1).
⁽²⁾ Direktiva Komisije 80/723/EGS z dne 25. junija 1980 o preglednosti finančnih odnosov med državami članicami in javnimi podjetji (UL L 195, str. 35).

Tožba Port Support Customs Rotterdam BV proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 27. julija 2004

(Zadeva T-319/04)

(2004/C 262/90)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Port Support Customs Rotterdam BV, s sedežem v Rotterdamu (Nizozemska), ki ga zastopa A.T.M. Jansen, Rechtsanwalt, je dne 27. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo tožene stranke z dne 18. maja 2004;
- naloži toženi stranki, da tožeči stranki naknadno posreduje podatke in ji pošlje kopijo zahtevanih dokumentov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka je zaprosila za dostop do poročila o misiji OLAF-a o čevljih in tekstilnih izdelkih iz Kambodže. Do tega poročila ji je bil odobren le delni dostop, zato je zaprosila za dostop do še neobjavljenih delov poročila. Ta dostop ji ni bil odobren.

V obrazložitvi svoje tožbe tožeča stranka navaja kršitev člena 8 Uredbe (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije. Tožeča stranka navaja, da ji Komisija na njeno potrđilno prošnjo ni odgovorila.

Tožba Air Bourbon proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 29. julija 2004

(Zadeva T-321/04)

(2004/C 262/91)

(Jezik postopka: francoščina)

Družba Air Bourbon, s sedežem v Sainte-Marie, La Réunion (Francija), ki jo zastopa Saveur Vaisse, avocat, je dne 29. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično Odločbo Komisije K(2003)4708-končna z dne 16. decembra 2003, s katero je dovolila francoski državi, da družbi Air Austral dodeli državno pomoč;
- naloži Komisiji in francoski državi sprejem potrebnih ukrepov, da družba Air Austral povrne neupravičeno prejete pomoči;
- na podlagi člena 87(2) Poslovnika Komisiji naloži plačilo zneska 10.000 EUR za poplačilo stroškov v korist družbe Air Bourbon.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe K(2003)4708 z dne 16. decembra 2003, s katero je Komisija na podlagi člena 87(3) Pogodbe štela, da je pomoč, dodeljena družbi AIR AUSTRAL, združljiva s skupnim trgom. V konkretnem primeru naj bi šlo za pomoč za tekoče poslovanje v znesku 1.950.536 EUR v obliki znižanja davkov za davkoplačevalce, ki bodo zato, da se vzpostavi nova letalska linija PARIS/LA REUNION, vložili v prenovitev opreme dveh letal tipa B 777-2000 in v okviru skupno ustanovljene družbe z neomejeno odgovornostjo (d.n.o.) najeli to opremo pri AIR AUSTRAL za dobo petih let ter mu jo kasneje odstopili za nedoločen znesek.

Izpodbijana odločba temelji na domnevi, da je zadevna pomoč pomoč za tekoče poslovanje, ki je v smislu smernic o pomočeh za regionalni razvoj lahko odobrena za nadomestilo dela presežnih stroškov za pot v ultraobrobna področja, h katerim sodi la Réunion.

Po mnenju tožeče stranke sporna pomoč ni združljiva s skupnim trgom iz sledečih razlogov:

- pomoč je dejansko pomoč za tekoče poslovanje z namenom pridobitve prevoznih materialov, ki naj bi bila skladno s prej navedenimi smernicami prepovedana;
- pomoč je dodeljena samo družbi AIR AUSTRAL in ustvarja neravnovesje med izkrivljanjem konkurence in koristmi v zvezi z razvojem regije;
- pomoč naj ne bi spoštovala načela prepovedi kumulacije javnih pomoči, družba AIR AUSTRAL je namreč iz sredstev regije in departmaja la Réunion že prejela denarne prispevke, ki ne ustrezajo vlaganjem zasebnega vlagatelja v normalnih tržnih pogojih. Ti prispevki naj bi družbi med drugim omogočili nadpovprečno zmogljivost ponudbe na letalski liniji Paris/Saint Denis;
- ta pomoč ruši sedanje ravnovesje med koristmi pomoči za regionalni razvoj na eni strani in med izkrivljanjem pogojev

za konkurenco med AIR AUSTRAL in tožečo stranko na drugi strani.

AIR BOURBON hkrati uveljavlja kršitev svojih pravic obrambe, kot jih zagotavlja člen 88(3) Pogodbe.

Tožba Colgate-Palmolive Company proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT), vložena dne 5. avgusta 2004

(Zadeva T-322/04)

(2004/C 262/92)

(Jezik postopka: španščina)

Colgate-Palmolive Company, s sedežem v New Yorku (ZDA), ki ga zastopata Enrique Armijo Chávarri in Antonio Castán Pérez-Gómez, je dne 5. avgusta 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT).

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, da:

- razglasi za nično odločbo Drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 18. maja 2004 R0076/2004-2, in
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Znamka, ki je predmet prijave: Besedna znamka „SIMPLY-WHITE“, prijava št. 2688315.

Proizvodi in storitve: Sredstva za čiščenje zob, zobne paste, ustne vodice (razred 3).

Odločba, izpodbijana pred Odborom za pritožbe: Odločba preizkuševalca o zavrnitvi registracije.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Tožbeni razlogi: Napačna razlaga člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 40/94.