

2. Evropskemu parlamentu naloži, naj tožeči stranki plača vsoto 30.000 EUR iz naslova odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela, povečano za zakonske obresti, ki veljajo v Velikem vojvodstvu Luksemburg, od dne izdaje sodbe do popolne poravnave, s pridržkom premoženjske škode;

3. Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je vložila tožbo proti odločbi natečajne komisije EUR/151/98. S sodbo Sodišča prve stopnje z dne 5. marca 2003, izdano v zadevi T-24/01, je bila ta odločba razglašena za nično. Po tej razglasitvi ničnosti je Parlament ponovil natečaj in komisija je ponovno začela z delom. Z izpodbijano odločbo v tej zadevi je natečajna komisija odločila, da tožeče stranke ne vpiše na seznam uspešnih kandidatov.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja kršitev člena 233 ES, vztrajanje pri diskriminatornem obravnavanju in kršitev načela legitimnih pričakovanj.

Tožba SP Entertainment Development GmbH proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 4. februarja 2005

(Zadeva T-44/05)

(2005/C 115/44)

(Jezik postopka: nemščina)

SP Entertainment Development GmbH, s sedežem v Norderfriedrichskoog (Nemčija), ki jo zastopa C. Demleitner, Rechtsanwalt, je dne 4. februarja 2005 na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

— razglasi za nično odločbo Komisije z dne 20.10.2004 (opravilna številka D/57536);

— Komisiji naloži plačilo nujnih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano odločbo je Komisija pozvala Nemčijo, naj zahteva vračilo posojila, ki ga je poslovni predhodnici tožeče stranke izplačal holding Mesta Bremen. Tožeča stranka uveljavlja, da ta odločba temelji na neustrezni domnevi Komisije, da zadevno posojilo še ni bilo vrnjeno. Tožeča stranka meni, da je bilo poplačilo izvedeno že z odstopom deleža podjetja družbe, ki je posojilo prejela, na družbo, ki je posojilo izplačala. To poplačilo na podlagi „storitve namesto izpolnitve“ ne vsebuje pomoči, ki je v nasprotju s pravom Skupnosti v smislu člena 87(1) ES, saj vrednost deleža, ki je bil odstopljen, najmanj dosega znesek posojila. Poleg tega so bile obresti do dne 31.12.2003 plačane, medtem ko tožeči stranki obresti po 31.12.2003 ni treba plačati, saj je bil prenos deleža zamujen iz razlogov, za katere tožeča stranka ne odgovarja.

Tožba Deutsche Telekom AG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 17. februarja 2005

(Zadeva T — 72/05)

(2005/C 115/45)

(Jezik postopka: nemščina)

Deutsche Telekom AG, s sedežem v Bonnu (Nemčija), ki jo zastopata J.-C. Gaedertz in D.R. Marschollek, Rechtsanwälte, je dne 17. februarja 2005 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

— razveljavi odločbo Drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 15. decembra 2004;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave: Besedna znamka „Telekom Global Net“ za blago in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 38, 39, 41 in 42 (elektronski instrumenti, tiskarski izdelki, oglasna dejavnost, finančne in nepremičninske zadeve, telekomunikacije, transport in skladiščenje, nudenje izobraževanja, storitve programiranja za obdelovanje podatkov ...) — prijava št. 2 168 169.

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave za skoraj vse blago in storitve iz razredov 9, 38 in 42.

Odločba Odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe tožeče stranke.

Tožbeni razlogi: — Prijavljena znamka glede blaga in storitev iz razredov 9, 38 in 42 nima opisnega značaja v smislu člena 7(1)(c) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94.
— Prijavljena znamka ima zadostni razlikovalni učinek v smislu člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94.

Tožba Omega, S.A., proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 24. februarja 2005

(Zadeva T-90/05)

(2005/C 115/46)

(Jezik postopka: angleščina)

Omega, S.A., s sedežem v Biennu (Švica), ki jo zastopa P. González-Bueno Catalán de Ocon, je dne 24. februarja 2005 na

Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Omega Engineering, Inc., s sedežem v Stamfordu, Connecticut (ZDA) je bila tudi stranka v postopku pred Odborom za pritožbe.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

— razveljavi odločbo drugega Odbora za pritožbe z dne 10. decembra 2004, v zadevi R 330/2002-2;

— Uradu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti:

Tožeča stranka

Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave:

Figurativna znamka OMEGA za proizvode in storitve iz razredov 3, 9, 14, 16, 25, 28, 35, 37, 38, 41 in 42 — prijava št. 225 771

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:

Omega Engineering Inc.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:

Nacionalne besedne in figurativne znamke OMEGA, MICROMEGA, OMEGA.COM, OMEGASOFT, OMEGANET za proizvode iz razredov 1, 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 18, 35, 41 in 42

Odločba Oddelka za ugovore:

Zavrnitev registracije za proizvode in storitve iz razredov 9 in 42

Odločba Odbora za pritožbe:

Zavrnitev pritožbe

Tožbeni razlog:

Napačna uporaba člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).