

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — College van Beroep voor het bedrijfsleven — Veljavnost člena 2, točka 3, Odločbe Sveta 2003/199/ES z dne 18. marca 2003 o ne vključitvi aldikarba v Prilogo I k Direktivi Sveta 91/414/EGS in o odvzemu registracij za fitofarmacevtska sredstva, ki vsebujejo to aktivno snov (UL L 76, str. 21)

Izrek

Pri presoji postavljenega vprašanja se ni pokazal noben tak dejavnik, ki bi vplival na veljavnost člena 2, prvi pododstavek, točka 3, Odločbe Sveta 2003/199/ES z dne 18. marca 2003 o ne vključitvi aldikarba v Prilogo I k Direktivi Sveta 91/414/EGS in o odvzemu registracij za fitofarmacevtska sredstva, ki vsebujejo to aktivno snov.

(¹) UL C 155, 25.6.2005.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. marca 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg

(Zadeva C-310/05) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 2001/95/ES — Splošna varnost proizvodov — Neizvršitev prenosa v predpisnem roku)

(2006/C 131/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M.-J. Junczy in A. Aresu, agenti)

Tožena stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopnik: S. Schreiner, agent)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države — Nesprejetje v predpisnem roku določb, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega

parlamenta in Sveta 2001/95/ES z dne 3. decembra 2001 o splošni varnosti proizvodov (UL L 11, str. 4).

Izrek

1. Veliko vojvodstvo Luksemburg, s tem, da ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2001/95/ES z dne 3. decembra 2001 o splošni varnosti proizvodov, ni izpolnilo obveznosti iz člena 21(1) te direktive.

2. Velikemu vojvodstvu Luksemburg se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 243, 1.10.2005.

Predlog za sprejem predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerisches Landessozialgericht z dne 3. februarja 2006 — Grete Schleppe proti Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

(Zadeva C-60/06)

(2006/C 131/49)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bayerisches Landessozialgericht.

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Grete Schleppe

Tožena stranka: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se mora dela A in B priloge III, vsakič točka 35, Nemčija-Avstrija, točki e) in i) Uredbe (EGS) št. 1408/71 (¹), razlagati tako, da poleg pravice do prejemka na dan 1. januarja 1994, predpostavljata tudi pridobitev stalnega prebivališča v Avstriji?

2. V primeru pritrdilnega odgovora na prvo vprašanje, ali so te določbe, kot tudi Priloga VI, C, Nemčija, točka 1, Uredbe št. 1408/71, v skladu s primarnim Evropskim pravom, zlasti prostim gibanjem oseb iz člena 39 ES, v povezavi s členom 42 ES?

(¹) UL L 149, 5. julija 1971, str. 2.

Predlog za sprejem predhodne odločbe Tribunale ordinario di Novara z dne 10. februarja 2006 — Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti proti Ecorad Srl

(Zadeva C-80/06)

(2006/C 131/50)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale ordinario di Novara

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti

Tožena stranka: Ecorad Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 2 in 3 ter Prilogo II in Prilogo III k Odločbi št. 1999/93/ES (¹) razlagati tako, da izključujejo možnost, da vrata, ki so namenjena za to, da se opremijo z okovjem proti paniki, izdelujejo izvajalci (ključavničarji), ki ne izpolnjujejo pogojev, ki jih zahteva sistem potrjevanja skladnosti št. 1?

2. Ob pritrdilnem odgovoru na prvo vprašanje, ali so določbe členov 2 in 3 ter Priloge II in Priloge III k Odločbi št. 1999/93/ES, neodvisno od sprejetja tehničnih standardov Evropskega odbora za standardizacijo (EOS), pravno zavezujoče od datuma začetka veljavnosti navedene odločbe, in sicer glede vrste postopka za potrjevanje skladnosti, ki ga morajo pri vratih, ki so namenjene za to, da se opremijo z okovjem proti paniki, spoštovati izvajalci (ključavničarji)?

3. Ali je treba šteti, da so člena 2 in 3 ter Priloga II in Priloga III k Odločbi št. 1999/93/ES nični, ker so v nasprotju z načelom sorazmernosti, in sicer v delu, v katerem vsem proizvajalcem nalagajo spoštovanje postopka za potrjevanje skladnosti št. 1, da bi lahko na svoja vrata, ki imajo okovje proti paniki, dali oznako ES (in podeljujejo EOS pooblastilo za sprejem ustreznih tehničnih standardov)?

(¹) Odločba Komisije z dne 25. januarja 1999 o postopku za potrjevanje skladnosti gradbenih proizvodov v skladu s členom 20(2) Direktive Sveta 89/106/EGS v zvezi z vrati, okni, naoknicami, roloji, vhodnimi vrati in ustreznim stavbnim okovjem, UL L 29, str. 51.

Predlog za sprejem predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Madrid 20. februarja 2006 — Navicon, S.A. proti Administración del Estado

(Zadeva C-97/06)

(2006/C 131/51)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Navicon, S.A.

Tožena stranka: Administración del Estado

Vprašnji za predhodno odločanje

1) Ali je treba za namene oprostitve, ki jo določa člen 15, točka 5, Šeste direktive (¹) termin zakup razlagati tako, da se nanaša le na zakup celotnega prostora na ladji (celotni zakup) ali se nanaša tudi na zakup dela ali odstotka prostora na ladji (delni zakup)?