

**Sodba Sodišča za uslužbence (drugi senat) z dne 19. oktobra 2006 — Combescot proti Komisiji**

(Zadeva F-114/05) <sup>(1)</sup>

**(Uradniki — Tožba — Rok — Implicitna odločba o zavrnitvi — Naknadno vročena odločba ne povzroči ponovnega začetka teka roka za vložitev tožbe — Pravni interes — Nedopustnost)**

(2006/C 294/128)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Philippe Combescot (Popayán, Kolumbija) (zastopnika: A. Maritati in V. Messa, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: V. Joris in M. Velardo, skupaj s S. Corongiujem, avocat)

**Predmet zadeve**

Na eni strani razglasitev ničnosti odločbe Komisije, da v interesu službe ponovno premesti tožečo stranko v okviru rotacije 2003 iz delegacije Komisije v Gvatemali na sedež v Bruselj, in na drugi strani, odškodninski zahtevek.

**Izrek sodbe**

- 1) Tožba se zavrže kot nedopustna.
- 2) Vsaka stranka nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 22, 28.1.2006, str. 22 (zadeva najprej vložena na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti pod številko T-422/05 in odstopljena Sodišču za uslužbence Evropske unije s sklepom z dne 15.12.2005).

**Tožba, vložena 31. avgusta 2006 — Simon proti Sodišču in Komisiji**

(Zadeva F-100/06)

(2006/C 294/129)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Balász Simon (Bruselj, Belgija) (zastopnik: György Magyar, avocat)

Toženi stranki: Sodišče Evropskih skupnosti in Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

— razglasitev ničnosti: i) odločbe organa, pristojnega za imenovanja (OPI) Sodišča z dne 23. februarja 2006; ii) odločbe OPI Komisije z dne 3. marca 2006; iii) odločbe OPI Komisije z dne 30. maja 2006; iv) odločbe OPI Sodišča z dne 27. junija 2006, ker te odločbe tožečo stranko prikrajšajo za njene pravice, ki jih ima na podlagi njenega imenovanja za uradnika na poskusnem delu z dne 16. julija 2004 in za njeno delovno dobo in naziv, kot tudi za pravice, ki jih ima na podlagi njenega imenovanja 16. aprila 2005, kar pomeni, dokončnega imenovanja;

— naložitev plačila stroškov toženima strankama.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Po vložitvi zadeve F-58/06 <sup>(1)</sup>, tožeča stranka v tem primeru izpodbija, po eni strani, odločbe Sodišča o sprejetju njene odpovedi, podane v memorandumu z dne 28. oktobra 2005, in po drugi strani, odločbe Komisije o določitvi njene razvrstitve v naziv A\*5.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja dva tožbena razloga, prvič, kršitev načela, ki prepoveduje odpoved pravicam, ki jih zagotavljajo Kadrovski predpisi, in poseg v pridobljene pravice, drugič, zlorabo pooblastil in poseg v pridobljene pravice.

Tožeča stranka v okviru svojega prvega tožbenega razloga zlasti navaja, da s svojim memorandumom z dne 28. oktobra 2005 ni imela namena zapustiti uradništva, ampak samo zamenjati kraj dela in naloge. Tako naj ne bi izgubila svojih pridobljenih pravic.

Tožeča stranka v okviru svojega drugega tožbenega razloga zlasti poudarja, da čeprav domnevamo, da se je z memorandumom odpovedala statusu uradnika, je ta odpoved nezakonita, ker naj bi tožene stranke njeno premestitev z ene institucije na drugo *de facto* pogojile s to odpovedjo. Poleg tega tožeča stranka zatrjuje, da glede na to, da jo je Sodišče imenovalo za uradnika naziva A\*7, izpolnjuje pogoje, zahtevane za razvrstitev v ta naziv, tako da bi njena razvrstitev s strani Komisije v naziv A\*5 pomenila zlorabo pooblastil, ki jo prikrajša za njene pridobljene pravice.

<sup>(1)</sup> UL C 190, 12.8.2006, str. 35.