

Četrtrič, tožeča stranka navaja, da je odbor nepravilno uporabil pravo s tem, ko je zahteval, da mora biti znamka izrazita, izmišljena ali ustvarjalna, da bi se lahko izognila prepovedim iz člena 7(1)(b) UZS.

Imetnik znamke Skupnosti: Blue Rose Inc.

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Gardeur ag

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: figurativna znamka Skupnosti, sestavljena iz črnega kvadrata, ki vsebuje črko „g“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 18 in 25 – prijava št. 1153741.

Tožba, vložena 17. avgusta 2007 – gardeur proti UUNT – Blue Rose (g)

Odločba Oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti.

(Zadeva T-310/07)

Odločba Odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

(2007/C 247/59)

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 4 in 8(1)(b) uredbe o znamki Skupnosti.

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: gardeur AG (Mönchengladbach, Nemčija) (zastopniki: A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas, odvetniki)

Tožba, vložena 28. avgusta 2007 – National Association of Licensed Opencast Operators proti Komisiji

(Zadeva T-318/07)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(2007/C 247/60)

Druga stranka pred Odborom za pritožbe: Blue Rose Inc. (Nashville, Tennessee, Združene države)

Jezik postopka: angleščina

Predlogi tožeče stranke

- Razveljavi naj se odločba št. R 878/2006 2 drugega odbora za pritožbe z dne 15. junija 2007 o znamki Skupnosti št. 1153741 „g“ v delu, v katerem je zavrnjena pritožba glede proizvodov iz razreda 25;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, nastalih v postopku pred tem sodiščem, drugi stranki v postopku pa naj se naloži plačilo stroškov upravnih postopkov pred odborom za pritožbe.

Stranki

Tožeča stranka: The National Association of Licensed Opencast Operators (Chester-le-Street, Združeno kraljestvo) (zastopniki: H. Bracegirdle, Solicitor, M. Hoskins in C. West, Barristers)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka, sestavljena iz kroga, ki vsebuje črko „g“, za proizvode in storitve iz razredov 9, 25 in 41.

Predlogi tožeče stranke

- razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 18. junija 2007.
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije z dne 18. junija 2007 v zadevi COMP/35.821 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila leta 1990 in v kateri je zatrjevala, da so bili člani njenega združenja oškodovani zaradi cenovne diskriminacije, ker je Central Electricity Generating Board (CEGB) med letoma 1984 in 1990 premog, ki so ga proizvedli člani združenja tožeče stranke, plačal po nižji ceni, kot premog, ki ga je proizvedla družba British Coal Corporation (BCC), ne da bi za to razliko v obravnavanju obstajala objektivna utemeljitev.

Komisija je z izpodbijano odločbo odločila, da je obstajala razlika med cenami, ki jih je plačala CEGB članom tožeče stranke, in cenami, ki jo je plačala družba BCC, vendar je zatrjevala, da družba BCC in člani tožeče stranke premoga niso dobavljali pod primerljivimi pogoji. CEGB je zato premog družbe BCC upravičeno plačal po višji ceni, da bi zagotovil, da bo izpolnil zakonsko obveznost dobaviti potrebno električno energijo v Združenem kraljestvu.

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe zatrjuje, da ugotovitve Komisije, v skladu s katerimi družba BCC in člani tožeče stranke niso dobavili premoga pod primerljivimi pogoji, niso podprte z dokazi, na katerih je Komisija utemeljila svoje odločbe.

Nadalje tožeča stranka zatrjuje, da naj bi bilo plačilo premoga družbe BCC po ugodni ceni državna pomoč, ki ni bila priglašena in naj bi bila zato nezakonita.

Poleg tega tožeča stranka zatrjuje, da ugotovitve Komisije niso združljive s prejšnjo odločbo Komisije iz leta 1991 v zvezi z isto pritožbo.

Tožeča stranka v zvezi z zavrnitvijo Komisije pritožbe tožeče stranke glede obdobja med letoma 1984 in 1986 zaradi nedopustnosti in neobstoja interesa Skupnosti zatrjuje, da je:

- Komisija napačno ugotovila, da nima več izključne pristojnosti na podlagi Pogodbe ESPJ, da odloča o obstoju diskriminacije v navedenem obdobju;
- Komisija napačno odločila, da lahko člani tožeče stranke vložijo pritožbo pred nacionalnimi sodišči glede navedenega obdobja; in
- zamuda pri reševanju vprašanja, ki ga je tožeča stranka postavila v pritožbi leta 1990, nastala, ker je Komisija prej napačno uporabila pravo.

Tožba, vložena 24. avgusta 2007 – Jones in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-320/07)

(2007/C 247/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Glenn Jones in Daphne Jones (Neath, Wales), FForch-y-Garron Coal Company Ltd (Neath, Wales), Desmond Ivor Evans in David Raymond Evans (Maesteg, Wales) (zastopnik: D.I.W. Jeffreys, Solicitor)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožečih strank

- Odločba Komisije z dne 18. junija 2007 v zadevi COMP/37.037 v zvezi s pritožbo tožečih strank glede nezakonite cenovne diskriminacije Central Electricity Generating Boarda naj se razglasi za nično;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo, vloženo na podlagi člena 230 ES, se zahteva razglasitev ničnosti Odločbe Komisije z dne 18. junija 2007 (zadeva COMP/37.037 – SWSMA) o zavrnitvi pritožbe, v skladu s katero naj bi bilo ravnanje Central Electricity Generating Board glede cen v obdobju med letoma 1984 in 1990 s proizvajalci premoga, cenovna diskriminacija do zasebnih proizvajalcev premoga, vključno do tožečih strank, ki je bila v nasprotju s členom 4(b) Pogodbe o Evropski skupnosti za premog in jeklo, ki je takrat veljala.

Tožeče stranke zatrjujejo, da je Komisija pri sprejemanju te odločbe večkrat bistveno napačno uporabila pravo in/ali presodila, in bi bilo treba zato to odločbo razglasiti za nično.