

# Uradni list

## Evropske unije

# C 402



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 60

27. november 2017

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2017/C 402/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* . . . . . 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2017/C 402/02      Zadeva C-567/15: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 5. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vilniaus apygardos teismas – Litva) – UAB „LitSpecMet“/UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas (Predhodno odločanje — Javna naročila gradenj, blaga in storitev — Direktiva 2004/18/ES — Člen 1(9) — Pojem „naročnik“ — Družba, katere kapital je v lasti naročnika — In house posli znotraj skupine) . . . . . 2

2017/C 402/03      Združeni zadevi C-24/16 in C-25/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA (Predhodno odločanje — Intelektualna lastnina — Uredba (ES) št. 6/2002 — Členi 20(1)(c), 79(1), 82, 83, 88 in 89 — Tožba zaradi kršitve — Omejitev pravic iz modela Skupnosti — Pojem „citiranje“ — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 6, točka 1 — Pristojnost glede sotožene stranke, ki ima stalno prebivališče v drugi državi članici kot državi članici sodišča — Ozemeljski obseg pristojnosti sodišč za modele Skupnosti — Uredba (ES) št. 864/2007 — Člen 8(2) — Pravo, ki se uporabi za predloge za sprejetje odredb glede sankcij in drugih ukrepov) . . . . . 3

SL

2017/C 402/04	Zadeva C-73/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – Peter Puškár/Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy (Predhodno odločanje — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Členi 7, 8 in 47 — Direktiva 95/46/ES — Členi 1, 7 in 13 — Obdelava osebnih podatkov — Člen 4(3) PEU — Oblikovanje seznama z osebnimi podatki — Predmet — Pobiranje davkov — Boj proti davčnim goljufijam — Sodni nadzor — Varstvo temeljnih pravic in svoboščin — Pogojevanje vložitve pravnega sredstva pred sodiščem s predhodno vložitvijo upravne pritožbe — Dopustnost navedenega seznama kot dokaznega sredstva — Pogoji za zakonitost obdelave osebnih podatkov — Naloga v javnem interesu, ki jo izvaja upravljavec podatkov) . . . . .	4
2017/C 402/05	Zadeva C-164/16: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd (Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 14(2)(b) — Dobava blaga — Motorna vozila — Pogodba o finančnem lizingu z možnostjo odkupa) . . . . .	5
2017/C 402/06	Zadeva C-273/16: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc. (Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Šesta direktiva 77/388/EGS — Direktiva 2006/112/ES — Oprostitev DDV — Člen 86(1)(b) in člen 144 — Oprostitev uvoznih dajatev za blago zanemarljive vrednosti ali nekomercialnega značaja — Oprostitev za opravljanje storitev, ki se nanašajo na uvoz blaga — Nacionalna ureditev, ki z DDV obdavi stroške prevoza dokumentov in blaga zanemarljive vrednosti, čeprav so ti postranski glede na neobdavčeno blago) . . . . .	6
2017/C 402/07	Zadeva C-341/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knipping (Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Sodna pristojnost — Člen 2(1) — Pristojnost sodišč v kraju stalnega prebivališča tožene stranke — Člen 22, točka 4 — Izključna pristojnost v zvezi z registracijo ali veljavnostjo pravice intelektualne lastnine — Spor glede tega, ali je bila oseba upravičeno vpisana kot imetnica znamke) . . . . .	6
2017/C 402/08	Zadeva C-437/16 P: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. oktobra 2017 – Wolf Oil Corp./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), SCT Lubricants UAB (Pritožba — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska Unija — Besedna znamka CHEMPIOIL — Prejšnja figurativna znamka CHAMPION — Zavrnitev ugovora) . . . . .	7
2017/C 402/09	Zadeva C-405/17 P: Pritožba, ki jo je Krassimira Georgieva Mladenova vložila 4. julija 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. aprila 2017 v zadevi T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova/Evropski parlament . . . . .	7
2017/C 402/10	Zadeva C-492/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Tübingen (Nemčija) 11. avgusta 2017– Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte . . . . .	8
2017/C 402/11	Zadeva C-493/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverfassungsgericht (Nemčija) 15. avgusta 2017 – Heinrich Weiss in drugi . . . . .	9

2017/C 402/12	Zadeva C-511/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 21. avgusta 2017 – Lintner Györgyné/UniCredit Bank Hungary Zrt. . . . .	11
2017/C 402/13	Zadeva C-527/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundespatentgericht (Nemčija) 5. septembra 2017 – LN/Deutsches Patent- und Markenamt . . . . .	11
2017/C 402/14	Zadeva C-532/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg (Nemčija) 11. septembra 2017 – Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth/Thomson Airways Ltd. . . . .	12
2017/C 402/15	Zadeva C-540/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 15. septembra 2017 – Zvezna republika Nemčija/Adel Hamed . . . . .	13
2017/C 402/16	Zadeva C-541/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 15. septembra 2017 – Zvezna republika Nemčija/Amar Omar . . . . .	14
2017/C 402/17	Zadeva C-544/17 P: Pritožba, ki so jo BPC Lux 2 Sàrl in drugi vložili 18. septembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 19. julija 2017 v zadevi T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl in drugi/Evropska komisija . . . . .	15
2017/C 402/18	Zadeva C-554/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt (Švedska) 21. septembra 2017 – Rebecka Jonsson/Société du Journal L'Est Républicain . . . . .	15
2017/C 402/19	Zadeva C-555/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 22. septembra 2017 – 2M-Locatel A/S/Skatteministeriet . . . . .	16
2017/C 402/20	Zadeva C-557/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 22. septembra 2017 – Y. Z. in drugi/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie . . . . .	17
2017/C 402/21	Zadeva C-567/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 26. septembra 2017 – „Bene Factum“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos . . . . .	17
2017/C 402/22	Zadeva C-571/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska) 28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Samet Ardic . . . . .	18
2017/C 402/23	Zadeva C-591/17: Tožba, vložena 12. oktobra 2017 – Republika Avstrija/Zvezna republika Nemčija . . . . .	18
2017/C 402/24	Zadeva C-347/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. avgusta 2017 – Evropska komisija/Republika Avstrija . . . . .	19
2017/C 402/25	Zadeva C-592/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 14. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Mons – Belgija) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/État belge . . . . .	20
2017/C 402/26	Zadeva C-130/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. septembra 2017 – Evropska komisija/Republika Bolgarija . . . . .	20

**Splošno sodišče**

2017/C 402/27	Zadeva T-211/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Klement/EUIPO – Bullerjan (oblika pečice) (Znamka Evropske unije — Postopek razveljavitve — Tridimenzionalna znamka Evropske unije — Oblika pečice — Resna in dejanska uporaba znamke — Člen 15(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Narava uporabe znamke — Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega učinka) . . . . .	21
---------------	---	----

2017/C 402/28	Zadeva T-233/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Cofra/EUIPO – Armand Thiery (1841) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 1841 — Prejšnja nacionalna besedna znamka AD-1841-TY — Relativni razlog za zavrnitev — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Upoštevanje dodatnih dokazov — Člen 57(2) in člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postala člen 64(2) in člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001] — Pravilo 40(6) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 19(2) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430] — Člen 15(1), drugi pododstavek, točka (a), Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), Uredbe 2017/1001) — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)) . . . . .	22
2017/C 402/29	Zadeva T-435/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Kolachi Raj Industrial/Komisija (Damping — Uvoz koles, poslanih iz Kambodže, Pakistana in s Filipinov — Razširitev dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz koles s poreklom s Kitajske, na ta uvoz — Izvedbena uredba (EU) 2015/776 — Člen 13(2)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 1225/2009 — Dejavnosti sestavljanja — Izvor in poreklo delov za kolesa — Potrdila o poreklu — Nezdostna dokazna vrednost — Proizvodni stroški delov za kolesa) . . . . .	23
2017/C 402/30	Zadeva T-670/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. oktobra 2017 – Osho Lotus Commune/EUIPO – Osho International Foundation (OSHO) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije OSHO — Absolutni razlog za zavrnitev — Neopisnost — Razlikovalni učinek — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001] — Neobstoj neskladja z javnim redom — Člen 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	24
2017/C 402/31	Zadeva T-184/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – NRJ Group/EUIPO – Sky International (SKY ENERGY) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SKY ENERGY — Prejšnja besedna znamka Evropske unije NRJ — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	24
2017/C 402/32	Zadeva T-281/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Solelec in drugi/Parlament (Javna naročila gradenj — Postopek javnega razpisa — Električna dela (močni tokovi) v okviru projekta razširitve in obnove stavbe Parlamenta Konrad Adenauer v Luxembourgju — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Očitna napaka pri presoji — Merila za izbiro — Tehnična in strokovna usposobljenost — Merila za oddajo — Neobičajno nizka ponudba — Vrednost naročila) . . . . .	25
2017/C 402/33	Zadeva T-316/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC 554S — Prejšnja neregistrirana nacionalna besedna znamka SDC 554S — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001) — Dokazi o vsebini nacionalne zakonodaje — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430) — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	26

2017/C 402/34	Zadeva T-317/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC-888TII RU — Prejšnja neregistrirana nacionalna besedna znamka SDC-888TII RU — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001] — Dokazi o vsebini nacionalnega prava — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430] — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	27
2017/C 402/35	Zadeva T-318/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC-444S — Prejšnja nacionalna neregistrirana besedna znamka SDC-444S — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001] — Dokazi o vsebini nacionalnega prava — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe 2017/1430] — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	28
2017/C 402/36	Zadeva T-382/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Asna/EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije ASNA WINGS — Prejšnja besedna znamka Beneluksa WINGS — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001] — Dokazi, prvič predloženi pred Splošnim sodiščem) . . . . .	28
2017/C 402/37	Zadeva T-386/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) (Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Figurativna znamka Evropske unije silente PORTE & PORTE — Resna in dejanska uporaba — Kraj uporabe — Narava uporabe — Uporaba s strani tretje osebe — Razveljavitev — Pravica do obrambe — Člena 75 in 76 Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 51(1)(a) Uredbe št. 207/2009) . . . . .	29
2017/C 402/38	Zadeva T-434/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. oktobra 2017 – Sensi Vigne & Vini/EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije CONTADO DEL GRIFO — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije EL GRIFO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	30
2017/C 402/39	Zadeva T-572/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. oktobra 2017 – Brouillard/Komisija (Javni uslužbenci — Zaposlovanje — Obvestilo o natečaju — Javni natečaj EPSO/AD/306/15 — Pravniki lingvisti za francoski jezik na Sodišču Evropske unije — Spletna prijava — Predizbirni postopek — Zahtevane diplome — Stopnja izobrazbe, ki ustreza popolni pravni izobrazbi, pridobljeni v belgijski, francoski ali luksemburški visokošolski ustanovi — Magisterij dveletnega študijskega programa prava, ekonomije, managementa, smer zasebno pravo, specializacija pravnik lingvist — Izdaja po „potrditvi pridobljenih izkušenj“ — Nepripustitev k preizkusom natečaja — Ničnostna tožba — Vsebina tožbe — Nedopustnost — Strokovna usposobljenost — Zahteva po popolni pravni izobrazbi — Priznavanje diplom) . . . . .	30

2017/C 402/40	Zadeva T-656/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. oktobra 2017 – PM/ECHA (REACH — Pristojbina za registracijo snovi — Znižanje, odobreno malim in srednje velikim podjetjem — Ugotovitev velikosti podjetja — Preverjanje izjave podjetja s strani ECHA — Zahteva po dokazih o statusu malega ali srednje velikega podjetja — Odločba o naložitvi upravne takse) . . . . .	31
2017/C 402/41	Zadeva T-704/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 17. oktobra 2017 – Murka/EUIPO (SCATTER SLOTS) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije SCATTER SLOTS — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001] — Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo — Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	32
2017/C 402/42	Zadeva T-878/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – Karelia/EUIPO (KARELIA) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije KARELIA — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (UE) 2017/1001]) . . . . .	32
2017/C 402/43	Zadeva T-737/14 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2017 – Vnesheconombank/Svet (Začasna odredba — Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti) . . . . .	33
2017/C 402/44	Zadeva T-170/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 11. oktobra 2017 – Guardian Glass España, Central Vidriera/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Davčne ugodnosti, ki jih dodeli ozemeljska enota države članice — Shema pomoči, razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov — Izvršitev sklepa — Obveznost preverjanja posamičnega položaja upravičencev — Neobstoj stališča Komisije — Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva — Nedopustnost) . . . . .	34
2017/C 402/45	Zadeva T-207/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2017 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Komisija (Ničnostna tožba — Akti, ki nikoli niso bili sprejeti — Predlog za ustavitev postopka — Predlog za razlago vloge, kot da se nanaša na drug akt, ne pa na izpodbijane akte — Zavrnjenje — Očitna nedopustnost) . . . . .	34
2017/C 402/46	Zadeva T-366/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2017 – Gaki/Europol (Ničnostna in odškodninska tožba — Neupoštevanje formalnih zahtev — Predlogi za izdajo odredbe — Očitna nedopustnost — Očitna nepristojnost — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage) . . . . .	35
2017/C 402/47	Zadeva T-841/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Alex/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Financiranje projekta razvoja mestnih območij — Pritožba — Predhodni postopek preučitve — Sklep Komisije o ugotovitvi neobstoja državne pomoči — Tožba, s katero se izpodbija utemeljenost sklepa Komisije — Neobstoj posamičnega nanašanja — Nedopustnost) . . . . .	36
2017/C 402/48	Zadeva T-211/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 29. septembra 2017 – Amplexor Luxembourg/Komisija (Začasna odredba — Javna naročila storitev — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj nujnosti) . . . . .	36
2017/C 402/49	Zadeva T-244/17 R II: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2017 – António Conde & Companhia/Komisija (Začasni ukrepi — Ribiško plovilo — Organizacija za ribištvo severozahodnega Atlantika — Dopustnost — Nova dejstva — Sprememba okoliščin — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj interesa) . . . . .	37



2017/C 402/50	Zadeva T-579/17 R: Sklep podpredsednika Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Wall Street Systems UK/ECB (Začasna odredba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Dobava sistema za upravljanje denarnih sredstev — Zavrnitev ponudbe enega od ponudnikov in oddaja naročila drugemu ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti) . . . . .	37
2017/C 402/51	Zadeva T-156/17: Tožba, vložena 11. septembra 2017 – L/Parlament . . . . .	38
2017/C 402/52	Zadeva T-520/17: Tožba, vložena 6. avgusta 2017 – Gestvalor 2040 in drugi/SRB . . . . .	39
2017/C 402/53	Zadeva T-553/17: Tožba, vložena 16. avgusta 2017 – Cambra Abaurrea/Parlament in drugi . . . . .	39
2017/C 402/54	Zadeva T-585/17: Tožba, vložena 29. avgusta 2017 – Alonso Goñi in drugi/SRB . . . . .	40
2017/C 402/55	Zadeva T-596/17: Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Balti Gaas/Komisija . . . . .	41
2017/C 402/56	Zadeva T-617/17: Tožba, vložena 7. septembra 2017 – Vialto Consulting/Komisija . . . . .	42
2017/C 402/57	Zadeva T-620/17: Tožba, vložena 8. septembra 2017 – Teollisuuden Voima/Komisija . . . . .	43
2017/C 402/58	Zadeva T-642/17: Tožba, vložena 21. septembra 2017 – González Buñuel in drugi/SRB . . . . .	44
2017/C 402/59	Zadeva T-648/17: Tožba, vložena 22. septembra 2017 – Dadimer in drugi/SRB . . . . .	45
2017/C 402/60	Zadeva T-649/17: Tožba, vložena 25. septembra 2017 – ViaSat/Komisija . . . . .	45
2017/C 402/61	Zadeva T-651/17: Tožba, vložena 22. septembra 2017 – Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Brizgalna pištola za barvo) . . . . .	46
2017/C 402/62	Zadeva T-655/17: Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Inditex/EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES) . . . . .	47
2017/C 402/63	Zadeva T-656/17: Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials) . . . . .	48
2017/C 402/64	Zadeva T-658/17: Tožba, vložena 21. septembra 2017 – Stichting Against Child Trafficking/OLAF . . . . .	48
2017/C 402/65	Zadeva T-665/17: Tožba, vložena 27. septembra 2017 – China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB) . . . . .	49
2017/C 402/66	Zadeva T-672/17: Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Mamas and Papas/EUIPO – Wall-Budden (ščitniki za otroške posteljice) . . . . .	50
2017/C 402/67	Zadeva T-676/17: Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – UN/Komisija . . . . .	51
2017/C 402/68	Zadeva T-681/17: Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi) . . . . .	52
2017/C 402/69	Zadeva T-682/17: Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien) . . . . .	52

2017/C 402/70	Zadeva T-683/17: Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda) . . . . .	53
2017/C 402/71	Zadeva T-691/17: Tožba, vložena 28. septembra 2017 – hoechstmass Balzer/EUIPO (oblika merilnega traka) . . . . .	54
2017/C 402/72	Zadeva T-694/17: Tožba, vložena 10. oktobra 2017 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) . . . . .	55
2017/C 402/73	Zadeva T-74/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. oktobra 2017 – Danjaq/EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred) . . . . .	55

---

**Popravki**

2017/C 402/74	Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-499/17 (UL C 330, 2.10.2017) . . . . .	56
2017/C 402/75	Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-501/17 (UL C 338, 9.10.2017) . . . . .	57



## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2017/C 402/01)***Zadnja objava**

UL C 392, 20.11.2017

**Prejšnje objave**

UL C 382, 13.11.2017

UL C 374, 6.11.2017

UL C 369, 30.10.2017

UL C 357, 23.10.2017

UL C 347, 16.10.2017

UL C 338, 9.10.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 5. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vilniaus apygardos teismas – Litva) – UAB „LitSpecMet“/UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas**

(Zadeva C-567/15) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Javna naročila gradenj, blaga in storitev — Direktiva 2004/18/ES — Člen 1 (9) — Pojem „naročnik“ — Družba, katere kapital je v lasti naročnika — In house posli znotraj skupine)*

(2017/C 402/02)

Jezik postopka: litovščina

#### **Predložitevno sodišče**

Vilniaus apygardos teismas

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: UAB „LitSpecMet“

Tožena stranka: UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas

ob udeležbi: „Plienmetas“ UAB

#### **Izrek**

Člen 1(9), drugi pododstavek, Direktive 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) št. 1251/2011 z dne 30. novembra 2011, je treba razlagati tako, da je treba družbo, ki je na eni strani v stoddstotni lasti naročnika, čigar dejavnost je zadovoljevanje potreb splošnega interesa, in ki na drugi strani izvaja tako posle za tega naročnika kot tudi posle na konkurenčnem trgu, opredeliti kot „osebo javnega prava“ v smislu te določbe, če so dejavnosti te družbe potrebne, da navedeni naročnik lahko izvaja svojo dejavnost, in če navedeno družbo, da zadovolji potrebe splošnega interesa, vodijo negospodarski preudarki, kar mora preveriti predložitevno sodišče. V zvezi s tem ni upoštevno dejstvo, da bi vrednost in house poslov v prihodnosti lahko predstavljala manj kot 90 % oziroma nepoglaviten del celotnega prometa družbe.

<sup>(1)</sup> UL C 27, 25.1.2016.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA**

(Združeni zadevi C-24/16 in C-25/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Intelektualna lastnina — Uredba (ES) št. 6/2002 — Členi 20(1)(c), 79(1), 82, 83, 88 in 89 — Tožba zaradi kršitve — Omejitve pravic iz modela Skupnosti — Pojem „citiranje“ — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 6, točka 1 — Pristojnost glede sotožene stranke, ki ima stalno prebivališče v drugi državi članici kot državi članici sodišča — Ozemeljski obseg pristojnosti sodišč za modele Skupnosti — Uredba (ES) št. 864/2007 — Člen 8(2) — Pravo, ki se uporabi za predloge za sprejetje odredb glede sankcij in drugih ukrepov)*

(2017/C 402/03)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Nintendo Co. Ltd

Toženi stranki: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

**Izrek**

1. Uredbo Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti v povezavi s členom 6, točka 1, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da sodišče za modele Skupnosti, ki odloča o tožbi zaradi kršitve pravice, lahko – v okoliščinah, kakršne so v postopkih v glavni stvari, ko njegova mednarodna pristojnost temelji glede prvotožene stranke na členu 82(1) Uredbe št. 6/2002, glede drugotožene stranke s sedežem v drugi državi članici pa, ker drugotožena stranka izdeluje in prvotoženi stranki dobavlja izdelke, da jih prvotožena stranka trži, na členu 6, točka 1, Uredbe št. 44/2001 v povezavi s členom 79(1) Uredbe št. 6/2002 – na predlog tožeče stranke sprejme odredbe zoper drugotoženo stranko, ki zadevajo ukrepe iz členov 89(1) in 88(2) Uredbe št. 6/2002, ki zajemajo tudi ravnanja drugotožene stranke, ki niso ravnanja, povezana z zgoraj navedeno dobavno verigo, in katerih obseg se razteza na celotno ozemlje Evropske unije.
2. Člen 20(1)(c) Uredbe št. 6/2002 je treba razlagati tako, da tretja oseba – ki brez soglasja imetnika pravic iz modela Skupnosti slike izdelkov, ki ustrezajo takšnim modelom, uporablja, vključno na svoji spletni strani, pri zakoniti prodaji izdelkov, ki se uporabljajo kot dodatki za specifične izdelke imetnika pravic iz teh modelov, in sicer jih uporabi za pojasnitev ali demonstriranje skupne uporabe tako prodajanih izdelkov in specifičnih izdelkov imetnika navedenih pravic – izvaja dejanje reproduciranja za namen „citiranja“ v smislu navedenega člena 20(1)(c), pri čemer je takšno dejanje dopustno na podlagi te določbe, če se z njim spoštujejo v tej določbi navedeni kumulativni pogoji, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.

3. Člen 8(2) Uredbe (ES) št. 864/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti („Rim II“) je treba razlagati tako, da se pojem „država, v kateri je bila kršitev storjena“ v smislu te določbe nanaša na državo kraja, kjer se je zgodil dogodek, ki je povzročil nastalo škodo. V okoliščinah, ko se isti toženi stranki očita več dejanj kršitev, ki so bila storjena v različnih državah članicah, se za določitev dogodka, ki je povzročil nastalo škodo, ne sme navezovati na vsako očitano dejanje kršitve, ampak je treba celostno presojsati ravnanje navedene tožene stranke, da bi se tako določil kraj, kjer je bilo začetno dejanje kršitve tožene stranke – iz katerega izvira očitano ravnanje – storjeno ali grozi, da bo storjeno.

(<sup>1</sup>) UL C 145, 25.4.2016.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – Peter Puškár/Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy**

(Zadeva C-73/16) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Členi 7, 8 in 47 — Direktiva 95/46/ES — Členi 1, 7 in 13 — Obdelava osebnih podatkov — Člen 4(3) PEU — Oblikovanje seznama z osebnimi podatki — Predmet — Pobiranje davkov — Boj proti davčnim goljufijam — Sodni nadzor — Varstvo temeljnih pravic in svoboščin — Pogojevanje vložitve pravnega sredstva pred sodiščem s predhodno vložitvijo upravne pritožbe — Dopustnost navedenega seznama kot dokaznega sredstva — Pogoji za zakonitost obdelave osebnih podatkov — Naloga v javnem interesu, ki jo izvaja upravljavec podatkov)*

(2017/C 402/04)

Jezik postopka: slovaščina

**Predložitevno sodišče**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Peter Puškár

Toženi stranki: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

**Izrek**

1. Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki uveljavljanje pravice do pravnega sredstva pred sodiščem, ki ga vloži oseba, ki zatrjuje kršitev pravice do varstva osebnih podatkov, zagotovljene z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov, pogojuje s predhodnim izčrpanjem razpoložljivih pravnih sredstev pred nacionalnimi upravnimi organi, če konkretna pravila za uveljavljanje navedenih pravnih sredstev ne vplivajo nesorazmerno na pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem iz te določbe. Zlasti je pomembno, da predhodno izčrpanje razpoložljivih pravnih sredstev pred nacionalnimi upravnimi organi ne povzroči bistvene zakasnitve za vložitev pravnega sredstva pred sodiščem, da zadrži zastaranje zadevnih pravic in da ne povzroči prekomernih stroškov.
2. Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da nacionalno sodišče seznam, kakršen je sporni seznam, ki ga predloži zadevna oseba in ki vsebuje njene osebne podatke, zavrne kot dokazno sredstvo o kršitvi varstva osebnih podatkov, zagotovljenega z Direktivo 95/46, če bi ta oseba pridobila ta seznam brez zakonsko predpisanega soglasja upravljavca teh podatkov, razen če je taka zavrnitev predpisana z nacionalno zakonodajo in spoštuje tako bistveno vsebino pravice do učinkovitega pravnega sredstva kot tudi načelo sorazmernosti.

3. Člen 7(e) Direktive 95/46 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da organi države članice brez soglasja zadevnih oseb obdelujejo osebne podatke za namene pobiranja davkov in boja proti davčnim goljufijam, kot so to storili z oblikovanjem seznama, kakršen je sporni seznam iz zadeve v glavni stvari, če, prvič, so ti organi v skladu z nacionalno zakonodajo pooblašteni za izvajanje nalog v javnem interesu v smislu te določbe, če je oblikovanje spornega seznama in vključitev imen zadevnih oseb nanj dejansko primerno in potrebno za uresničitev zastavljenih ciljev ter če obstajajo zadostni indici za domnevo, da so zadevne osebe utemeljeno uvrščene na ta seznam, in drugič, če so izpolnjeni vsi pogoji za zakonitost te obdelave osebnih podatkov, določeni z Direktivo 95/46.

<sup>(1)</sup> UL C 165, 10.5.2016.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs/Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd**

(Zadeva C-164/16) <sup>(1)</sup>

(Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 14(2)  
(b) — Dobava blaga — Motorna vozila — Pogodba o finančnem lizingu z možnostjo odkupa)

(2017/C 402/05)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

**Izrek**

Izraz „pogodba o najemu, ki določa, da se ob normalnem poteku dogodkov lastništvo prenese najkasneje ob plačilu zadnjega obroka“ iz člena 14(2)(b) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da se uporabi za tipsko najemno pogodbo z možnostjo odkupa, kadar je mogoče iz finančnih pogojev pogodbe razbrati, da je izbira te možnosti edina ekonomsko racionalna izbira, ki jo lizingojemalec lahko opravi v ustreznem trenutku, če se pogodba izvaja do konca, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.

<sup>(1)</sup> UL C 191, 30.5.2016.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc.

(Zadeva C-273/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Šesta direktiva 77/388/EGS — Direktiva 2006/112/ES — Oprostitev DDV — Člen 86(1)(b) in člen 144 — Oprostitev uvoznih dajatev za blago zanemarljive vrednosti ali nekomercialnega značaja — Oprostitev za opravljanje storitev, ki se nanašajo na uvoz blaga — Nacionalna ureditev, ki z DDV obdavčuje stroške prevoza dokumentov in blaga zanemarljive vrednosti, čeprav so ti postranski glede na neobdavčeno blago)*

(2017/C 402/06)

Jezik postopka: italijanščina

#### Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agenzia delle Entrate

Tožena stranka: Federal Express Europe Inc.

#### Izrek

Člen 144 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 86(1)(b) te direktive je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki za uporabo oprostitve davka na dodano vrednost za postranske storitve, vključno s prevoznimi storitvami, ne določa le, da mora biti vrednost teh storitev vključena v davčno osnovo, temveč tudi, da so bile te storitve pri uvozu dejansko obdavčene s carinskim davkom na dodano vrednost.

<sup>(1)</sup> UL C 343, 19.9.2016.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. oktobra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knippling

(Zadeva C-341/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Sodna pristojnost — Člen 2(1) — Pristojnost sodišč v kraju stalnega prebivališča tožene stranke — Člen 22, točka 4 — Izključna pristojnost v zvezi z registracijo ali veljavnostjo pravice intelektualne lastnine — Spor glede tega, ali je bila oseba upravičeno vpisana kot imetnica znamke)*

(2017/C 402/07)

Jezik postopka: nemščina

#### Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in pritožnica: Hanssen Beleggingen BV

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Tanja Prast-Kniping

**Izrek**

Člen 22, točka 4, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se ne uporablja za spore o tem, ali je bila določena oseba upravičeno vpisana kot imetnica znamke.

<sup>(1)</sup> UL C 326, 5.9.2016.

---

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. oktobra 2017 – Wolf Oil Corp./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), SCT Lubricants UAB**

(Zadeva C-437/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska Unija — Besedna znamka CHEMPIOIL — Prejšnja figurativna znamka CHAMPION — Zavrnitev ugovora)**

(2017/C 402/08)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnica: Wolf Oil Corp. (zastopnika: P. Maeyaert in J. Muyldermans, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: L. Rampini, agent), SCT Lubricants UAB (zastopnik: S. Labesius, odvetnik)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Wolf Oil Corp. Se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 428, 21.11.2016.

---

**Pritožba, ki jo je Krassimira Georgieva Mladenova vložila 4. julija 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. aprila 2017 v zadevi T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova/Evropski parlament**

(Zadeva C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Krassimira Georgieva Mladenova



Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 10. oktobra 2017 ugotovilo, da je pritožba nedopustna.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Tübingen (Nemčija) 11. avgusta 2017– Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte**

(Zadeva C-492/17)

(2017/C 402/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Tübingen

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Upnica in pritožnica/nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Südwestrundfunk

Dolžniki in nasprotna stranke v pritožbenem postopku/pritožniki: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je nacionalni baden-württembergische Gesetz vom 18.10.2011 zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags (zakon zvezne dežele Baden-Württemberg z dne 18. oktobra 2011 o veljavnosti državne pogodbe o prispevku za radiodifuzijo, v nadaljevanju: RdFunkBeitrStVtrBW) z dne 17. decembra 2010, kakor je bil nazadnje spremenjen s členom 4 Neunzehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag (devetnajsta pogodba o spremembi državne pogodbe o radiodifuziji) z dne 3. decembra 2015 (zakon z dne 23. februarja 2016 – GBl. str. 126, 129) v nasprotju s pravom Unije, ker prispevek, ki so ga na podlagi navedenega zakona načeloma od 1. januarja 2013 dolžne brezpogojno plačevati vse odrasle osebe s prebivališčem v nemški zvezni deželi Baden-Württemberg v korist javnih radiotelevizijskih zavodov SWR in ZDF, pomeni državno pomoč, ki daje prednost izključno tem javnim izdajateljem radijskega ali televizijskega programa v primerjavi z zasebnimi izdajatelji programov, kar je v nasprotju s pravom Unije? Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da bi morala zakon o RTV-prispevku odobriti Komisija, ki brez odobritve nima pravnega učinka?
2. Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da zajemata določbo v nacionalnem zakonu „RdFunkBeitrStVtrBW“, v skladu s katero se načeloma od vsake odrasle osebe s prebivališčem v deželi Baden-Württemberg brezpogojno pobira prispevek v korist izključno državnih/javnih postaj, ker ta prispevek pomeni pomoč, ki je v nasprotju s pravom Unije, s čemer izdajatelji programov iz držav EU nimajo dostopa do določene tehnologije, ker so prispevki namenjeni vzpostavitvi konkurenčne prenosne poti (monopol DVB-T2), ki je tuji izdajatelji programov ne morejo uporabljati? Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da zajemata tudi posredno denarno pomoč in druge ekonomsko upoštevalne ugodnosti (pravico do samostojne izdaje naloga za izvršbo (Titulierungsrecht), pravico delovanja kot podjetje in kot organ, postavljanje v boljši položaj pri izterjavi dolgov)?
3. Ali je združljivo z načelom enakega obravnavanja in prepovedjo dajanja prednosti z državnimi pomočmi, če nacionalni zakon zvezne dežele Baden-Württemberg nemškemu radiotelevizijskemu zavodu, ki je organiziran kot ustanova javnega prava in ki deluje kot organ, vendar hkrati na oglaševalskem trgu konkurira zasebnim postajam, daje prednost v primerjavi s slednjimi, ker mu za razliko od zasebnih konkurentov za svoje terjatve do gledalcev za izvršbo ni treba pridobiti izvršilnega naslova pred rednimi sodišči, temveč lahko izvršilni naslov oblikuje sam, brez sodišča, ki v enaki meri dovoljuje izvršbo?
4. Ali je združljivo s členom 10 EKČP in členom 11 Listine o temeljnih pravicah (svoboda obveščanja), da država članica v nacionalnem zakonu zvezne dežele Baden-Württemberg določi, da lahko televizijska postaja, ki je organizirana kot javni organ, od vsake odrasle osebe s prebivališčem na območju oddajanja pod grožnjo globe zahteva plačilo prispevka za financiranje te postaje, ne glede na to, ali sploh poseduje sprejemno napravo, ali pa spremlja samo druge tuje ali druge zasebne radiotelevizijske postaje?

5. Ali je nacionalni zakon „RdFunkBeitrStVtrBW“, zlasti njegova člena 2 in 3, v skladu z načelom enakega obravnavanja in prepovedjo diskriminacije na podlagi prava Unije, če prispevek, ki ga mora za namene financiranja javnega radiotelevizijskega zavoda brezpogojno plačati vsak prebivalec, v primeru samohranilke pomeni, da njen dolg znaša večkratnik tega, kar dolguje član skupinskega stanovanja? Ali je treba Direktivo 2004/113/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da zajema tudi sporni prispevek in da zadošča posredno prikrajšanje, če dejansko višje plačilo bremeni do 90 % žensk?
6. Ali je nacionalni zakon „RdFunkBeitrStVtrBW“, zlasti njegova člena 2 in 3, v skladu z načelom enakega obravnavanja in prepovedjo diskriminacije na podlagi prava Unije, če je prispevek, ki ga mora za namene financiranja javnega radiotelevizijskega zavoda brezpogojno plačati vsak prebivalec, pri osebah, ki zaradi poklicnih razlogov potrebujejo sekundarno prebivališče, dvakrat višji kot pri ostalih zaposlenih?
7. Ali je nacionalni zakon „RdFunkBeitrStVtrBW“, zlasti njegova člena 2 in 3, v skladu z načelom enakega obravnavanja, prepovedjo diskriminacije in svobodo ustanavljanja na podlagi prava Unije, če prispevek, ki ga mora za namene financiranja javnega radiotelevizijskega zavoda brezpogojno plačati vsak prebivalec, pri fizičnih osebah oblikovan tako, da Nemeč v primeru enakega sprejema neposredno ob meji s sosednjo državo članico EU prispevek plačuje izključno glede na lego prebivališča, medtem ko Nemeč, ki prebiva neposredno za mejo, prispevka ne plačuje, in da mora tuji državljani EU, ki si iz poklicnih razlogov uredi prebivališče neposredno za notranjo mejo EU, plačati prispevek, kar pa nasprotno ne velja za državljane EU, ki prebivajo neposredno pred mejo, četudi noben od njiju ni zainteresiran za spremljanje programa nemškega radiotelevizijskega zavoda?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2004/113/ES z dne 13. decembra 2004 o izvajanju načela enakega obravnavanja moških in žensk pri dostopu do blaga in storitev ter oskrbi z njimi (UL 2004, L 373, str. 37).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverfassungsgericht (Nemčija)**  
**15. avgusta 2017 – Heinrich Weiss in drugi**

(Zadeva C-493/17)

(2017/C 402/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesverfassungsgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Prižniki: Heinrich Weiss in drugi

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Zvezna vlada, Spodnji dom zveznega parlamenta, Evropska centralna banka, Deutsche Bundesbank

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je Sklep Evropske centralne banke (EU) 2015/774 z dne 4. marca 2015 o programu nakupa vrednostnih papirjev javnega sektorja na sekundarnih trgih (ECB/2015/10) <sup>(1)</sup>, kakor je bil spremenjen s Sklepom Evropske centralne banke (EU) 2015/2101 z dne 5. novembra 2015 o spremembi Sklepa (EU) 2015/774 o programu nakupa vrednostnih papirjev javnega sektorja na sekundarnih trgih (ECB/2015/33) <sup>(2)</sup>, Sklepom Evropske centralne banke (EU) 2016/702 z dne 18. aprila 2016 o spremembi Sklepa (EU) 2015/774 o programu nakupa vrednostnih papirjev javnega sektorja na sekundarnih trgih (ECB/2016/8) <sup>(3)</sup> in s Sklepom Evropske centralne banke (EU) 2016/1041 z dne 22. junija 2016 o primernosti tržnih dolžniških instrumentov, ki jih je izdala ali zanje v celoti jamči Helenska republika, in razveljavitvi Sklepa (EU) 2015/300 (ECB/2016/18) <sup>(4)</sup>, oziroma način njegovega izvajanja v nasprotju s členom 123(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije?

Ali je še zlasti v nasprotju s členom 123(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, če v okviru programa nakupa vrednostnih papirjev javnega sektorja na sekundarnih trgih (PSPP)

- a) so podrobnosti nakupov sporočene na način, ki na trgih vzpostavlja dejansko gotovost, da bo Eurosistem kupil del obveznic, ki jih izdajo države članice?
  - b) tudi naknadno niso sporočene nobene podrobnosti o spoštovanju minimalnega preteka časa od izdaje dolžniškega vrednostnega papirja na primarnem trgu do njegovega nakupa na sekundarnem trgu, tako da v zvezi s tem sodni nadzor ni mogoč?
  - c) se vse pridobljene obveznice ne prodajo ponovno, temveč se držijo do zapadlosti in s tem vzamejo s trga?
  - d) Eurosistem kupuje nominalne tržne dolžniške instrumente z negativnim donosom do zapadlosti?
2. Ali je sklep, naveden v točki 1, v vsakem primeru v nasprotju s členom 123 PDEU, če njegovo nadaljnje izvajanje glede na spremenjene pogoje na finančnih trgih, zlasti zaradi pomanjkanja ponudbe dolžniških instrumentov, ki jih je mogoče kupiti, zahteva nenehno rahljanje prvotno veljavnih pravil za nakupe in če omejitve, ki jih je za programe nakupa obveznic, kakršen je PSPP, v svoji sodni praksi določilo Sodišče, izgubijo svoj učinek?
3. Ali je Sklep Evropske centralne banke (EU) 2015/774 z dne 4. marca 2015 v veljavni različici, naveden v prvem vprašanju, v nasprotju s členom 119 in členom 127(1) in (2) Pogodbe o delovanju Evropske unije ter členi od 17 do 24 Protokola o statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke, ker presega mandat Evropske centralne banke na področju monetarne politike, urejen v teh predpisih, in zato posega v pristojnosti držav članic?

Ali prekoračitev mandata Evropske centralne banke izhaja zlasti iz tega, da

- a) sklep, naveden v prvem vprašanju, zaradi obsega PSPP, ki je 12. maja 2017 znašal 1 534,8 milijarde EUR, močno vpliva na pogoje refinanciranja držav članic?
  - b) sklep, naveden v prvem vprašanju, ob upoštevanju izboljšanja pogojev refinanciranja držav članic, navedenega v točki (a), in njenih učinkov na poslovne banke, nima samo posrednih ekonomskih posledic, pač pa njegovi učinki, ki jih je mogoče objektivno ugotoviti, kažejo na cilj programa na področju ekonomske politike, ki je vsaj enakovreden cilju na področju monetarne politike?
  - c) sklep, naveden v prvem vprašanju, zaradi svojih obsežnih učinkov na področju ekonomske politike krši načelo sorazmernosti?
  - d) zaradi neobstoja specifične obrazložitve v obdobju izvajanja, ki sedaj traja več kot dve leti, ni mogoče preveriti sklepa, navedenega v prvem vprašanju, glede njegove nadaljnje potrebnosti in sorazmernosti?
4. Ali je sklep, naveden v prvem vprašanju, v vsakem primeru v nasprotju s členom 119 in členom 127(1) in (2) PDEU ter členi od 17 do 24 Protokola o statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke zato, ker bi njegov obseg in več kot dve leti trajajoče izvajanje ter iz tega izhajajoči učinki na področju ekonomske politike lahko spodbudili spremembo presoje potrebnosti in sorazmernosti PSPP ter ker posledično od določenega trenutka dalje predstavlja prekoračitev mandata Evropske centralne banke na področju monetarne politike?

5. Ali je neomejena delitev tveganja pri neplačilu obveznic centralnih držav in njim enakovrednih izdajateljev med nacionalnimi centralnimi bankami Eurosistema, ki je morda zastavljena v sklepu, navedenem v prvem vprašanju, v nasprotju s členoma 123 in 125 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter členom 4(2) Pogodbe o Evropski uniji, če bi to lahko terjalo dokapitalizacijo nacionalnih centralnih bank s proračunskimi sredstvi?

<sup>(1)</sup> UL L 121, str. 20.

<sup>(2)</sup> UL L 305, str. 106.

<sup>(3)</sup> UL L 121, str. 24.

<sup>(4)</sup> UL L 169, str. 14.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska)  
21. avgusta 2017 – Lintner Györgyné/UniCredit Bank Hungary Zrt.**

(Zadeva C-511/17)

(2017/C 402/12)

*Jezik postopka: madžarščina*

**Predložitveno sodišče**

Fővárosi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Györgyné Lintner

*Tožena stranka:* UniCredit Bank Hungary Zrt.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 6(1) Direktive o nedovoljenih pogojih v pogodbah <sup>(1)</sup> – ob hkratnem upoštevanju nacionalne zakonodaje, ki določa obvezno pravno zastopanje – razlagati tako, da je treba vsak pogodbeni pogoj preučiti posamično z vidika, ali se lahko šteje za nedovoljen, ne glede na to, ali je za odločitev o tožbenem zahtevku dejansko treba preučiti vse pogodbene pogoje?
2. Ali pa je treba v nasprotju z navedbami iz prvega vprašanja člen 6(1) Direktive o nedovoljenih pogojih v pogodbah razlagati tako, da je treba vse ostale pogodbene pogoje preučiti zaradi presoje nedovoljenosti pogoja, na katerem temelji zahtevki?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali lahko to pomeni, da je preučitev celotne pogodbe potrebna zato, da bi se lahko ugotovila nedovoljenost zadevnega pogoja, in torej nedovoljenosti vsakega posameznega pogodbenega pogoja ni treba preučiti samostojno, neodvisno od pogodbenega pogoja, ki se izpodbija s tožbo?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundespatentgericht (Nemčija) 5. septembra  
2017 – LN/Deutsches Patent- und Markenamt**

(Zadeva C-527/17)

(2017/C 402/13)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundespatentgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: LN

Druga stranka: Deutsches Patent- und Markenamt

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 2 Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je treba odobritev v skladu z Direktivo 93/42/EGS <sup>(2)</sup> za kombinacijo medicinskega pripomočka in zdravila v smislu člena 1(4) te direktive za namene Uredbe šteti za enakovredno veljavnemu dovoljenju za promet z zdravilom, kakor je določeno v Direktivi 2001/83/ES <sup>(3)</sup>, če je kakovost, varnost in uporabnost zdravila kot sestavnega dela medicinskega pripomočka po postopku odobritve iz prvega odstavka oddelka 7.4. Priloge I k Direktivi 93/42/EGS preveril organ za zdravila države članice EU, kakor je določeno v Direktivi 2001/83/ES?

<sup>(1)</sup> UL L 152, str. 1.

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih (UL L 169, str. 1).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L 311, str. 67).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg (Nemčija)  
11. septembra 2017 – Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth/Thomson  
Airways Ltd.**

**(Zadeva C-532/17)**

(2017/C 402/14)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Hamburg

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke in nasprotnne stranke v pritožbenem postopku: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Tožena stranka in pritožnica: Thomson Airways Ltd.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je izraz „dejanski letalski prevoznik“ iz Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 <sup>(1)</sup> treba razlagati tako, da letalski prevoznik, ki v okviru tako imenovanega „wet lease“ drugemu prevozniku da v zakup letalo s posadko za v pogodbi določeno število letov, za posamezen let pa ne nosi glavne operativne odgovornosti in je na potnikovi potrditvi rezervacije navedeno: „ki ga opravlja [...]“ ravno ta prevoznik, šteje za dejanskega letalskega prevoznika v smislu te uredbe?

<sup>(1)</sup> UL L 46, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija)**  
**15. septembra 2017 – Zvezna republika Nemčija/Adel Hamed**

**(Zadeva C-540/17)**

(2017/C 402/15)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Zvezna republika Nemčija

*Tožena stranka:* Adel Hamed

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pravo Unije državi članici (v tem primeru: Nemčiji) preprečuje, da bi prošnjo za mednarodno zaščito na podlagi dovolitve iz člena 33(2)(a) Direktive 2013/32/EU <sup>(1)</sup> oziroma predhodne določbe iz člena 25(2)(a) Direktive 2005/85/ES <sup>(2)</sup> zaradi priznanja statusa begunca v drugi državi članici (v tem primeru: Bolgariji) zavrgla kot nedopustno, kadar izvajanje mednarodne zaščite, zlasti življenjske razmere oseb, ki jim je priznan status begunca, v drugi državi članici, ki je prosilcu že priznala mednarodno zaščito (v tem primeru: Bolgarija),
  - (a) ne ustreza zahtevam iz člena 20 in naslednjih Direktive 2011/95/EU <sup>(3)</sup> in/ali
  - (b) je v nasprotju s členom 4 Listine ali členom 3 EKČP?
2. Če je odgovor na točko (a) ali (b) prvega vprašanja pritrdilen: ali to velja tudi, kadar
  - (a) osebam, ki jim je priznan status begunca, v državi članici, kjer jim je ta status priznan (v tem primeru: Bolgariji), ugodnosti, ki omogočajo preživetje, niso zagotovljene ali so jim v primerjavi z drugimi državami članicami zagotovljene zgolj v znatno omejenem obsegu, vendar pa pri tem te osebe niso obravnavane drugače kot državljani te države članice?
  - (b) so osebe, ki jim je priznan status begunca, sicer glede eksistenčnih razmer formalno v enakem položaju kot državljani države, ki je priznala ta status, vendar jim je dostop do ugodnosti, povezanih s temi razmerami, iz dejanskih razlogov otežen in ni programa za vključevanje, ki bi imel ustrezen obseg in bi upošteval posebne potrebe zadevne skupine oseb, da bi bilo zagotovljeno dejansko enako obravnavanje teh oseb in državljanov te države?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL 2005, L 326, str. 13).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite (UL 2011, L 337, str. 9).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija)  
15. septembra 2017 – Zvezna republika Nemčija/Amar Omar**

**(Zadeva C-541/17)**

(2017/C 402/16)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Zvezna republika Nemčija

*Tožena stranka:* Amar Omar

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pravo Unije državi članici (v tem primeru: Nemčiji) preprečuje, da bi prošnjo za mednarodno zaščito na podlagi dovolitve iz člena 33(2)(a) Direktive 2013/32/EU <sup>(1)</sup> oziroma predhodne določbe iz člena 25(2)(a) Direktive 2005/85/ES <sup>(2)</sup> zaradi priznanja statusa begunca v drugi državi članici (v tem primeru: Bolgariji) zavrgla kot nedopustno, kadar izvajanje mednarodne zaščite, zlasti življenjske razmere oseb, ki jim je priznan status begunca, v drugi državi članici, ki je prosilcu že priznala mednarodno zaščito (v tem primeru: Bolgarija),
  - (a) ne ustreza zahtevam iz člena 20 in naslednjih Direktive 2011/95/EU <sup>(3)</sup> in/ali
  - (b) je v nasprotju s členom 4 Listine ali členom 3 EKČP?
2. Če je odgovor na točko (a) ali (b) prvega vprašanja pritrdilen: ali to velja tudi, kadar
  - (a) osebam, ki jim je priznan status begunca, v državi članici, kjer jim je ta status priznan (v tem primeru: Bolgariji), ugodnosti, ki omogočajo preživetje, niso zagotovljene ali so jim v primerjavi z drugimi državami članicami zagotovljene zgolj v znatno omejenem obsegu, vendar pa pri tem te osebe niso obravnavane drugače kot državljani te države članice?
  - (b) so osebe, ki jim je priznan status begunca, sicer glede eksistenčnih razmer formalno v enakem položaju kot državljani države, ki je priznala ta status, vendar jim je dostop do ugodnosti, povezanih s temi razmerami, iz dejanskih razlogov otežen in ni programa za vključevanje, ki bi imel ustrezen obseg in bi upošteval posebne potrebe zadevne skupine oseb, da bi bilo zagotovljeno dejansko enako obravnavanje teh oseb in državljanov te države?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL 2005, L 326, str. 13).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite (UL 2011, L 337, str. 9).



**Pritožba, ki so jo BPC Lux 2 Sàrl in drugi vložili 18. septembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 19. julija 2017 v zadevi T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl in drugi/Evropska komisija**

**(Zadeva C-544/17 P)**

(2017/C 402/17)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Pritožnice:* BPC Lux 2 Sàrl in drugi (zastopniki: K. Bacon QC, B. Woogar, barristers, J. Webber, M. Steenson, solicitors)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija, Portugalska republika

### Predlog

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Splošnega sodišča razveljavi;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožnic.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

To je pritožba zoper Sklep Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 v zadevi T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl/Komisija (EU: T:2017:560, v nadaljevanju: izpodbijani sklep), s katerim je Splošno sodišče kot nedopustno zavrglo tožbo pritožnic za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 5682 o državni pomoči SA.39250 Reševanje Banco Espírito Santo (v nadaljevanju: sporni sklep).

Splošno sodišče je v izpodbijanem sklepu samo ugotovilo, da pritožnice nimajo interesa za razglasitev ničnosti, tako da je njihova tožba nedopustna. Pritožnice se sedaj pritožujejo na Sodišče in uveljavljajo en sam pritožbeni razlog, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in/ali očitno izkrivilo predložene mu dokaze.

Natančneje naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da razglasitev ničnosti sporne odločbe ne bi mogla imeti nobenega učinka na nacionalne sodne postopke, saj se ti nanašajo na vprašanja nacionalnega prava, medtem ko se obravnavani postopek nanaša na vprašanja prava Unije. Dejansko pa naj bi pritožnice, kot je navedeno spodaj, predložile dokaze od svojega portugalskega odvetnika, ki jim Komisija ali Portugalska republika nista nasprotovali, da bi razveljavitev ničnosti spornega sklepa znatno povečala verjetnost uspeha njihove nacionalne tožbe, saj bi jim omogočila bodisi ugotovitev ničnosti reševanja Banco Espírito Santo bodisi odškodninski zahtevek. S tem, da je ugotovilo nasprotno in s tem portugalskim sodiščem odvzelo možnost, da o tem vprašanju presoja sama, naj bi Splošno sodišče nezakonito nadomestilo razlago portugalskega prava s strani portugalskih sodišč s svojo razlago in/ali očitno izkrivilo predložene mu dokaze.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt (Švedska) 21. septembra 2017 – Rebecka Jonsson/Société du Journal L'Est Républicain**

**(Zadeva C-554/17)**

(2017/C 402/18)

Jezik postopka: švedščina

### Predložitveno sodišče

Svea hovrätt

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Rebecka Jonsson

*Nasprotna stranka:* Société du Journal L'Est Républicain

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali člen 16 Uredbe (ES) št. 861/2007<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti pomeni oviro za uporabo nacionalne določbe, v skladu s katero se lahko stroški postopka poravnajo ali se prilagodijo glede na to, ali so stranke v pravdi deloma uspele in deloma niso uspele, kadar je v postopku več zahtevkov ali kadar se zahtevku ugotovi zgolj deloma?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, kako je treba razlagati pojem „stranka, ki v pravdi ne uspe“ v členu 16 Uredbe?

<sup>(1)</sup> UL L 199, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 22. septembra 2017 – 2M-Locatel A/S/Skatteministeriet**

(Zadeva C-555/17)

(2017/C 402/19)

*Jezik postopka:* danščina

**Predložitveno sodišče**

Østre Landsret

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* 2M-Locatel A/S

*Tožena stranka:* Skatteministeriet

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba kombinirano nomenklaturu v skupni carinski tarifi, kot je določena v Prilogi I k Uredbi Komisije (ES) št. 1549/2006 z dne 17. oktobra 2006<sup>(1)</sup> o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87<sup>(2)</sup> o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi,

- (i) pododdelek „—video tunerji“ iz tarifne številke 8528,
- (ii) tarifno podštevilo 8528 71 13 in
- (iii) tarifno podštevilo 8528 71 90

razlagati tako, da je *treba izdelek*, ki ustreza opisu izdelka v tarifni podštevilk 8528 71 13 ter lahko sprejema, dekodira in obdeluje signale televizijskega programa v živo, ki se prenašajo z internetno tehnologijo, ne more pa sprejemati, dekodirati in obdelovati signalov televizijskega programa v živo, ki se prenašajo prek antene, kableske televizije ali satelita, *uvrstiti* v tarifno podštevilo 8528 71 13, tarifno podštevilo 8528 71 90 ali v tretjo tarifno podštevilo?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 301, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 22. septembra 2017 – Y. Z. in drugi/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Zadeva C-557/17)

(2017/C 402/20)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Raad van State

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnice (v nasprotni pritožbi): Y. Z., Z. Z. in Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 16(2)(a) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje odvzemu dovoljenja za prebivanje, ki je bilo izdano v okviru združitve družine, če je bilo to pridobljeno na podlagi goljufivih podatkov, vendar pa družinski član ni vedel, da so bili ti podatki goljufivi?
2. Ali je treba člen 9(1)(a) Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas <sup>(2)</sup> razlagati tako, da nasprotuje odvzemu statusa rezidenta za daljši čas, če je bil ta pridobljen na podlagi goljufivih podatkov, vendar pa rezident za daljši čas ni vedel, da so bili ti podatki goljufivi?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 272.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 26. septembra 2017 – „Bene Factum“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Zadeva C-567/17)

(2017/C 402/21)

*Jezik postopka: litovščina*

**Predložitevno sodišče**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in pritožnica: „Bene Factum“ UAB*

*Tožena stranka in nasprotna stranka: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos*

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 27(1)(b) Direktive Sveta 92/83/EGS <sup>(1)</sup> z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače razlagati tako, da se uporablja za katere koli izdelke, ki glede na njihovo osnovno (neposredno) predvideno uporabo (uživanje) niso namenjeni za prehrano ljudi, čeprav nekateri posamezniki uživajo kozmetiko in izdelke za osebno nego, kakršni so obravnavani, kot alkoholne pijače za omamljanje?

2. Ali na odgovor na prvo vprašanje vpliva dejstvo, da je oseba, ki je uvažala sporne izdelke iz država članice, vedela, da nekateri posamezniki izdelke, ki vsebujejo denaturiran etilni alkohol, proizvedene po njenem naročilu in dobavljene (prodane) končnim potrošnikom v Litvi s strani drugih oseb, uživajo kot alkoholne pijače, ter je torej te izdelke proizvajala in označevala ob upoštevanju tega dejstva, s ciljem, da jih proda čim več?

<sup>(1)</sup> UL L 316, str. 21.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)**  
**28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Samet Ardic**

(Zadeva C-571/17)

(2017/C 402/22)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Amsterdam

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Openbaar Ministerie

*Tožena stranka:* Samet Ardic

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Če je bila zahtevana oseba dokončno razglašena za krivo v okviru postopka, ki je potekal v njeni navzočnosti, in je bila obsojena na zaporno kazen, katere izvršitev je pogojna, ali poznejši postopek, v katerem sodišče, brez navzočnosti zahtevane osebe, odredi preklic te pogojne izvršitve kazni zaradi neizpolnjevanja pogojev ter izmikanja nadzoru in navodilom osebe, pristojne za izvršitev njene kazni, pomeni, sojenje, ki se je zaključilo z odločbo v smislu člena 4a Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijete in postopkih predaje med državami članicami (UL L 190, 18.7.2002, str. 1).

**Tožba, vložena 12. oktobra 2017 – Republika Avstrija/Zvezna republika Nemčija**

(Zadeva C-591/17)

(2017/C 402/23)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Republika Avstrija (zastopnik: G. Hesse)

*Tožena stranka:* Zvezna republika Nemčija

**Predloga tožeče stranke**

— Zvezna republika Nemčija naj bi s tem, da je uvedla dajatev za osebna vozila z zakonom o dajatvah za uporabo infrastrukture z dne 8. junija 2015 (BGBl. I, str. 904) v različici iz člena 1 zakona z dne 18. maja 2017 (BGBl, str. 1218), v povezavi s tem, da je v zakonu o davku na motorna vozila z dne 26. septembra 2002 (BGBl., str. 3818), kakor je bil

spremenjen z Drugim zakonom o spremembi davkov na promet z dne 8. junija 2015 (BGBl. I, str. 901) in nazadnje spremenjen z zakonom o spremembi Drugega zakona o spremembi davkov na promet z dne 6. junija 2017 (BGBl. I, str. 1493), določila olajšavo za lastnike vozil, registriranih v Nemčiji, kršila člene 18, 34, 56 in 92 PDEU.

— Zvezni republiki Nemčiji naj se naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

### 1. Posredna diskriminacija na podlagi državljanstva s tem, da se dajatev za uporabo infrastrukture izravna z olajšavo za lastnike vozil, ki so registrirana v Nemčiji

Na podlagi zakona o dajatvi za uporabo infrastrukture naj bi bili vsi uporabniki nemških avtocest zavezani k plačilu dajatve za uporabo infrastrukture, po stopnji glede na kategorijo emisij vozila. Vendar naj bi se uporabnikom cest s prebivališčem v Nemčiji prek olajšave, ki je zasidrana v zakonu o davku na motorna vozila, vrnil znesek, ki je vsaj enak znesku navedene dajatve. Časovna in vsebinska povezava med dajatvijo za uporabo infrastrukture in olajšavo glede davka na motorna vozila, pri čemer ta olajšava znaša (vsaj) enak znesek, naj bi dejansko privedla do tega, da bodo zgolj tuji uporabniki cest obremenjeni z dajatvijo za uporabo infrastrukture.

Republika Avstrija meni, da bi bilo treba ukrepa zaradi časovne in vsebinske neločljive povezave presojeti skupaj glede na pravo Unije. Ta zakonodaja naj bi povzročila posredno diskriminacijo na podlagi državljanstva, ta pa bi morala biti na podlagi člena 18 PDEU upravičena. Po mnenju Republike Avstrije diskriminacija tujih voznikov ni upravičena. Ta zakonodaja naj bi torej kršila člen 18 PDEU.

### 2. Posredna diskriminacija na podlagi državljanstva z ureditvijo dajatve za uporabo infrastrukture

Različno obravnavanje med domačimi in tujimi uporabniki cest naj bi izhajalo tudi iz dejstva, da velja nadzor nad obveznostjo plačila ter sankcije za neplačilo oziroma nepravilno plačilo dajatve za uporabo infrastrukture v večini za tuje voznike, saj je nemškim voznikom samodejno naloženo plačilo dajatve za uporabo infrastrukture.

### 3. Kršitev členov 34 in 56 PDEU

Po mnenju Republike Avstrije naj bi poleg tega obstajala kršitev prostega pretoka blaga in storitev, saj vpliva ta zakonodaja na čezmejno dobavo blaga, ki jo opravljajo manjša vozila s skupno maso do 3,5 tone in za katera velja plačilo dajatve za uporabo infrastrukture, in na opravljanje storitev s strani nerezidentov in za nerezidente. Šteti bi bilo torej treba, da poleg navedene diskriminacije ta zakonodaja pomeni nezakonito omejitev navedenih svoboščin, ki je ni mogoče utemeljiti.

### 4. Kršitev člena 92 PDEU

Nazadnje naj bi ta zakonodaja kršila člen 92 PDEU, saj vključuje komercialne prevoze z avtobusi ali prevoze blaga z motornimi vozili z maso do 3,5 tone. Člen 92 PDEU naj ne bi določal možnosti utemeljitve, tako da bi že diskriminacija na podlagi člena 92 PDEU vodila do tega, da je ta zakonodaja v nasprotju s pravom Unije.

---

Sklep predsednika Sodišča z dne 29. avgusta 2017 – Evropska komisija/Republika Avstrija

(Zadeva C-347/15) <sup>(1)</sup>

(2017/C 402/24)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 279, 24.8.2015.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 14. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Mons – Belgija) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/État belge**

**(Zadeva C-592/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 402/25)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 38, 6.2.2017.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 11. septembra 2017 – Evropska komisija/Republika Bolgarija**

**(Zadeva C-130/17) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 402/26)

*Jezik postopka: bolgarščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 144, 8.5.2017.

---

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Klement/EUIPO – Bullerjan (oblika pečice)

(Zadeva T-211/14) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek razveljavitve — Tridimenzionalna znamka Evropske unije — Oblika pečice — Resna in dejanska uporaba znamke — Člen 15(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 51(1) (a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Narava uporabe znamke — Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega učinka)*

(2017/C 402/27)

Jezik postopka: nemščina

## Stranke

Tožeča stranka: Toni Klement (Dippoldiswalde, Nemčija) (zastopnik: J. Weiser, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Schifko in D. Hanf, agenta)

Druge stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Nemčija)

## Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. januarja 2014 (zadeva R 927/2013-1) v zvezi s postopkom razveljavitve med T. Klementom in družbo Bullerjan.

## Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Toniju Klementu se naloži plačilo njegovih stroškov in stroškov, ki so Evropskemu uradu za intelektualno lastnino (EUIPO) nastali pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

<sup>(1)</sup> UL C 245, 28.7.2014.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Cofra/EUIPO – Armand Thiery (1841)**(Zadeva T-233/15) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 1841 — Prejšnja nacionalna besedna znamka AD-1841-TY — Relativni razlog za zavrnitev — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Upoštevanje dodatnih dokazov — Člen 57(2) in člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 64(2) in člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001] — Pravilo 40(6) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 19(2) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430] — Člen 15(1), drugi pododstavek, točka (a), Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), Uredbe 2017/1001) — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001))*

(2017/C 402/28)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Cofra Holding AG (Zug, Švica) (zastopnik: M. Aznar Alonso, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Capostagno in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Francija) (zastopnica: A. Grolée, odvetnica)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 26. februarja 2015 (zadeva R 805/2014-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Armand Thiery in Cofra Holding.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Cofra Holding AG nosi svoje stroške in stroške, ki so v okviru tega postopka nastali Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbi Armand Thiery SAS.

<sup>(1)</sup> UL C 213, 29.6.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Kolachi Raj Industrial/Komisija**(Zadeva T-435/15) <sup>(1)</sup>

**(Damping — Uvoz koles, poslanih iz Kambodže, Pakistana in s Filipinov — Razširitev dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz koles s poreklom s Kitajske, na ta uvoz — Izvedbena uredba (EU) 2015/776 — Člen 13(2)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 1225/2009 — Dejavnosti sestavljanja — Izvor in poreklo delov za kolesa — Potrdila o poreklu — Nezadostna dokazna vrednost — Proizvodni stroški delov za kolesa)**

(2017/C 402/29)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karači, Pakistan) (zastopnik: P. Bentley, QC)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, M. França in A. Demeneix, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (zastopnika: L. Ruessmann, odvetnik, in J. Beck, solicitor)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/776 z dne 18. maja 2015 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo Sveta (EU) št. 502/2013 na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz koles, poslanih iz Kambodže in Pakistana ter s Filipinov, ne glede na to, ali so deklarirana kot izdelki s poreklom iz Kambodže ali Pakistana ali s Filipinov ali ne (UL 2015, L 122, str. 4), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/776 z dne 18. maja 2015 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo Sveta (EU) št. 502/2013 na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz koles, poslanih iz Kambodže in Pakistana ter s Filipinov, ne glede na to, ali so deklarirana kot izdelki s poreklom iz Kambodže ali Pakistana ali s Filipinov ali ne, se v delu, v katerem se nanaša na družbo Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd., razglasi za nično.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov družbe Kolachi Raj Industrial (Private).
3. European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 328, 5.10.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. oktobra 2017 – Osho Lotus Commune/EUIPO – Osho International Foundation (OSHO)**

(Zadeva T-670/15) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije OSHO — Absolutni razlog za zavrnitev — Neopisnost — Razlikovalni učinek — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001] — Neobstoje neskladja z javnim redom — Člen 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/30)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Osho Lotus Commune eV (Köln, Nemčija) (zastopnik: M. Viefhues, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: P. Ivanov in A. Schifko, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Osho International Foundation (Zürich, Švica) (zastopnik: B. Brandreth, barrister)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. septembra 2015 (zadeva R 1997/2014-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Osho Lotus Commune in Osho International Foundation.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Osho Lotus Commune eV poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Družba Osho International Foundation nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 27, 25.1.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – NRJ Group/EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)**

(Zadeva T-184/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SKY ENERGY — Prejšnja besedna znamka Evropske unije NRJ — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/31)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: NRJ Group (Boileau, Francija) (zastopnica: M. Antoine-Lalance, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sky International AG (Zug, Švica) (zastopnik: J. Barry, solicitor)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. februarja 2016 (zadeva R 3137/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama NRJ Group in Sky International.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. NRJ Group se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 232, 27.6.2016.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Solelec in drugi/Parlament**

(Zadeva T-281/16) <sup>(1)</sup>

*(Javna naročila gradenj — Postopek javnega razpisa — Električna dela (močni tokovi) v okviru projekta razširitve in obnove stavbe Parlamenta Konrad Adenauer v Luxembourggu — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Očitna napaka pri presoji — Merila za izbiro — Tehnična in strokovna usposobljenost — Merila za oddajo — Neobičajno nizka ponudba — Vrednost naročila)*

(2017/C 402/32)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranke**

Tožeče stranke: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg, Luksemburg) in Socom SA (Foetz, Luksemburg) (zastopnik: S. Marx, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Mraz in L. Chrétien, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Parlamenta z dne 27. maja 2016 o zavrnitvi ponudbe, ki so jo tožeče stranke oddale za sklop št. 75 v okviru javnega razpisa INLO-D-UPIL-T-15-AO6, naslovljen „Elektrika – močni tokovi“, ki se nanaša na projekt razširitve in obnove stavbe Konrad Adenauer v Luxembourggu, in drugič, odločbe, s katero je bilo to naročilo dodano drugemu ponudniku.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbam Solelec SA, Mannelli & Associés SA, Paul Wagner et fils SA in Socom SA se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

---

<sup>(1)</sup> UL C 260, 18.7.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)**

(Zadeva T-316/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC 554S — Prejšnja neregistrirana nacionalna besedna znamka SDC 554S — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8 (4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001) — Dokazi o vsebini nacionalne zakonodaje — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430) — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2017/C 402/33)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Češka republika) (zastopnik: M. Kyjovský, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopniki: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach in C. Nitschke, odvetniki)

### Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 1. aprila 2016 (zadeva R 1575/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Moravia Consulting in Citizen Systems Europe.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Moravia Consulting spol. s r. o. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 287, 8.8.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)**

(Zadeva T-317/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC-888TII RU — Prejšnja neregistrirana nacionalna besedna znamka SDC-888TII RU — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001] — Dokazi o vsebini nacionalnega prava — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430] — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/34)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Češka republika) (zastopnik: M. Kyjovský, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopnik: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach in C. Nitschke, odvetniki)

### Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. aprila 2016 (zadeva R 1566/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Moravia Consulting in Citizen Systems Europe.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Moravia Consulting spol. s r. o. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 287, 8.8.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 12. oktobra 2017 – Moravia Consulting/EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)**

(Zadeva T-318/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije SDC-444S — Prejšnja nacionalna neregistrirana besedna znamka SDC-444S — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8 (4) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001] — Dokazi o vsebini nacionalnega prava — Pravilo 19(2)(d) Uredbe (ES) št. 2868/95 [postal člen 7(2)(d) Delegirane uredbe 2017/1430] — Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Člen 76 (2) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/35)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Češka republika) (zastopnik: M. Kyjovský, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopniki: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach in C. Nitschke, odvetniki)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. aprila 2016 (zadeva R 1573/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Moravia Consulting in Citizen Systems Europe.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Moravia Consulting spol. s r. o. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 287, 8.8.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Asna/EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)**

(Zadeva T-382/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije ASNA WINGS — Prejšnja besedna znamka Beneluksa WINGS — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001] — Dokazi, prvič predloženi pred Splošnim sodiščem)*

(2017/C 402/36)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Asna, Inc. (San Antonio, Teksas, Združene države Amerike) (zastopnika: J.-B. Devaureix in J. Erdozain López, odvetnika)



Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Rajh, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, Belgija) (zastopnika: C. Dekoninck in J. Bussé, odvetnika)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. aprila 2016 (zadeva R 436/2015-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Wings Software in Asna.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Asna, Inc. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 335, 12.9.2016.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)**

(Zadeva T-386/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Figurativna znamka Evropske unije silente PORTE & PORTE — Resna in dejanska uporaba — Kraj uporabe — Narava uporabe — Uporaba s strani tretje osebe — Razveljavitev — Pravica do obrambe — Člena 75 in 76 Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 51(1)(a) Uredbe št. 207/2009)*

(2017/C 402/37)

Jezik postopka: italijanščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italija) (zastopnik: B. Osti, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Di Natale in L. Rampini, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Zanini Porte SpA (Bosco Chiesanuova, Italija) (zastopnica: A. Rizzoli, odvetnica)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. aprila 2016 (zadeva R 240/2015-1) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Zanini Porte in Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne
2. Družba Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc nosi stroške postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 383, 17.10.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. oktobra 2017 – Sensi Vigne & Vini/EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)**(Zadeva T-434/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije CONTADO DEL GRIFO — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije EL GRIFO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/38)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Sensi Vigne & Vini Srl (Lamporecchio, Italija) (zastopniki: sprva F. Caricato, nato M. Cartella in B. Cartella, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: El Grifo, SA (San Bartolomé de Lanzarote, Španija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. maja 2016 (zadeva R 2218/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama El Grifo in Sensi Vigne & Vini.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Sensi Vigne & Vini Srl se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 350, 26.9.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. oktobra 2017 – Brouillard/Komisija**(Zadeva T-572/16) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci — Zaposlovanje — Obvestilo o natečaju — Javni natečaj EPSO/AD/306/15 — Pravniki lingvisti za francoski jezik na Sodišču Evropske unije — Spletna prijava — Predizbirni postopek — Zahtevane diplome — Stopnja izobrazbe, ki ustreza popolni pravni izobrazbi, pridobljeni v belgijski, francoski ali luksemburški visokošolski ustanovi — Magisterij dveletnega študijskega programa prava, ekonomije, managementa, smer zasebno pravo, specializacija pravnik lingvist — Izdaja po „potrditvi pridobljenih izkušenj“ — Nepripustitev k preizkusom natečaja — Ničnostna tožba — Vsebina tožbe — Nedopustnost — Strokovna usposobljenost — Zahteva po popolni pravni izobrazbi — Priznavanje diplom)*

(2017/C 402/39)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Alain Laurent Brouillard (Bruselj, Belgija) (zastopnika: sprva P. Vande Casteele, nato H. Brouillard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Evropskega urada za izbor osebja (EPSO), sporočene tožeči stranki z elektronskim dopisom z dne 24. septembra 2015, o njeni nepripustitvi k naslednji fazi „javnega natečaja général EPSO/AD/306/15 na podlagi kvalifikacij in preizkusov“, organiziranega za pripravo rezervnega seznama za zaposlovanje, med drugim, „[p]ravnikov lingvistov (AD 7) za francoski jezik (FR)“ na Sodišču Evropske unije in, drugič, odločitev o izboru in imenovanju, sprejetih v okviru navedenega natečaja.

**Izrek**

1. Odločba Evropskega urada za izbor osebja (EPSO), sporočena Alainu Laurentu Brouillardu z elektronskim dopisom z dne 24. septembra 2015, o njegovi nepripustitvi k naslednji fazi „javnega natečaja général EPSO/AD/306/15 na podlagi kvalifikacij in preizkusov“, organiziranega za pripravo rezervnega seznama za zaposlovanje, med drugim, „[p]ravnikov lingvistov (AD 7) za francoski jezik (FR)“ na Sodišču Evropske unije, se razglasi za nično.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. A. L. Brouillard in Evropska komisija nosita vsak svoje stroške, vključno s tistimi, nastalimi v okviru postopka za izdajo začasne odredbe v zadevi, v kateri je bil izdan sklep z dne 20. januarja 2016, Brouillard/Komisija (F-148/15 R).

<sup>(1)</sup> UL C 59, 15.2.2016 (zadeva je bila najprej registrirana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-148/15, nato je bila 1.9.2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. oktobra 2017 – PM/ECHA**

(Zadeva T-656/16) <sup>(1)</sup>

**(REACH — Pristojbina za registracijo snovi — Znižanje, odobreno malim in srednje velikim podjetjem — Ugotovitev velikosti podjetja — Preverjanje izjave podjetja s strani ECHA — Zahteva po dokazih o statusu malega ali srednje velikega podjetja — Odločba o naložitvi upravne takse)**

(2017/C 402/40)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: PM (zastopnica: C. Zambrano Almero, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopniki: sprva E. Maurage, J.-P. Trnka in M. Heikkilä, nato J.-P. Trnka in M. Heikkilä, agenta, skupaj s C. Garcio Molyneuxom, odvetnikom)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe ECHA SME(2016) 3198 z dne 12. julija 2016 o ugotovitvi, da tožeča stranka ni predložila dokazov, potrebnih za znižanje pristojbine, odobreno za srednja velika podjetja, in o naložitvi upravne takse.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. PM poleg svojih stroškov nosi stroške, nastale Evropski agenciji za kemikalije (ECHA).

<sup>(1)</sup> UL C 402, 31.10.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 17. oktobra 2017 – Murka/EUIPO (SCATTER SLOTS)**

(Zadeva T-704/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije SCATTER SLOTS — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001] — Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo — Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 [postal člen 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2017/C 402/41)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Murka Ltd (Tortola, Britanski Deviški otoki) (zastopnica: S. Santos Rodriguez, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. junija 2016 (zadeva R 471/2016-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka SCATTER SLOTS kot znamke Evropske Unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Murka Ltd se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 454, 5.12.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2017 – Karelia/EUIPO (KARELIA)**

(Zadeva T-878/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije KARELIA — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (UE) 2017/1001])*

(2017/C 402/42)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Ino Karelia (Kalamata, Grčija) (zastopnik: M. Karpathakis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. septembra 2016 (zadeva R 1562/2015-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka KARELIA kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Ini Karelia nosi stroške postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 38, 6.2.2017.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2017 – Vnesheconombank/Svet**

(Zadeva T-737/14 R)

*(Začasna odredba — Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)*

(2017/C 402/43)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskva, Rusija) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel in L. Barriola Urruticochea, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije (zastopnika: F. Florindo Gijón in P. Mahnič Bruni, agenta)

*Intervenientka v podporo toženi stranki:* Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán in D. Gauci, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13) in Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1) v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
  2. Odločitev o stroških se pridrži.
-

**Sklep Splošnega sodišča z dne 11. oktobra 2017 – Guardian Glass España, Central Vidriera/Komisija**(Zadeva T-170/16) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Davčne ugodnosti, ki jih dodeli ozemeljska enota države članice — Shema pomoči, razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov — Izvršitev sklepa — Obveznost preverjanja posamičnega položaja upravičencev — Neobstoj stališča Komisije — Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva — Nedopustnost)**

(2017/C 402/44)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU (Llodio, Španija) (zastopniki: M. Araujo Boyd, D. Armesto Macias in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, B. Stromsky in P. Němečková, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije, ki naj bi ga vseboval dokument z dne 15. julija 2015, naslovljen „Davčni spori v Baskiji (Álava) – Neformalno obvestilo v zvezi z dodatnimi navedbami o skladnosti s Smernicami o državni regionalni pomoči iz leta 1998“ (Asuntos fiscales en el País Vasco (Álava) – Mensaje informal sobre alegaciones adicionales de compatibilidad con las DAR de 1998).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi s predlogom za intervencijo, ki ga je vložila Kraljevina Španija, se ustavi.
3. Družba Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
4. Kraljevina Španija nosi svoje stroške, povezane s predlogom za intervencijo.

<sup>(1)</sup> UL C 243, 4.7.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2017 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Komisija**(Zadeva T-207/16) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba — Akti, ki nikoli niso bili sprejeti — Predlog za ustavitev postopka — Predlog za razlago vloge, kot da se nanaša na drug akt, ne pa na izpodbijane akte — Zavrženje — Očitna nedopustnost)**

(2017/C 402/45)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Solun, Grčija) (zastopnik: V. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: S. Delaude in A. Katsimerou, agentki)

**Predmet**

Predlog za razglasitev ničnosti domnevnega sklepa o izključitvi tožeče stranke ter sklepa o uvrstitvi na seznam in sklepa o aktiviranju opozorila o izključitvi tožeče stranke v sistemu zgodnjega opozarjanja ali v sistemu za zgodnje odkrivanje in izključitev.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Komisija nosi lastne stroške iz postopka v glavni stvari in postopka za izdajo začasne odredbe, ter dve tretjini stroškov Aristoteleia Panepistimia Thessalonikisa v teh postopkih.
3. Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis nosi tretjino lastnih stroškov v teh postopkih.

<sup>(1)</sup> UL C 251, 11.7.2016.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2017 – Gaki/Europol**

(Zadeva T-366/16) <sup>(1)</sup>

(Ničnostna in odškodninska tožba — Neupoštevanje formalnih zahtev — Predlogi za izdajo odredbe — Očitna nedopustnost — Očitna nepristojnost — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2017/C 402/46)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: sprva A. Heinen, nato G. Keisers, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol) (zastopniki: D. Neumann in S. Ryder, agenta, skupaj z R. van der Houtom in P. Luxom, odvetnikoma)

**Predmet**

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU, naj v bistvu Europol sprejme nekatere ukrepe in naj se razglasi ničnost sklepa skupnega nadzornega organa Europola z dne 4. maja 2016 o pritožbi, ki jo je vložila tožeča stranka, in drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki jo je tožeča stranka domnevno utrpela.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže.
2. Anastasia-Soultana Gaki nosi stroške postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 402, 31.10.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 – Alex/Komisija**(Zadeva T-841/16) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Financiranje projekta razvoja mestnih območij — Pritožba — Predhodni postopek preučitve — Sklep Komisije o ugotovitvi neobstoja državne pomoči — Tožba, s katero se izpodbija utemeljenost sklepa Komisije — Neobstoj posamičnega nanašanja — Nedopustnost)**

(2017/C 402/47)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Alex SCI (Bayonne, Francija) (zastopnik: J. Fouchet, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnici: K. Herrmann in C. Georgieva-Kecsmar, agentki)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije o zavrnitvi pritožbe v zvezi z domnevno nezakonito državno pomočjo, ki jo je Francoska republika združenju občin Côte Basque-Adour dodelila za projekt Technocité (SA.44409).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi s predlogom za intervencijo, ki ga je vložila Francoska republika, se ustavi.
3. Družba Alex SCI nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
4. Francoska republika nosi svoje stroške, povezane s predlogom za intervencijo.

<sup>(1)</sup> UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 29. septembra 2017 – Amplexor Luxembourg/Komisija**

(Zadeva T-211/17 R)

**(Začasna odredba — Javna naročila storitev — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj nujnosti)**

(2017/C 402/48)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg) (zastopnik: J.-F. Steichen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Estrada de Solà in O. Verheecke, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za izdajo začasnih ukrepov, ki se nanašajo, prvič, na odlog izvršitve odločbe Urada za publikacije Evropske unije (OP) z dne 13. februarja 2017 v okviru javnega razpisa 10651 v delu, v katerem je z njo ponudba konzorcija Jouve in Skrivanek uvrščena na prvo mesto, in drugič, na prekinitev izvajanja okvirne pogodbe, sklenjene med OP in navedenim konzorcijem.



**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2017 – António Conde & Companhia/  
Komisija****(Zadeva T-244/17 R II)****(Zčasni ukrepi — Ribiško plovilo — Organizacija za ribištvo severozahodnega Atlantika —  
Dopustnost — Nova dejstva — Sprememba okoliščin — Predlog za izdajo začasne odredbe — Neobstoj  
interesa)**

(2017/C 402/49)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugalska) (zastopnik: J.R. García-Gallardo Gil-Fournier, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Bouquet, A. Lewis in F. Moro, agenti)

**Predmet**

PREDLOG na podlagi členov 278 in 279 PDEU za sprejetje začasnih ukrepov, s katerimi bi bilo Evropski komisiji naloženo, prvič, naj preneha izvajati pritisk na Portugalsko republiko, naj ribiško plovilo *Calvão* izključi iz seznama plovil, ki plujejo pod portugalsko zastavo in imajo dovoljenje za ribolov na upravnem območju NAFO, ter drugič, naj sporoči dokumente, povezane z dopisovanjem med Komisijo in predstavniki Portugalske glede izključitve plovil tožeče stranke iz upravnega območja NAFO.

**Izrek**

Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrže.

Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Sklep podpredsednika Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Wall Street Systems UK/ECB****(Zadeva T-579/17 R)****(Zčasna odredba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Dobava sistema za  
upravljanje denarnih sredstev — Zavrnitev ponudbe enega od ponudnikov in oddaja naročila drugemu  
ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)**

(2017/C 402/50)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Wall Street Systems UK Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: A. Csaki, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB) (zastopniki: C. Kroppenstedt in I. Köpfer, agenta, ter U. Soltész in A. Neun, odvetnika)

### **Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve sklepa o zavrnitvi pravnega sredstva tožeče stranke v okviru postopka javnega razpisa 2016/S 093-165651.

### **Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 29. avgusta 2017 v zadevi T-579/17 R se razveljavi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

---

### **Tožba, vložena 11. septembra 2017 – L/Parlament**

(Zadeva T-156/17)

(2017/C 402/51)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: L (zastopnica: I. Coutant Peyre, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo Evropskega parlamenta o odpovedi delovnega razmerja toženi stranki z dne 24. junija 2016, ki jo je prejela 25. julija 2016;
- Parlamentu naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo v višini 100 000 EUR in
- Parlamentu naloži plačilo stroškov postopka.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela zaščite žvižgačev, kot je opredeljen v členih 22a in 22(b) Kadrovske predpise in členu 6(1) internih pravil ter s tem povezanih interesov Unije.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoje obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

6. Šesti tožbeni razlog: neodzivanje Parlamenta na prošnjo tožeče stranke za pomoč na podlagi člena 24, kršitev pravice do obrambe in kršitev pravice do sporazumne rešitve spora.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do dostopa do dokumentov.
8. Osmi tožbeni razlog: zloraba pooblastil.
9. Deveti tožbeni razlog: nezakonita odpoved delovnega razmerja.

---

**Tožba, vložena 6. avgusta 2017 – Gestvalor 2040 in drugi/SRB**

**(Zadeva T-520/17)**

(2017/C 402/52)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Gestvalor 2040, SL (Madrid, Španija) in 596 drugih (zastopnik: P. Rúa Sobrino, odvetnik)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj šteje, da je ničnostna tožba zoper „Sklep Enotnega odbora za reševanje z njegove izvršilne seje z dne 7. junija 2017, s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, S. A. z identifikacijsko številko pravne osebe 80H66LPTVDLM0P28XF25 in ki je naslovljen na FROB (SRB/EES/2017/08)“ vložena, in naj po skrbni obravnavi:

- izpodbijani sklep razglasi za ničn
- člena 18 in 29 Uredbe (EU) št. 806/2014 razglasi za nezakonita in neupoštevna;
- Enotnemu odboru za reševanje naloži stroške postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17)*.

---

**Tožba, vložena 16. avgusta 2017 – Cambra Abaurrea/Parlament in drugi**

**(Zadeva T-553/17)**

(2017/C 402/53)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Španija) (zastopnik: A. Mayayo Martínez, odvetnik)

*Tožene stranke:* Evropski parlament, Svet Evropske unije in Enotni odbor za reševanje

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ničnostno tožbo pred Splošnim sodiščem Evropske unije zoper izvršitev sklepa Enotnega odbora za reševanje, s katero je bila nekdanjim in legitimnim delničarjem in imetnikom terjatev družbe Banco Popular povzročena velika premoženjska škoda, šteje za vloženo pravočasno in v ustrezni obliki ter izda sobo, s katero se ta sklep razglasi za ničen;
- v nasprotnem primeru odredi takojšnjo ustavitev izvrševanja, ki ga izvajata Enotni odbor za reševanje in Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, ker se z veljavnostjo in uveljavitvijo sklepa delničarjem družbe Banco Popular, ki so izgubili ta status, povzroča nepopravljiva ali težko popravljiva premoženjska škoda.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17)*.

---

### Tožba, vložena 29. avgusta 2017 – Alonso Goñi in drugi/SRB

(Zadeva T-585/17)

(2017/C 402/54)

Jezik postopka: španščina

## Stranke

Tožeče stranke: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Španija), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (zastopnik: R. García-Bragado Acín, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

## Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- šteje, da je ničnostna tožba zoper Sklep SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija 2017, s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, skupaj z njeno utemeljitvijo vložena ter naj jo po ustreznem preverjanju razglasi za dopustno in jo obravnava v skladu s členi 120 in naslednjimi Poslovnika Splošnega sodišča;
- se zaradi praktične nemožnosti vrnitve v prejšnje stanje glede izvršitve navedenega sklepa s sodbo SRB naloži, naj povrne škodo, nastalo tožečim strankam v višini njihovih vplačil ali zneska, ki se določi ob izvršitvi sodbe;
- Enotnemu odboru za reševanje naloži stroške postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17)*.

**Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Balti Gaas/Komisija****(Zadeva T-596/17)**

(2017/C 402/55)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Balti Gaas OÜ (Talin, Estonija) (zastopnika: E. Tamm in L. Naaber-Kivisoo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to zadevo združi z zadevo T-236/17;
- v skladu s členom 256 PDEU ugotovi, da Komisija ni izpolnila svojih obveznosti, ki izhajajo iz prava Unije, ker ni sprejela obrazloženega sklepa v zvezi z njeno prošnjo za financiranje, in Komisiji naloži, da opravi celovito oceno njene prošnje za financiranje, sprejme obrazloženi sklep in ji ta sklep posreduje;
- podredno, če Splošno sodišče presodi, da pogoji, ki se zahtevajo za neravnanje, niso izpolnjeni, izvedbeno odločbo Komisije z dne 14. marca 2017 o izbiri in dodelitvi subvencij za ukrepe, ki prispevajo k projektom skupnega interesa iz naslova instrumenta za povezovanje Evrope na področju vseevropske energetske infrastrukture (C(2017) 1593 final), razglasi za nično, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da so v izvedbeni odločbi Komisije z dne 14. marca 2017 o izbiri in dodelitvi subvencij za ukrepe, ki prispevajo k projektom skupnega interesa iz naslova instrumenta za povezovanje Evrope na področju vseevropske energetske infrastrukture (C(2017) 1593 final) navedeni le prosilci, ki so pridobili financiranje, Komisija pa ni sprejela obrazloženega sklepa v zvezi s prošnjo za financiranje tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija storila bistvene kršitve postopka in ni obrazložila svoje odločbe.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je INEA (Innovation and Networks Executive Agency)/Komisija prekoračila svoje pristojnosti. INEA/Komisija je zavrnila financiranje zato, ker terminal Paldiski LNG ni več potreben za varnost pridobivanja zemeljskega plina na območju Baltskega morja. Tožeča stranka meni, da je posledica te trditve bistvena sprememba seznama PSI (projekti skupnega interesa) (Uredba (EU) št. 347/2013 in Uredba (EU) št. 2016/89). V ta namen mora Komisija sprejeti delegirano uredbo in tega ne more storiti z odposlanjem dopisa naslovljenega na tožečo stranko.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da je INEA/Komisija storila bistvene kršitve postopka, ker ni obrazložila izpodbijane odločbe – INEA/Komisija ni v zadostni meri obrazložila dejstva, da tožeča stranka ni dosegla vsaj 3 točk v vsaki od kategorij. Poleg tega je obrazložitev INEA/Komisija temeljila na napačnem razumevanju dejanskega stanja.

---

**Tožba, vložena 7. septembra 2017 – Vialto Consulting/Komisija**

**(Zadeva T-617/17)**

(2017/C 402/56)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Vialto Consulting Kft (Budimpešta, Madžarska) (zastopnik: V. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Komisiji naloži, da tožeči stranki plača znesek v višini 190 951,93 EUR iz naslova škode, ki je bila dejansko povzročena tožeči stranki, in znesek v višini 129 992,63 EUR iz naslova izgubljenega dobička, skupaj z zamudnimi obrestmi od razglasitve sodbe v tej zadevi do celotnega plačila;
- Komisiji naloži, da tožeči plača znesek v višini 150 000 EUR kot nadomestilo za škodo, nastalo poslovnemu ugledu tožeče stranke, skupaj z zamudnimi obrestmi od razglasitve sodbe v tej zadevi do celotnega plačila, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Delniška družba, imenovana „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság“ (v nadaljevanju: Vialto), s to tožbo Splošnemu sodišču Evropske unije v skladu s členom 340 PDEU v povezavi z določbami člena 268 PDEU predlaga, naj odredi povrnitev škode, nastale zaradi nezakonitega ravnanja Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) in drugih služb Evropske komisije (v nadaljevanju: Komisija), pri izpolnjevanju pogodbe št. TR2010/0311.01-02/001 za zagotavljanje storitev, ki jo financira Evropska unija in ki je bila sklenjena med Centralno finančno in pogodbeno enoto (CFPE) Republiko Turčijo in konzorcijem podjetij, pri katerem je sodelovala družba Vialto.

Natančneje, Komisija je – prek OLAF in prek drugih služb – tožeči stranki povzročila to škodo: (a) premoženjsko škodo v višini 190 951,93 EUR iz naslova dejansko nastale škode; (b) premoženjsko škodo v višini 129 992,63 EUR iz naslova izgubljenega dobička; in (c) nepremoženjsko škodo v višini 150 000 EUR kot nadomestilo za škodo, povzročeno njenemu poslovnemu ugledu.

Družba Vialto trdi, da je utrpela zgoraj navedeno škodo zaradi dejanj in opustitev Komisije tako med pregledom na kraju samem, ki ga je opravil OLAF pri družbi Vialto, kot po njem. Družba Vialto poleg tega trdi, da je Komisija kršila ta pravila, ki dajejo pravice posameznikom:

- Člen 7(1) Uredbe št. 2185/1996 v zvezi z opravljanjem pregledov s strani OLAF in zlasti v zvezi s podeljeno pristojnostjo, omejeno na nadzor, ki ga opravi ta urad;

- načelo dobrega upravljanja, načelo legitimnih pričakovanj in načelo sorazmernosti v zvezi z nadzorom, ki ga je opravil OLAF;
- pravica do izjave v zvezi z dejavnostmi Generalnega direktorata za sosedstvo in širitvena pogajanja po pregledu OLAF.

**Tožba, vložena 8. septembra 2017 – Teollisuuden Voima/Komisija**

(Zadeva T-620/17)

(2017/C 402/57)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finska) (zastopniki: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann in G. Forwood, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije (EU) 2017/1021 z dne 10. januarja 2017 o državni pomoči SA.447272016/C (ex 2016/N), ki jo Francija namerava odobriti skupini Areva razglasi za ničten; <sup>(1)</sup>
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija v nasprotju s členom 296 PDEU nezadostno obrazložila izpodbijani sklep, saj se tožeča stranka zaradi prekomerne obdelave objavljene različice tega sklepa ne more seznaniti z razlogi tega sklepa in Sodišče ne more izvesti nadzora.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je bila storjena očitna napaka pri presoji glede obnove dolgoročne sposobnosti preživetja skupine Areva.
  - Tožeča stranka se v tej zvezi sklicuje na Smernice Komisije o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah, v katerih je zahtevano, da načrt prestrukturiranja omogoči obnovo dolgoročne sposobnosti preživetja upravičenca v razumnem časovnem okviru in na podlagi realističnih predpostavk. <sup>(2)</sup>
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da so bile storjene očitne napake pri presoji glede predlaganih ukrepov, da bi se omejilo izkrivljanje konkurence na glavnem trgu, na katerem bo skupina Areva po prestrukturiranju dejavna.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da je bila storjena očitna napaka pri presoji s tem, da so za odobritev državne pomoči veljali neustrezni in nezadostni pogoji.

5. Peti tožbeni razlog se nanaša na to, da je bila storjena očitna napaka pri presoji s tem, da je bilo ugotovljeno, da je državna moč združljiva z notranjim trgovom, ob upoštevanju dejstva, da s predlaganim načrtom prestrukturiranja niso zagotovljena zadostna jamstva, da bo lahko Arena pravočasno izpolnila Projekt OL3, kar je v nasprotju z nekaterimi cilji Pogodbe Unije, ki bi jih bilo treba upoštevati pri preučitvi združljivosti državne pomoči.

<sup>(1)</sup> UL 2017, L 155, str. 23.

<sup>(2)</sup> UL 2014, C 249, str. 1, točka 47.

---

### Tožba, vložena 21. septembra 2017 – González Buñuel in drugi/SRB

(Zadeva T-642/17)

(2017/C 402/58)

Jezik postopka: španščina

#### Stranke

Tožeče stranke: Antonio González Buñuel (Barcelona, Španija) in 12 drugih (zastopniki: J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez in J. Ruiz de Villa Jubany, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

#### Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi določb člena 263 PDEU sklep SRB glede BANCO POPULAR ESPAÑOL (JUR/EES/2017/08) razglasi za ničen;
- na podlagi določb člena 340, drugi odstavek, PDEU in 41(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah SRB naloži, da tožečim strankam v breme Enotnega odbora za reševanje, ustanovljenega v skladu z določbami člena 67 Uredbe št. 806/2014, izplača odškodnino za škodo, ki je tožečim strankam nastala kot neposredna posledica sklepa glede BANCO POPULAR ESPAÑOL, to je škode, katere znesek ustreza tržni vrednosti kapitalskih instrumentov bančnega subjekta na dan (6. junij 2017) pred izvršitvijo izreka sklepa; podredno, če Splošno sodišče ne bi ugotovilo navedenemu odškodninskemu predlogu, naj SRB naloži, da tožečim strankam izplača odškodnino v višini razlike, ki jo določi neodvisna oseba iz člena 20(16) Uredbe št. 806/2014, med tem, kar so navedene tožeče stranke prejele kot plačilo za svoje terjatve na podlagi navedenega sklepa, in tem, kar bi prejele na podlagi rednega postopka zaradi insolventnosti, in
- na podlagi določb členov 133 in 134 Poslovnika Splošnega sodišča SRB naloži plačilo stroškov tega postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/ Enotni odbor za reševanje (T-478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T 481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T 484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 497/17) ter Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17).

---



**Tožba, vložena 22. septembra 2017 – Dadimer in drugi/SRB****(Zadeva T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Dadimer, S.L. (Madrid, Španija) in 11 drugih tožečih strank (zastopnika: M. Romero Rey in I. Salama Salama, odvetnika)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi določb člena 263 PDEU sklep zoper Sklep Enotnega odbora za reševanje (SRB) SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija 2017, s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, S.A., razglasi za ničten;
- na podlagi določb člena 340, drugi odstavek, PDEU in člena 41(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah Enotnemu odboru za reševanje naloži, da tožečim strankam izplača odškodnino za nastalo škodo v znesku, ki ustreza nominalni vrednosti vrednostnih papirjev, aktualizirani na dan reševanja, skupaj s pripadajočimi zamudnimi obrestmi od navedenega dneva do poplačila;
- v skladu z določbami členov 133 in 134 Poslovnika Splošnega sodišča Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov tega postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Comisión y Junta Única de Resolución (T-498/17)*.

**Tožba, vložena 25. septembra 2017 – ViaSat/Komisija****(Zadeva T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà in S. Semey, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično zavrnilno odločbo Komisije zaradi molka z dne 13. julija 2017, ker Komisija v predpisanem roku ni odgovorila na potrtilno prošnjo tožeče stranke z dne 31. maja 2017 v zvezi z zahtevo za dostop do dokumentov, ki je bila 20. marca 2017 v register vpisana pod številko GestDem št. 2017/1725;

— Komisiji naloži plačilo stroškov, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila obveznost obrazložitve iz člena 296(2) PDEU.

— Tožeča stranka najprej navaja, da gre za absolutno kršitev obveznosti obrazložitve, glede na to, da je bil dostop do zahtevanega dokumenta, naslovljenega „Roadmap of measures towards the compliance of selected and authorised MSS operators with common conditions of Decision 626/2008/EC, <sup>(1)</sup> including intermediate new steps and corresponding time limits“, zavrnilen z odločbo zaradi molka organa. Če bi Splošno sodišče menilo, da je Komisija svojo obveznost obrazložitve izpolnila že v zavrnilnem pisnem odgovoru z dne 5. maja 2017, ki ga je v skladu s členom 7(1) Uredbe 1049/2001 <sup>(2)</sup> poslala v odgovor na začetno prošnjo tožeče stranke, in da velja fikcija, da obrazložitev, vsebovana v tem odgovoru, velja tudi za odločbo zaradi molka organa, sprejeto na podlagi člena 8(3) te uredbe, tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj preuči naslednje tožbene razloge, usmerjene zoper tako sklepanje.

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija ni izvedla konkretne in posamične presoje zahtevanega dokumenta.

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni navedla obrazložitve in je napačno uporabila izjemo v zvezi z varstvom poslovnih interesov iz prve alineje člena 4(2) Uredbe 1049/2001.

4. Četrty tožbeni razlog: Komisija ni navedla obrazložitve in je napačno uporabila izjemo v zvezi z varstvom namena preiskav iz tretje alineje člena 4(2) Uredbe 1049/2001.

5. Peti tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila, da ni prevladujočega interesa v smislu člena 4(2) Uredbe 1049/2001.

6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila, da delni dostop po členu 4(6) Uredbe 1049/2001 ni mogoč.

<sup>(1)</sup> Odločba št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 o izbiri in odobritvi sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS) (UL 2008, L 172, str. 52).

<sup>(2)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

### Tožba, vložena 22. septembra 2017 – Sata/EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Brizgalna pištola za barvo)

(Zadeva T-651/17)

(2017/C 402/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnica: K. Manhaeve, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kitajska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik spornega modela:* tožeča stranka

*Zadevni sporni model:* model Skupnosti „brizgalna pištola za barvo“ – model Skupnosti št. 1259626-0001

*Izpodbijana odločba:* Odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2017 v zadevi R 914/2016-3

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži plačilo vseh stroškov EUIPO in – če je potrebno – družbi Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd kot solidarni dolžnici.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev členov 6(1)(b), 6(2), 60(1), 62 in 64 Uredbe št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Inditex/EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)**

**(Zadeva T-655/17)**

(2017/C 402/62)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španija) (zastopniki: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Drugi stranki pred odborom za pritožbe:* Zainab Ansell (Moshi, Tanzanija) in Roger Ansell (Moshi)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka EU, ki vsebuje besedne elemente „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ – prijava št. 8 320 591

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2017 v združenih zadevah R 2330/2011-2 in R 2369/2011-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2017 v združenih zadevah R 2330/2011-2 in R 2369/2011-2 razveljavi v delu, v katerem je bilo dovoljeno, da se postopek s prijavo znamke EU št. 8320591 nadaljuje z registracijo za izpodbijane storitve iz razredov 39 in 43;

- plačilo stroškov tožbe zoper odločbo iz postopka s pritožbo naloži tožeči stranki (EUIPO) in drugima strankama pred odborom za pritožbe, stroške postopka pred oddelkom za ugovore in drugim odborom za pritožbe pri EUIPO pa drugim strankam pred odborom za pritožbe.

#### Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(5) Uredbe št. 207/2009.

---

### Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(Zadeva T-656/17)

(2017/C 402/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalska) (zastopnica: A. De Sampaio, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Nemčija)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU, ki vsebuje besedni element „Dr. Jacob's essentials“ v oranžni, rumeni in odtenkih zelene barve – Prijava št. 13742 903

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. julija 2017 v zadevi R 2067/2016-5

#### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki v postopku naloži plačilo stroškov.

#### Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

### Tožba, vložena 21. septembra 2017 – Stichting Against Child Trafficking/OLAF

(Zadeva T-658/17)

(2017/C 402/64)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Nizozemska) (zastopnik: E. Agstner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski urad za boj proti goljufijam

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) z dne 3. avgusta 2017 v zadevi OC/2017/0451, da se ne začne upravna preiskava, razglasi za nično;
- Uradu naloži, naj začne upravno preiskavo ter glede na njegove ugotovitve posreduje zadevo nacionalnim organom kazenskega pregona zaradi kazenskega postopka in/ali institucijam Unije zaradi upravnega postopka;
- Uradu naloži plačilo stroškov postopkov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da naj bi Urad kršil pravo Unije ter storil očitne napake pri presoji
  - Izpodbijana odločba ni v skladu s temeljnimi vrednotami Evropske unije, *acquis communautaire* in Konvencijo Združenih narodov o otrokovih pravicah ter temelji na očitno napačni razlagi dokumentov v spisu.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na opustitev ukrepanja in začetka preiskave
  - Urad ni upošteval povezave med prejšnjimi in sedanjimi učinki sredstev Unije, ki so bila porabljena za organizacije in politike, ki so bile v nasprotju s pravom Unije in vrednotami Unije.
3. Tretji tožbeni razlog temelji na pravici do izjave
  - Urad očitno ni imel interesa za odkritje resnice, saj ni želel poklicati prič ter se ni želel sestati s tožečo stranko.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitve postopkov
  - Ni zapisnika glede sestanka z dne 10. septembra 2014, na katerem so tožeča stranka in dva uradnika Evropske komisije predložili izjave in podporna dejstva.

---

**Tožba, vložena 27. septembra 2017 – China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)**

**(Zadeva T-665/17)**

(2017/C 402/65)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

## Stranke

*Tožeča stranka:* China Construction Bank Corp. (Peking, Kitajska) (zastopnika: A. Carboni, J. Gibbs, solicitors)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Groupement des cartes bancaires (Pariz, Francija)

## Podatki o postopku pred EUIPO

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka EU, ki vsebuje besedni element „CCB“ – prijava št. 13 359 609

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba*: odločba prvega odbora za pritožbe EUIPO z dne 14. junija 2017 v zadevi R 2265/2016-1

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in prijavo št. 13 359 609 za znamko EU vrne EUIPO, da znamko registrira, in
- naloži EUIPO in morebitnim intervenientom v tej tožbi, naj plačajo svoje stroške in stroške, ki jih je imela tožeča stranka v tem postopku, v pritožbenem postopku pred prvim odborom za pritožbe v zadevi R 2265/2016-1 in v postopku z ugovorom v zadevi B 2 524 422 pred oddelkom za ugovore.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009, ker odločba temelji na razlogih in dokazih, v zvezi s katerimi tožeča stranka ni imela priložnosti podati pripomb;
- kršitev člena 76(1) Uredbe št. 207/2009, ker so bili upoštevani dejstva, dokazi in navedbe, ki jih ni podala nobena od strank, in dokazi, ki v tej zadevi niso bili predloženi;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009, ki izhaja iz zgoraj navedenih kršitev in iz nepravilne uporabe sodne prakse v zvezi s presojo verjetnosti zmede.

---

**Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Mamas and Papas/EUIPO – Wall-Budden (ščitniki za otroške posteljice)**

**(Zadeva T-672/17)**

(2017/C 402/66)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka*: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Združeno kraljestvo) (zastopnika: J. Reid, barrister, in B. Whitehead, solicitor)

*Tožena stranka*: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe*: Jane Wall-Budden (Byfleet, Združeno kraljestvo)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik spornega modela*: druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevni sporni model*: model Skupnosti za ščitnike za otroške posteljice – model Skupnosti št. 1230460-0001

*Izpodbijana odločba*: Odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. julija 2017 v zadevi R 208/2016-3

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- ugotovi, da je registrirani model Skupnosti št. 1230460-0001 ničen;

- imetniku modela naloži plačilo stroškov in pristojbin tožeče stranke v postopku za ugotovitev ničnosti in v pritožbenem postopku.

#### Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 7(1) Uredbe št. 6/2002;
- kršitev členov 3 in 4 Uredbe št. 6/2002;
- Odbor za pritožbe naj bi preveč pozornosti namenil lastnostim, ki pri uporabi niso vidne;
- kršitev člena 8(1) Uredbe št. 6/2002.

---

#### Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – UN/Komisija

(Zadeva T-676/17)

(2017/C 402/67)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: UN (zastopnik: .H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi oceno tožeče stranke za leto 2015, v skladu z ocenjevalnim poročilom št. 260603 v končni različici z dne 1. decembra 2015 (kakor je bila ta odločba o oceni nazadnje sestavljena dne 21. junija 2016, po zavrnitvi ugovora tožeče stranke),
- Komisiji naloži, da tožeči stranki plača ustrezen znesek kot povrnitev nepremoženjske škode, katerega višino določi Splošno sodišče, in,
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka Komisije pri presoji, ki naj bi deloma temeljila na netočnih dejstvih, kršitvah obveznosti skrbnosti ter načela dobrega upravljanja (člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)
  2. Drugi tožbeni razlog: kršitev, s strani Komisije, obveznosti skrbnosti ter načela dobrega upravljanja (člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)
-

**Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)**

**(Zadeva T-681/17)**

(2017/C 402/68)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Khadi and Village Industries Commission (Mumbaj Maharaštra, Indija) (zastopniki: J. Guise, N. Rose in V. Ellis, solicitors)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* BNP Best Natural Products GmbH (München, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka EU „Khadi“ – Znamka EU št. 10 479 954

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. junija 2017 v zadevi R 2083/2016-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da je izpodbijana znamka EU neveljavna;
- glede stroškov rzsodi v korist tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009;
- odbor za pritožbe je izkrivil dokaze;
- kršitev členov 7(1)(g) in 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev členov 7(1)(i) in 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)**

**(Zadeva T-682/17)**

(2017/C 402/69)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Khadi and Village Industries Commission (Mumbaj Maharaštra, Indija) (zastopniki: J. Guise, N. Rose, V. Ellis, Solicitors)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* BNP Best Natural Products GmbH (München, Nemčija)



**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „khadi Naturprodukte aus Indien“ – Znamka Evropske unije št. 8 216 343

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2017 v zadevi R 2085/2016-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da je izpodbijana znamka EU neveljavna;
- glede stroškov odloči v korist tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009;
- odbor za pritožbe je izkrivil dokaze;
- kršitev členov 7(1)(g) in 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 2. oktobra 2017 – – Khadi and Village Industries Commission/EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)**

**(Zadeva T-683/17)**

(2017/C 402/70)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharaštra, Indija) (zastopniki: J. Guise, N. Rose, V. Ellis, solicitors)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* BNP Best Natural Products GmbH (München, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka EU „Khadi Ayurveda“ – Znamka EU št. 13118 724

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 12. julija 2017 v zadevi R 2086/2016-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da je izpodbijana znamka EU nična;
- o plačilu stroškov odloči v korist tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009;
- izkrivljanje dokazov s strani odbora za pritožbe;
- kršitev členov 7(1)(g) in 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 28. septembra 2017 – hoechstmass Balzer/EUIPO (oblika merilnega traka)**

**(Zadeva T-691/17)**

(2017/C 402/71)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Nemčija) (zastopnik: K. Zapfe, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* tridimenzionalna znamka Evropske unije (oblika merilnega traka) – prijava št. 15 004 997

*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. julija 2017 v zadevi R 2331/2016-4

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu z dne 28. julija 2017 (pritožbena zadeva R 2331/2016-4) – izpodbijana odločba – v zvezi s tridimenzionalno znamko 015004997 razveljavi;
- toženi stranki/Uradu naloži plačilo stroškov postopka s tožbo in postopka pred odborom za pritožbe;

podredno,

- seznam proizvodov iz razreda 09 z vključitvijo besed „za krojače“ omeji na „merilni trakovi za krojače“ in Odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu z dne 28. julija 2017 razveljavi v delu, v katerem se nanaša na „merilne trakove za krojače“.

**Navajani tožbeni razlog**

Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 10. oktobra 2017 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)****(Zadeva T-694/17)**

(2017/C 402/72)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Link Entertainment, SLU (Madrid, Španija) (zastopnik: E. Estella Garbayo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedne elemente „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ – znamka Evropske unije št. 12672 853

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. julija 2017 v zadevi R 1758/2016-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da ni treba ugotoviti ničnosti znamke Evropske unije št. 12672 853 „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ v razredih 35 in 41; ter
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka ter pritožbenega postopka in postopka za ugotovitev ničnosti.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 60(1)(a) Uredbe št. 2017/1001 v povezavi s členom 8(1)(b) te uredbe.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 2. oktobra 2017 – Danjaq/EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)****(Zadeva T-74/17)**

(2017/C 402/73)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednica prvega senata je odredila izbris zadeve.

---

**POPRAVKI****Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-499/17**

(Uradni list Evropske unije C 330 z dne 2. oktobra 2017)

(2017/C 402/74)

Obvestilo za UL v zadevi T-499/17, Esfera Capital Agencia de Valores/Komisija in SRB se pravilno glasi:

**Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Global Systematic Investment Sicav/Komisija in SRB**

**(Zadeva T-499/17)**

(2017/C 330/22)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Global Systematic Investment Sicav, SL (Madrid, Španija) (zastopniki: E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero in N. Subuh Falero, odvetniki)

*Toženi stranki:* Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017 št. SRB/EES/2017/08, naslovljen na FROB, s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, razveljavi;
- sklep Evropske komisije 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español razveljavi in
- v skladu z določbami člena 340 PDEU ugotovi nepogodbeno odgovornost SRB in Evropske komisije ter naloži popravilo škode, ki je bila povzročena tožeči stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/ Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)* ter *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)*.

Tožeča stranka posebej očita Komisiji, da je v obravnavani zadevi zlorabila pooblastila.

---

**Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-501/17**

(Uradni list Evropske unije C 338 z dne 9. oktobra 2017)

(2017/C 402/75)

Obvestilo za UL v zadevi T-501/17, *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España/Komisija in SRB* se glasi:

**Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España/  
Komisija in SRB**

**(Zadeva T-501/17)**

(2017/C 338/17)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España (Madrid, Španija) (zastopnik: A. Solana López, odvetnik)

*Toženi stranki:* Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi ničnost in posledično za ničnega razglasi sklep Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español, S.A., ki ji ga je posredoval enotni odbor za reševanje (SRB), in za ničen razglasi tudi ta sklep enotnega odbora za reševanje (SRB/EES/2017/08) o sprejetju sheme za reševanje za Banco Popular Español z referenčno številko 80H66LPTDLMOP28XF25;
- podredno, če Splošno sodišče ne bi ugodilo prej navedenemu predlogu za ugotovitev ničnosti, ugotovi ničnost in razglasi za delno ničen prej navedeni sklep SRB v delu v katerem se nanaša na črki b) in c) člena 6(6.1) tega sklepa enotnega odbora za reševanje (SRB), ki se nanaša na pretvorbo in poznejšo amortizacijo 64 695 prednostnih delnic (ki so bile napačno opredeljene kot dodatni kapitalski instrumenti stopnje 1 Banco Popular Español), medtem ko so bili instrumenti, ki jih je izdala POPULAR ESPAÑOL, S.A. (ISIN D00910702).

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevah T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán in Bueno ter SFL/Enotni odbor za reševanje*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje*, T-483/17, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje*, T-484/17, *Fidesban in drugi/Junta Única de Resolución*, T-497/17, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje*, ter T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje*.





ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**SL**