



Vsebina

IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2019/C 122/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V *Objave*

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2019/C 122/02	Zadeva C-645/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 15. oktobra 2018 – NE	2
2019/C 122/03	Zadeva C-665/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 23. oktobra 2018 – Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága.	3
2019/C 122/04	Zadeva C-712/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 13. novembra 2018 – ZR, AR, BS	3
2019/C 122/05	Zadeva C-713/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 14. novembra 2018 – ZR, BS, AR	4

2019/C 122/06	Zadeva C-791/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 17. decembra 2018 – Stichting Schoonzicht/Staatssecretaris van Financiën.....	5
2019/C 122/07	Zadeva C-798/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. decembra 2018 – Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) in drugi/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	6
2019/C 122/08	Zadeva C-799/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. decembra 2018 – Athesia Energy Srl in drugi/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	7
2019/C 122/09	Zadeva C-806/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 20. decembra 2018 – JZ.....	8
2019/C 122/10	Zadeva C-814/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nizozemska) 21. decembra 2018 – Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.....	9
2019/C 122/11	Zadeva C-815/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlande (Nizozemska) 21. decembra 2018 – Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank Kft.....	10
2019/C 122/12	Zadeva C-826/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Limburg (Nizozemska) 28. decembra 2018 – LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied/ollege van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, druga stranka v postopku: Sebava BV.....	11
2019/C 122/13	Zadeva C-7/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Köln (Nemčija) 4. januarja 2019 – QG/Germanwings GmbH.....	12
2019/C 122/14	Zadeva C-33/19: Tožba, vložena 18. januarja 2019 – Evropska komisija/Republika Bolgarija.....	12
2019/C 122/15	Zadeva C-82/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 5. februarja 2019 – Minister for Justice and Equality/PI.....	13
Splošno sodišče		
2019/C 122/16	Zadeva T-134/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Hércules Club de Fútbol/Komisija [Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa — Litispendenca — Izjema glede varstva namena inšpekcij, preiskav in revizij — Izjema glede varstva poslovnih interesov tretjih strank — Obveznost konkretnega in posamičnega preizkusa — Prevladujoč javni interes].....	15
2019/C 122/17	Zadeva T-201/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Printeos/Komisija [Nepogodbena odgovornost — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU — Globe — Sodba o razglasitvi delne ničnosti sklepa — Vračilo glavnice globe — Zamudne obresti — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Vzročna zveza — Škoda — Člen 266 PDEU — Člen 90(4)(a), drugi stavek, Delegirane uredbe (EU) št. 1268/2012].....	15

2019/C 122/18	Zadeva T-453/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – TV/Svet [Javni uslužbenci — Uradniki na poskusnem delu — Obdobje pripravništva — Poročilo o poskusni dobi — Mnenje odbora za poročila — Odpoved delovnega razmerja po koncu poskusne dobe — Nezdostne poklicne odlike — Člen 34 Statuta — Očitna napaka pri presoji — Obveznost obrazložitve]	16
2019/C 122/19	Zadeva T-796/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2019 – Mouldpro/EUIPO – Wenz Kunststoff (MOULDPRO) [Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije MOULDPRO — Absolutni razlog za ničnost — Slaba vera — Člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 — Relativni razlogi za ničnost — Člen 60(1)(b) in člen 8(3) Uredbe 2017/1001 — Člen 60(1)(c) in člen 8(4) Uredbe 2017/1001].....	17
2019/C 122/20	Zadeva T-823/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2019 – Etnia Dreams/EUIPO – Poisson (Etnik) [Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Etnik — Prejšnja znamka Evropske unije — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj opredelitve prejšnje znamke v ugovoru — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva — Enakost orožij — Načelo dobre vere — Legitimna pričakovanja].....	18
2019/C 122/21	Zadeva T-231/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam/EUIPO – Lupu (Djili) [Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Djili — Prejšnja besedna nacionalna znamka GILLY — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001].....	18
2019/C 122/22	Zadeva T-278/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2019 – Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK) [Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije DENTALDISK — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) uredbe (EU) 2017/1001]	19
2019/C 122/23	Zadeva T-45/19: Tožba, vložena 24. januarja 2019 – Acron in drugi proti Komisiji	20
2019/C 122/24	Zadeva T-63/19: Tožba, vložena 31. januarja 2019 – Rot Front/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (ПОЛИЕВ).....	21
2019/C 122/25	Zadeva T-66/19: Tožba, vložena 4. februarja 2019 – Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest/Parlament in Svet	22
2019/C 122/26	Zadeva T-70/19: Tožba, vložena 6. februarja 2019 – Nosio/EUIPO – Passi (LA PASSIATA)	23
2019/C 122/27	Zadeva T-71/19: Tožba, vložena 6. februarja 2019 – BMC/Komisija in Skupno podjetje Čisto nebo 2	24
2019/C 122/28	Zadeva T-73/19: Tožba, vložena 7. februarja 2019 – Bergslagernas Järnvaru/EUIPO – Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Wood splitting tools stroji za cepljenje lesa).....	25
2019/C 122/29	Zadeva T-76/19: Tožba, vložena 7. februarja 2019 – Pontinova/EUIPO – Ponti & Partners (pontinova)	26
2019/C 122/30	Zadeva T-78/19: Tožba, vložena 8. februarja 2019 – Lidl Stiftung proti EUIPO – Plásticos Hidrosolubles (green cycles).....	27
2019/C 122/31	Zadeva T-80/19: Tožba, vložena 12. februarja 2019 – Dekoback/EUIPO – DecoPac (DECOPAC).....	27
2019/C 122/32	Zadeva T-83/19: Tožba, vložena 12. februarja 2019 – AL/Komisija	28

2019/C 122/33	Zadeva T-85/19: Tožba, vložena 14. februarja 2019 – Gwo Chyang Biotech/EUIPO – Norma (KinGirls).....	29
2019/C 122/34	Zadeva T-86/19: Tožba, vložena 15. februarja 2019 – Solnova/EUIPO – Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) ...	30
2019/C 122/35	Združeni zadevi T-101/14 in T-610/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – British Aggregates/ Komisija	31
2019/C 122/36	Zadeva T-741/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – British Aggregates in drugi/Komisija	31
2019/C 122/37	Zadeva T-131/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – Argus Security Projects/ESZD.....	32
2019/C 122/38	Zadeva T-18/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. januarja 2019 – Lillelam/EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB).....	32

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije

(2019/C 122/01)

Zadnja objava

UL C 112, 25.3.2019

Prejšnje objave

UL C 103, 18.3.2019

UL C 93, 11.3.2019

UL C 82, 4.3.2019

UL C 72, 25.2.2019

UL C 65, 18.2.2019

UL C 54, 11.2.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija)
15. oktobra 2018 – NE**

(Zadeva C-645/18)

(2019/C 122/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: NE

Nasprotni organ v pritožbenem postopku: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Druga stranka: Finanzpolizei

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ⁽¹⁾ ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni določbi, ki za kršitve formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kot so opustitev hrambe plačnih dokumentov ali dokumentov o socialni varnosti ali opustitev prijave osrednji koordinacijski enoti, določa naložitev zelo visokih glob, zlasti visoke najnižje globe, ki se izrekajo *kumulativno* glede na število prizadetih delavcev?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje:

Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES razlagati tako, da nasprotujejo, da se, če gre za kršitev formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kumulativne globe naložijo *brez absolutnih zgornjih mej*?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

⁽²⁾ UL 2014, L 159, str. 11.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Madžarska) 23. oktobra 2018 – Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-665/18)

(2019/C 122/03)

Jezik postopka: madžarska

Predložitveno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Pólus Vegas Kft.

Nasprotna stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je točki 39 in 42 sodbe, ki jo je izreklo Sodišče Evropske unije v zadevi C-98/14, mogoče razlagati tako, da to, da se na podlagi nacionalne zakonodaje, brez prehodne ureditve, petkrat poveča pavšalni davek na igre in se obenem uvede sorazmerni davek na igre, pomeni omejitev svobode opravljanja storitev, določene s členom 56 PDEU?
2. Ali je izraza „ovirati“ ali „zmanjševati privlačnost“, ki sta navedena v sodbi v zadevi C-98/14 – ob upoštevanju in uporabi Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah (EKČP) in člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – mogoče razlagati tako, da neupravičeno in nerazumno povečanje davka na igre v državi članici prirediteljem iger na srečo nesorazmerno in diskriminatorno odvzema dobičke, s čimer se izkrivlja konkurenca v korist igralnic ter kršita navedeni Dodatni protokol k EKČP in člen 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
3. Ali je vsebino sodbe v zadevi C-98/14 mogoče razlagati tako, da dejstvo, da uporaba igralnih avtomatov ni več donosna in je mogoča le z izgubami, ki so posledica neupravičenega in diskriminatornega povečanja davka na igre, dopušča ugotovitev, da pride do učinka „oviranja“ ali „zmanjševanja privlačnosti“?
4. Ali je v okviru izvrševanja sodbe v zadevi C-98/14 v državi članici svobodo opravljanja storitev mogoče razlagati tako, da je treba v primeru igralnih salonov in igralnic, ki delujejo v državi članici, načeloma domnevati, da obstaja čezmejni element Unije, to pomeni dejstvo, da državljani Unije iz drugih držav članic prav tako lahko izkoristijo priložnosti na področju zadevnih iger?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 13. novembra 2018 – ZR, AR, BS

(Zadeva C-712/18)

(2019/C 122/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: ZR, AR in BS

Nasprotni organ v pritožbenem postopku: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Druga stranka: Finanzpolizei

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ⁽¹⁾ ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni določbi, ki za kršitve formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kot so opustitev hrambe plačnih dokumentov ali dokumentov o socialni varnosti ali opustitev prijave osrednji koordinacijski enoti, določa naložitev zelo visokih glob, zlasti visoke najnižje globe, ki se izrekajo *kumulativno* glede na število prizadetih delavcev?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje:

Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES razlagati tako, da nasprotujejo, da se, če gre za kršitev formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kumulativne globe naložijo *brez absolutnih zgornjih mej*?

⁽¹⁾ Ul, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

⁽²⁾ UL 2014, L 159, str. 11.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija)
14. novembra 2018 – ZR, BS, AR**

(Zadeva C-713/18)

(2019/C 122/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: ZR, BS in AR

Nasprotni organ v pritožbenem postopku: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Druga stranka: Finanzpolizei

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ⁽¹⁾ ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni določbi, ki za kršitve formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kot so opustitev hrambe plačnih dokumentov ali dokumentov o socialni varnosti ali opustitev prijave osrednji koordinacijski enoti, določa naložitev zelo visokih glob, zlasti visoke najnižje globe, ki se izrekajo *kumulativno* glede na število prizadetih delavcev?

2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje:

Ali je treba člen 56 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev ter Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES razlagati tako, da nasprotujejo, da se, če gre za kršitev formalnih obveznosti v primeru čezmejnega dela delavcev, kumulativne globe naložijo *brez absolutnih zgornjih mej*?

⁽¹⁾ Ul, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

⁽²⁾ UL 2014, L 159, str. 11.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden
(Nizozemska) 17. decembra 2018 – Stichting Schoonzicht/Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-791/18)

(2019/C 122/06)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stichting Schoonzicht

Druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi od 184 do 187 Direktive o DDV iz leta 2006 ⁽¹⁾ nasprotujejo nacionalnemu mehanizmu popravkov za investicijsko blago, s katerim je predvidena razporeditev popravka na več let, pri čemer se v letu prve uporabe – ki je tudi prvo leto popravka – prilagodi (popravi) celotni znesek začetnega odbitka za to investicijsko blago, če pri prvi uporabi blaga ta začetni odbitek očitno odstopa od odbitka, do katerega je davčni zavezanec upravičen glede na dejansko uporabo investicijskega blaga?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 189(a) ali (c) Direktive o DDV iz leta 2006 razlagati tako, da v prvem vprašanju navedeni enkratni popravek začetnega odbitka v prvem letu obdobja popravka pomeni ukrep, ki ga Nizozemska sme sprejeti za izvajanje člena 187 Direktive o DDV iz leta 2006?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. decembra 2018 – Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) in drugi
Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Zadeva C-798/18)

(2019/C 122/07)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie), Società Agricola N.B. Solar s.r.l., 3G s.r.l., AET s.r.l. Apparati Elettromeccanici e Telecomunicazioni, Società Agricola La Fontana s.s., Società Agricola Le Macchie di Sparapani Gabriele e C. s.s., Agricoltura Innovativa s.r.l. - Società Agricola, Società Agricola Agrilite s.r.l., Agrisolar Società Agricola s.r.l., Agrisun s.r.l., Società Agricola Agroenergia s.r.l., Alpi - Società Agricola s.s., Ambrasol 2 s.r.l., Ambrasol 3 s.r.l., Ambrasol 4 s.r.l., Ape Immobiliare s.r.l., Arizzi Fonderie S. Giorgio s.p.a., Artech s.r.l., ASP Solar Italia Alpha s.r.l. Società Agricola, Associazione Centro Servizi Pastorali Mons. Biglia, Aurora Group s.p.a., AVG s.r.l. Società Agricola, Tosi Sante, Cinesi Palmino, B&B Energia s.r.l., Bauexpert s.p.a., Belvedere Società Agricola a r.l., Biancolino Società Agricola a r.l., BMN Green Energy s.r.l., Brandoni Solare s.p.a., Brenta CRE s.r.l., Calipso s.r.l., Cappello s.r.l., Casale s.a.s. di CGS Energia s.p.a. & C. Società Agricola, Cavicchi Solar s.r.l., C.B. s.r.l., Ce.Ma.Co. s.r.l., Cedro s.r.l., Centro Risorse s.r.l., CGA s.r.l., Chiarano Green Power s.r.l., Chierese Pak s.r.l., C.L. Solar s.r.l., Colombo Bolla s.r.l., Comino Energia s.r.l., Corà Domenico & Figli s.p.a., Corfin Energy s.r.l., Corna s.r.l., Coronet s.p.a., Società Agricola Coste della Chiesa s.r.l., Ecoenergy 04 s.r.l., Elektrosolar s.r.l., Elettronica Cimone s.r.l., Energia Capoterra Società Agricola s.r.l., Energia e Impresa s.r.l., Società Agricola Energo di Buratti Enrico & C. s.s., Energy Gestion s.r.l., Energy Italia 3 s.r.l., Energy Italia 4 s.r.l., Energylife s.r.l., Energy Resources Pesaro 2 s.r.l., Enervis s.r.l., EQ Energia s.r.l., Esco Roma s.r.l., E-Solar s.r.l., E. Sole s.r.l., Euroline 2 s.r.l., Eurosun Tarquinia s.r.l., Fratelli Dalle Crode s.p.a., Fratelli Raviola s.r.l., Falmec s.p.a., Fiere di Parma s.p.a., Flash Energy s.r.l., Fotoeos s.r.l., Fotosfera s.r.l., Fotosintesi 1 s.r.l., Fotosintesi 2 s.r.l., Fotosintesi 6 s.r.l., Fotovoltaica s.r.l., Fresia Energie s.r.l., Giuseppe Ciccaglione, Generali PIO s.p.a., Gi.Gi.Emme di Caramello Marta e C. s.a.s., Gifa s.r.l., G.P.B. Energia s.r.l., Green Energy Ambiente e Tecnologie s.r.l., Green Land di Giuseppe Ciccaglione s.s. agricola, Green Power 2010 s.r.l., Happy Island Società Agricola s.r.l., I.C.S. Industria Costruzioni Stampi s.p.a., Iesse Commerciale s.r.l., ISA s.r.l. Società Agricola, Isolpack s.p.a., Italcoat s.r.l., La Base s.r.l., La T.I.S. Service s.p.a., Società Agricola Lombardia Group s.r.l., Mafin Green Power s.r.l., Marina Costruzioni s.r.l., Mercato Solare s.p.a., Metalco Group s.r.l., Società Agricola Mostrazzi Solar s.r.l., Mozzone Building System s.r.l., Mozzone Fratelli s.r.l., MSM Solar s.r.l., New E-Co s.r.l., Nordpan s.p.a., Nuvoletto s.r.l. Società Agricola, Omera s.r.l., Palar s.r.l., Paolin Energia s.r.l., Pbsol 1 s.r.l., Pizzarotti Energia s.r.l., Plasti Max s.p.a., PMM Energy s.r.l., Società Agricola Poggio Tortollo di Alessandra Pennuto, Profilumbra s.p.a., Quabas s.p.a., Reco 2 s.r.l., Reti s.r.l., Revi s.r.l., Righi Group s.r.l., Società Agricola Righi s.r.l., Righi s.r.l., Rovigo Solare A s.r.l., Rovigo Solare B s.r.l., Rubner Haus s.p.a., Rubner Holzbau s.p.a., Rubner Tueren s.p.a., Ruscalla Energia s.r.l., Sabenergia s.r.l., San Felice Agrar s.r.l. Società Agricola, Sangiorgio Fotovoltaica Società Agricola a r.l., Società Agricola Sargenti Agroenergia s.s. di Sargenti Carlo & C., SD Agrar s.r.l. Società Agricola, Senergia s.r.l.,

Sequenza s.p.a., Sider Sipe s.p.a., Sinergya s.r.l., S.I.Pro. - Agenzia provinciale per lo sviluppo s.p.a., Siriac s.r.l., Società Agricola Cascina Gallotto s.s., Società Agricola Solar Farm s.r.l., Premi Giuseppe - Adelfranca - Piergiorgio s.s. Società Agricola, Sociovit Società Agricola s.s., Solivrea s.r.l., Studio Agri Power s.r.l., Studio Energia s.r.l., Taricco Fratelli s.s., Tecno Pool s.p.a., Toscasolar s.r.l., Trea s.r.l., Trifase s.r.l., Unienergy s.r.l., V.S. 1 s.r.l., Vercelli s.p.a., Vetraria Bergamasca - Tecnovetro s.r.l., Vinlisca s.r.l., VRV s.p.a., The Wierer Holding s.p.a.

Toženi stranki: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kot je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kot je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljavec energetske storitve);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES ⁽¹⁾ in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (ULL 140, str. 16).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. decembra 2018 – Athesia Energy Srl in drugi/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

(Zadeva C-799/18)

(2019/C 122/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Athesia Energy Srl, Pv Project Cologna S.r.l., Belricchetto S.r.l., Itt Energy S.r.l., Pietra dei Fiori S.r.l., Energia Solare S.r.l., Green Hunter S.p.A, Actasol 5 S.r.l., Actasol 6 S.r.l., Cinque S.r.l., Spf Energy Uno S.r.l., Spr Energy Due S.r.l., Spf Energy Tre S.r.l., Bulicata S.r.l., Energy Line S.r.l., Marche Solare 1 S.r.l.

Toženi stranki: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kot je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kot je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljaavec energetskih storitev);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES ⁽¹⁾ in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL L 140, str. 16).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 20. decembra 2018 – JZ

(Zadeva C-806/18)

(2019/C 122/09)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranka v postopku v glavni stvari

JZ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je inkriminacija v nacionalni zakonodaji, v skladu s katero je prebivanje državljana tretje države na ozemlju Nizozemske, potem ko mu je bila na podlagi člena 66a(7) Vw 2000 izrečena prepoved vstopa, kaznivo – pri čemer na podlagi nacionalnega prava ni sporno, da ta tujec na Nizozemskem ne prebiva zakonito, in dalje tudi ni sporno, da so bile izpeljane faze postopka vračanja, določene z Direktivo o vračanju, vendar pa do dejanske vrnitve ni prišlo – združljiva s pravom Unije, zlasti s presojo Sodišča Evropske unije v sodbi z dne 26. julija 2017, Ouhrami (C-225/16, ECLI:EU:C:2017:590, točka 49), da nastopi „pravni učinek“ prepovedi vstopa iz člena 11 Direktive o vračanju ⁽¹⁾ šele s trenutkom vrnitve tujca v njegovo državo izvora ali tretjo državo?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nizozemska) 21. decembra 2018 – Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Zadeva C-814/18)

(2019/C 122/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ursa Major Services BV

Nasprotna stranka: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 55(1) Uredbe št. 1198/2006 ⁽¹⁾ uporabi za razmerje med subjektom, ki odobri nepovratna sredstva, v tem primeru ministrom, in upravičencem (prejemnik nepovratnih sredstev)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da se člen 55(1) Uredbe št. 1198/2006 uporabi za razmerje med subjektom, ki odobri nepovratna sredstva, in upravičencem: ali je izdatke, ki jih je plačala tretja oseba (prek pobota ali na drug način), mogoče šteti za izdatke, ki jih je dejansko plačal upravičenec, v smislu člena 55(1) Uredbe št. 1198/2006?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje, da izdatkov, ki jih je plačala tretja oseba (prek pobota ali na drug način), ni mogoče šteti za izdatke, ki jih je dejansko plačal upravičenec, v smislu člena 55(1) Uredbe št. 1198/2006:
 - (a) ali praksa izvajanja – v okviru katere je subjekt, ki odobri nepovratna sredstva, zneske tretjih oseb dosledno štel za izdatke, ki jih je dejansko plačal upravičenec, v smislu člena 55(1) Uredbe št. 1198/2006 – pomeni, da od upravičenca ni mogoče pričakovati, da bi ugotovil, da subjekt, ki odobri nepovratna sredstva, napačno razlaga člen 55(1) Uredbe št. 1198/2006, tako da je upravičenec upravičen do nepovratnih sredstev, kakor so mu bila odobrena, in
 - (b) je treba tako prispevke tretjih oseb prišteti k izdatkom, ki jih je dejansko plačal upravičenec, v smislu člena 55(1) Uredbe št. 1198/2006 (in se v tem primeru nepovratna sredstva določijo v višjem znesku) oziroma
 - (c) je treba ob upoštevanju načela varstva legitimnih pričakovanj in/ali načela pravne varnosti odstopiti od izterjave neupravičeno odobrenih nepovratnih sredstev?
 - (d) Ali je treba položaj presoјati drugače, če je subjekt, ki odobri nepovratna sredstva, tako kot v obravnavani zadevi odobril vnaprejšnje izplačilo nepovratnih sredstev?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1198/2006 z dne 27. julija 2006 o Evropskem skladu za ribištvo (UL 2006, L 223, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlande (Nizozemska)
21. decembra 2018 – Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch
Transporte GmbH, Silo-Tank Kft**

(Zadeva C-815/18)

(2019/C 122/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlande

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Federatie Nederlandse Vakbeweging

Tožene stranke: Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank Kft

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES ⁽¹⁾ z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev [UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431; v nadaljevanju: Direktiva o napotitvi] razlagati tako, da velja tudi za delavca, ki je voznik v mednarodnem cestnem prevozu blaga in svoje delo zato opravlja v več državah članicah?
2. (a) Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: na podlagi katerih meril ali vidikov se določi, ali je delavec, ki je voznik v mednarodnem cestnem prevozu blaga, napoten „na ozemlje katere od držav članic“ v smislu člena 1(1) in (3) Direktive o napotitvi in ali ta delavec v smislu člena 2(1) Direktive o napotitvi „za omejen čas opravlja delo na ozemlju države članice, ki ni država, v kateri običajno dela“?
- (b) Ali je za odgovor na vprašanje 2(a) pomembno, da je podjetje, ki napotuje delavca iz vprašanja 2(a), povezano, na primer v skupino, s podjetjem, v katero je ta delavec napoten, in če je odgovor pritrdilen, v kakšnem smislu?
- (c) Če se delo delavca iz vprašanja 2(a) delno nanaša na kabotažo – to je prevoz, ki se opravlja izključno na ozemlju države članice, ki ni država članica, v kateri ta delavec običajno dela – ali je treba potem pri tem delavcu vsekakor izhajati iz tega, da v zvezi s tem delom njegovega dela začasno dela na ozemlju prvonavedene države članice? Če je odgovor pritrdilen, ali v zvezi s tem velja spodnja meja, na primer v obliki minimalnega števila dni na mesec, na katere poteka ta kabotaža?
3. (a) Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: kako je treba razlagati pojem „kolektivne pogodbe, razglašene za splošno veljavne“ v smislu člena 3(1) in (8), prvi pododstavek, Direktive o napotitvi? Ali gre za avtonomni pojem prava Unije in torej zadostuje, da so pogoji iz člena 3(8), prvi pododstavek, Direktive o napotitvi dejansko izpolnjeni, ali pa se v skladu s temi določbami hkrati zahteva, da je bila kolektivna pogodba razglašena za splošno veljavno na podlagi nacionalnega prava?
- (b) Če kolektivne pogodbe ni mogoče opredeliti kot kolektivne pogodbe, razglašene za splošno veljavno v smislu člena 3(1) in (8), prvi pododstavek, Direktive o napotitvi, ali potem člen 56 PDEU nasprotuje temu, da se podjetju s sedežem v državi članici, ki napoti delavca na ozemlje druge države članice, s pogodbo naloži spoštovanje določb take kolektivne pogodbe, ki velja v zadnjeimeneni državi članici?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Limburg (Nizozemska) 28. decembra 2018
– LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied/ollege van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, druga stranka v postopku: Sebava BV**

(Zadeva C-826/18)

(2019/C 122/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Limburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied

Tožena stranka: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren

Druga stranka v postopku: Sebava BV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravo Evropske unije in zlasti člen 9(2) Aarhuške konvencije ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje temu, da se v celoti izključi dostop javnosti (*public*) (vsakdo) do sodnega varstva, če ta javnost ni zainteresirana javnost (*public concerned*) (osebe, ki imajo interes)?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali je treba pravo Evropske unije in še posebej člen 9(2) Aarhuške konvencije razlagati tako, da iz njega izhaja, da mora javnost (*public*) (vsakdo) ob zatrjevani kršitvi procesnih zahtev in pravice do udeležbe v postopku, ki veljajo za to javnost in ki so določene v členu 6 te konvencije, imeti dostop do sodnega varstva?

Ali je pri tem pomembno, da ima zainteresirana javnost (*public concerned*) (osebe, ki imajo interes) na tej točki dostop do sodnega varstva in da lahko poleg tega pri sodišču predloži tudi vsebinske tožbene razloge?

3. Ali je treba pravo Evropske unije in še posebej člen 9(2) Aarhuške konvencije razlagati tako, da nasprotuje temu, da se dostop zainteresirane javnosti (*public concerned*) (osebe, ki imajo interes) do sodnega varstva pogojuje z izvrševanjem udeležbe v smislu člena 6 te konvencije?

Če je odgovor na tretje vprašanje nikalen:

4. Ali je treba pravo Evropske unije in še posebej člen 9(2) Aarhuške konvencije razlagati tako, da nasprotuje določbi nacionalnega prava, s katero je izključen dostop do sodnega varstva zainteresirane javnosti (*public concerned*) (osebe, ki imajo interes), ki ji je mogoče upravičeno očitati, da ni dala mnenja k osnutku odločitve (ali njegovim delom)?

Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen:

5. Ali lahko nacionalno sodišče na podlagi okoliščin primera neomejeno presodi, kaj je treba razumeti z izrazom „ki ji je mogoče upravičeno očitati“, ali pa mora sodišče pri tem upoštevati določena jamstva iz prava Evropske unije?

6. Kako se odgovor na tretje, četrto in peto vprašanje razlikuje glede na to, ali gre za javnost (*public*) (vsakdo), če ta ni hkrati zainteresirana javnost (*public concerned*) (osebe, ki imajo interes)?

⁽¹⁾ Konvencija z dne 25. junija 1998 o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, podpisana 25. junija 1998 v Aarhusu in odobrena v imenu Evropske skupnosti s Sklepom Sveta 2005/370/ES z dne 17. februarja 2005 (UL 2005, L 124, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Köln (Nemčija) 4. januarja 2019 – QG/
Germanwings GmbH**

(Zadeva C-7/19)

(2019/C 122/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: QG

Tožena stranka: Germanwings GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali predstavlja s strani sindikata napovedana stavka članov osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki se na podlagi nacionalnega prava šteje za redno stavko, izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Tožba, vložena 18. januarja 2019 – Evropska komisija/Republika Bolgarija

(Zadeva C-33/19)

(2019/C 122/14)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Georgieva-Kecsmar in J. Hottiaux, agenta)

Tožena stranka: Republika Bolgarija

Predlog tožče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

ugotovi, da Bolgarija ni izpolnila obveznosti iz člena 21 2004/49/ES ⁽¹⁾, ker:

- ni zagotovila neodvisnosti specializiranega preiskovalnega organa v razmerju do upravljavca železniške infrastrukture, s čimer ni izpolnila obveznosti iz člena 21(1) Direktive 2004/49/ES;
- specializiranemu preiskovalnemu organu ni zagotovila zadostnih sredstev, da bi neodvisno opravljal svoje naloge, s čimer ni izpolnila obveznosti iz člena 21(2) Direktive 2004/49/ES;
- republiki Bolgariji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Člen 21 Direktive 2004/49/ES določa, da mora vsaka država članica zagotoviti, da preiskave nesreč in incidentov iz člena 19 opravi stalni organ, ki ima vsaj enega preiskovalca, ki je v primeru nesreče ali resnega incidenta sposoben opravljati funkcijo glavnega preiskovalca. Ta organ je organizacijsko, finančno, pravno in pri odločanju neodvisen od upravljavca železniške infrastrukture, prevoznika v železniškem prometu, organa za določanje uporabnine, organa za dodeljevanje infrastrukturnih zmogljivosti in priglšenega organa, ter od vsake strani, katere interesi bi lahko bili v navzkrižju z nalogami, ki so zaupane preiskovalnemu organu. Poleg tega je funkcionalno neodvisen od varnostnega organa in vsakega železniškega regulatornega organa.
2. Komisija v tožbi poudarja, da specializirani preiskovalni organ za nesreče in incidente, ustanovljen v okviru ministrstva za promet, ni neodvisen od upravljavca železniške infrastrukture, to je državna družba za železniško infrastrukturo. Natančneje, pri organu naj bi šlo tako za pomanjkanje organizacijske neodvisnosti kot za pomanjkanje samostojnosti pri sprejemanju odločitev. V tem smislu republika Bolgarija ni izpolnila obveznosti iz člena 21(1) Direktive 2004/49/ES.
3. Komisija v tožbi poleg tega poudarja, da ureditev republike Bolgarije specializiranemu preiskovalnemu organu ne zagotavlja dostopa do zadostnih sredstev za neodvisno opravljanje nalog v smislu člena 21(2) Direktive 2004/49/ES.

⁽¹⁾ Direktiva 2004/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o varnosti na železnicah Skupnosti ter o spremembi Direktive Sveta 95/18/ES o izdaji licence prevoznikom v železniškem prometu in Direktive 2001/14/ES o dodeljevanju železniških infrastrukturnih zmogljivosti, naložitvi uporabnin za uporabo železniške infrastrukture in podeljevanju varnostnega spričevala (Direktiva o varnosti na železnicah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 227).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 5. februarja 2019 – Minister for Justice and Equality/PI

(Zadeva C-82/19)

(2019/C 122/15)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Minister for Justice and Equality

Tožena stranka: PI

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pri odločanju o neodvisnosti državnega tožilstva od izvršilne veje oblasti upoštevati njegov položaj v okviru zadevnega nacionalnega pravnega sistema? Če je odgovor nikalen, kakšna so merila, na podlagi katerih je treba odločiti o neodvisnosti od izvršilne veje oblasti?
2. Ali je državno tožilstvo, ki je lahko v skladu z nacionalnim pravom – bodisi neposredno bodisi posredno – zavezano z morebitnimi navodili ali usmeritvami ministrstva za pravosodje, dovolj neodvisno od izvršilne veje oblasti, da ga je mogoče šteti za pravosodni organ v smislu člena 6(1) Okvirnega sklepa ⁽¹⁾?
3. Če je odgovor pritrdilen, ali mora biti državno tožilstvo tudi funkcionalno neodvisno od izvršilne veje oblasti in kakšna so merila, na podlagi katerih je treba odločiti o funkcionalni neodvisnosti?
4. Če je državno tožilstvo neodvisno od izvršilne veje oblasti, ali se državno tožilstvo, katerega vloga je omejena na uvedbo in izvajanje preiskav ter zagotavljanje, da so take preiskave izvedene nepristransko in zakonito, na vlaganje obtožnic, izvrševanje sodnih odločb in izvajanje kazenskega pregona kaznivih dejanj, ter ki ni pristojno za izdajo nacionalnih nalogov za prijetje in ne sme opravljati sodniške funkcije, lahko šteje za „pravosodni organ“ za namene člena 6(1) Okvirnega sklepa?
5. Ali je državno tožilstvo v Zwickauu pravosodni organ v smislu člena 6(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL L 190, str. 1).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Hércules Club de Fútbol/Komisija

(Zadeva T-134/17) ⁽¹⁾

[Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa — Litispendenca — Izjema glede varstva namena inšpekcij, preiskav in revizij — Izjema glede varstva poslovnih interesov tretjih strank — Obveznost konkretnega in posamičnega preizkusa — Prevladujoč javni interes]

(2019/C 122/16)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Španija) (zastopnika: S. Rating in Y. Martínez Mata, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Baquero Cruz, G. Luengo in P. Němečková, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 736 final z dne 2. februarja 2017, s katerim je bil Hércules Club de Fútbol zavrnjen dostop do dokumentov v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči SA.363872.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Hércules Club de Fútbol, SAD se naloži plačilo stroškov vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 144, 8.5.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Printeos/Komisija

(Zadeva T-201/17) ⁽¹⁾

[Nepogodbena odgovornost — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU — Globe — Sodba o razglasitvi delne ničnosti sklepa — Vračilo glavnice globe — Zamudne obresti — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Vzročna zveza — Škoda — Člen 266 PDEU — Člen 90(4)(a), drugi stavek, Delegirane uredbe (EU) št. 1268/2012]

(2019/C 122/17)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Španija) (zastopnika: H. Brokelmann in P. Martínez-Lage Sobredo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Dintilhac in F. Jimeno Fernández, agenta)

Predmet

Primarno, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, nastale zaradi zavrnitve Komisije, da tožeči stranki plača zamudne obresti na glavnico globe, ki ji je bila povrnjena na podlagi razglasitve ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 9295 final z dne 10. decembra 2014 o postopku na podlagi člena 101 [PDEU] in člena 53 Sporazuma EGP (AT.39780 – Pisemske ovojnice) s sodbo z dne 13. decembra 2016, Printeos in drugi/Komisija (T-95/15, EU:T:2016:722), in podredno, predloga na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 26. januarja 2017 o zavrnitvi navedenega povračila.

Izrek

1. Evropska unija, ki jo zastopa Evropska komisija, mora povrniti škodo, ki jo je utrpela družba Printeos, SA zaradi neplačila zneska 184.592,95 EUR, ki je bil tej družbi v okviru izvršitve sodbe z dne 13. decembra 2016, Printeos in drugi/Komisija (T 95/15), na podlagi člena 266, prvi odstavek, PDEU dolgovan iz naslova zamudnih obresti za obdobje od 9. marca 2015 do 1. februarja 2017.
2. Odškodnina iz točke 1 zgoraj se poveča za zamudne obresti od razglasitve te sodbe do celotnega plačila po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka (ECB) določi za svoje operacije glavnega refinanciranja, povečani za 3,5 odstotne točke.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 168, 29.5.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – TV/Svet

(Zadeva T-453/17) (¹)

(Javni uslužbenci — Uradniki na poskusnem delu — Obdobje pripravništva — Poročilo o poskusni dobi — Mnenje odbora za poročila — Odpoved delovnega razmerja po koncu poskusne dobe — Nezadostne poklicne odlike — Člen 34 Statuta — Očitna napaka pri presoji — Obveznost obrazložitve)

(2019/C 122/18)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: TV (zastopnika: L. Levi in A. Blot, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Sveta z dne 19. avgusta 2016 o odpovedi pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke po poteku poskusne dobe in odločbe Sveta z dne 11. aprila 2017 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke ter zahtevkov za povrnitev nepremoženjske škode, ki naj bi jo tožeča stranka domnevno utrpela zaradi teh odločb.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. TV nosi stroške postopka.

(¹) UL C 347, 16.10.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2019 – Mouldpro/EUIPO – Wenz Kunststoff (MOULDPRO)

(Zadeva T-796/17) (¹)

[Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije MOULDPRO — Absolutni razlog za ničnost — Slaba vera — Člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 — Relativni razlogi za ničnost — Člen 60(1)(b) in člen 8(3) Uredbe 2017/1001 — Člen 60(1)(c) in člen 8(4) Uredbe 2017/1001]

(2019/C 122/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Mouldpro ApS (Ballerup, Danska) (zastopnik: W. Rebernik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: P. Sipos in D. Walicka, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Nemčija) (zastopnika: J. Bühling in D. Graetsch, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. oktobra 2017 (zadeva R 2153/2015-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Mouldpro in Wenz Kunststoff.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Mouldpro ApS se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 32, 29.1.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2019 – Etnia Dreams/EUIPO – Poisson (Etnik)(Zadeva T-823/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Etnik — Prejšnja znamka Evropske unije — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj opredelitve prejšnje znamke v ugovoru — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva — Enakost orožij — Načelo dobre vere — Legitimna pričakovanja)

(2019/C 122/20)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Etnia Dreams, SL (Valencia, Španija) (zastopnik: P. Gago Comes, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: S. Palmero Cabezas, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Serge Poisson (Limal, Belgija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. oktobra 2017 (zadeva R 880/2017-4), v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Etnia Dreams in S. Poissonom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Etnia Dreams SL se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 72, 26.2.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2019 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam/EUIPO – Lupu (Djili)(Zadeva T-231/18) ⁽¹⁾

[Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Djili — Prejšnja besedna nacionalna znamka GILLY — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]

(2019/C 122/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bolgarija) (zastopnik: C.-R. Romițan, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: sprva D. Gája in D. Walicka, nato D. Gája in H. O'Neill, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Victor Lupu (Bukarešta, Romunija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. januarja 2018 (zadeva R 1902/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med V. Lupujem in družbo Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 200, 11.6.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2019 – Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK)

(Zadeva T-278/18) ⁽¹⁾

[Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije DENTALDISK — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) uredbe (EU) 2017/1001]

(2019/C 122/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Nemius Group GmbH (Obertshausen, Nemčija) (zastopnik: C. Bildhäuser, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Sesma Merino in D. Walicka, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. januarja 2018 (zadeva R 741/2017-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka DENTALDISK kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Nemius Group GmbH nosi poleg svojih stroškov tudi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 221, 25.6.2018.

Tožba, vložena 24. januarja 2019 – Acron in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-45/19)

(2019/C 122/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Acron OAO (Veliky Novgorod, Rusija), Dorogobuzh OAO (Dorogobuzh, Rusija), Acron Switzerland AG (Baar, Švica) (zastopniki: T. De Meese, J. Stuyck in A. Nys, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2018/1703 z dne 12. novembra 2018; (!) in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka kršila svoje mednarodne obveznosti, kar pomeni kršitev Pogodbe, in ni predložila zadostne obrazložitve, s tem da je ugotovila, da Ruska federacija ni spoštovala svojih obveznosti v okviru Svetovne trgovinske organizacije.

Tožeče stranke trdijo, da naj tožena stranka ne bi upoštevala pristopa Ruske federacije k Svetovni trgovinski organizaciji kot upoštevne za namene izračuna stopnje dampa tožečih strank. Tožena stranka naj bi bila ob preučitvi vmesnega pregleda dajatev na uvoz amonijevga nitrata dolžna upoštevati zaveze Ruske federacije v zvezi s ceno plina. Ker naj bi tožena stranka trdila, da Ruska federacija ni spoštovala svojega protokola o pristopu, naj bi kršila člen VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini in člen II protidampinškega sporazuma Svetovne trgovinske organizacije. Ker tega ni storila, naj bi kršila svoje mednarodne obveznosti, kar naj bi pomenilo kršitev Pogodbe.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da naj bi tožena stranka storila očitno napako pri presoji in naj ne bi podala zadostne obrazložitve, kar je vodilo do kršitve pravic do obrambe tožečih strank, s tem da je tožena stranka ugotovila, da sprememba okoliščin, ki so jih navedle tožeče stranke, ni bila trajna.

— Tožeče stranke trdijo, da v okviru drugega tožbenega razloga obstajata dva ločena razloga za razglasitev ničnosti izpodbijanega sklepa. Ta razloga se nanašata na napačno ugotovitev, da naj sprememba okoliščin ne bi bila trajna.

— Tožena stranka naj bi vsekakor kršila obveznost obrazložitve iz člena 296 PDEU, ker ni jasno in nedvoumno obrazložila izpodbijanega sklepa.

3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka kršila člena 19(2) in člen 20(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta⁽²⁾ in pravico tožeče stranke do obrambe ter je zaradi nje prišlo do pomanjkanja pravne varnosti, ker ni preložila svojega izračuna dampa.

— Tožena stranka naj tožečim strankam ne bi posredovala končnega izračuna stopnje dampa, čeprav je bil ta izračun potreben kot osnova za ugotovitve v zvezi z nadaljevanjem in obstojem dampa, trajnostjo sprememb okoliščin in končanem delnega vmesnega pregleda. Če bi tožena stranka sporočila izračun, bi s tem tožečim strankam omogočila učinkovitejšo obrambo njihovih pravic, kar zadeva izračun dampa in ugotovitev o obstoju dampa kot celote, vključno s trditvijo v zvezi z metodologijo za izračun, ki je bila uporabljena v prvotni preiskavi, kar bi lahko imelo velik vpliv na njihov pravni položaj.

- Tožeče stranke trdijo, da je tožena stranka kršila člen 19(1) in člen 20(2) Uredbe 2016/1036, pravico tožeče stranke do obrambe in načelo pravne varnosti, ker tožečim strankam ni predložila smiselnega povzetka dokazov, ki jih je zbrala med preiskavo ali preudarkov, na podlagi katerih je tožeča stranka nameravala spremeniti protidampinško stopnjo tožečih strank. Tožeče stranke trdijo, da naj bi tožena stranka s tem, da naj bi tožena stranka z zavrnitvijo predložitve izračuna dampinške stopnje kršila pravico tožečih strank do obrambe in načelo pravne varnosti.

- (¹) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/1703 z dne 12. novembra 2018 o zaključku delnega vmesnega pregleda v zvezi z uvozom amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije (UL 2018, L 285, str. 97).
- (²) Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 31. januarja 2019 – Rot Front/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (РОШЕН)

(Zadeva T-63/19)

(2019/C 122/24)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Rot Front OAO (Moskva, Rusija) (zastopnika: M. Geitz in J. Stock, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kijev, Ukrajina)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, glede figurativne znamke „РОШЕН“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 11 233 784

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2018 v zadevi R 1872/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 94(1), 47(5) in 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. februarja 2019 – Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest/Parlament in Svet

(Zadeva T-66/19)

(2019/C 122/25)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeči stranki: Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest (zastopniki: T. Eyskens, N. Bonbled in P. Geysens, odvetniki)

Toženi stranki: Evropski parlament in Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- Uredbo (EU) 2018/1724 razglasi za nično;
- Evropskemu parlamentu in Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) PEU

Jezikovne obveznosti, določene z Uredbo (EU) 2018/1724 ⁽¹⁾, nasprotujejo notranjim jezikovnim predpisom na področju upravnih zadev, ki so v Belgiji določene z ustavo. Ta notranja jezikovna ureditev je del temeljnih političnih in ustavnih struktur države Belgije in spada k nacionalni identiteti države Belgije. Uredba 2018/1724 zato krši člen 4(2) PEU, v skladu s katerim mora Unija upoštevati nacionalno identiteto držav članic.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 5(1) in (4) PEU, ter Protokola (št. 2) o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti

Jezikovne zahteve, določene z Uredbo 2018/1724, niso združljive z načelom prenosa pristojnosti (1) niti z načelom sorazmernosti (2).

(1) Nobena določba Pogodbe na Unijo ne prenaša pristojnosti za urejanje uporabe jezikov znotraj in prek organov držav članic.

(2) Obveznost, da se javnosti zagotovi prevod „v enem od uradnih jezikov Unije, ki ga dobro razume največje možno število čezmejnih uporabnikov“, (člen 12(1) Uredbe 2018/1724), ni združljiva z načelom sorazmernosti in v zvezi s tem ne vsebuje nobene utemeljitve. Jezikovne zahteve, ki jih določa Uredba 2018/1724 so glede na njen cilj nesorazmerne.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 3(3) PEU, člena 22 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, splošnega načela prepovedi diskriminacije na jezikovni ravni in temeljnega načela enakega obravnavanja držav članic

Uredba 2018/1724 krši člen 3(3) PEU, člen 22 Listine, splošno načelo prepovedi diskriminacije na jezikovni ravni in temeljno načelo enakega obravnavanja držav članic, ker državljanom, ki se želijo nastaniti v drugi državi članici, ki ni njihova država članica, jemlje pogum, da bi se naučili uradni jezik ali enega od uradnih jezikov te države, in, dalje, zato, ker nalaga splošno rabo edinega jezika sporazumevanja, ki tako postane *de facto* evropski jezik organov in javne uprave.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev splošnih načel pravne varnosti in normativne jasnosti in točke 2 Medinstitucionalnega sporazuma med Evropskim parlamentom, Svetom Evropske unije in Evropsko komisijo z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje

Jezikovne zaveze, ki so bile državam članicam naložene z Uredbo 2018/1724, očitno nasprotujejo temeljnim načelom jasnosti, točnosti, predvidljivosti in skladnosti. Zahteva glede prevoda, naložena z Uredbo 2018/1724, naj ne bi bila jasna, točna, ni predvidljiva in ni skladna kar zadeva jezik, v katerega mora biti prevedena.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 291(2) PDEU

Izvršitev dolžnosti glede prevajanja iz Uredbe 2018/1724 je predpostavljala, da se z gotovostjo in izrecno ugotovi v kateri jezik je treba prevajati. Institucionalna ureditev Uredbe 2018/1724 v zvezi s tem tudi ni dovolj jasna. Uredba 2018/1724 poleg tega tudi ni v skladju z delikatnim institucionalnim ravnovesjem iz člena 291 PDEU in Uredbe (EU) št. 182/2012⁽²⁾ („uredba o postopku v odboru“), ker pravilo Evropske komisije dejansko omogoča, da se obide postopek na podlagi Uredbe št. 182/2012 in predpis sprejme neformalno.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/1724 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2. oktobra 2018 o vzpostavitvi enotnega digitalnega portala za zagotavljanje dostopa do informacij, do postopkov ter do storitev za pomoč in reševanje težav ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 (UL 2018, L 295, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL 2011, L 55, str. 13).

Tožba, vložena 6. februarja 2019 – Nosio/EUIPO – Passi (LA PASSIATA)

(Zadeva T-70/19)

(2019/C 122/26)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastopnika: J. Graffer in A. Ottolini, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Passi AG (Rothrist, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka v postopku pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije „LA PASSIATA“ – zahteva za registracijo št. 14 593 131

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. novembra 2018 v zadevi R 928/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 6. februarja 2019 – BMC/Komisija in Skupno podjetje Čisto nebo 2

(Zadeva T-71/19)

(2019/C 122/27)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: BMC Srl (Medicina, Italija) (zastopnika: S. Dindo in L. Picotti, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija in Skupno podjetje Čisto nebo 2

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj za nično razglasi odločbo skupine Čisto nebo 2 z dne 6. decembra 2018, s katero je bila potrjena odločba z dne 10. oktobra 2018, s katero je podjetje Čisto nebo 2 ugotovilo, da ni mogoče financirati ponudbe št. 831874 za razpis H2020-CS2-CFP08-2018-01 v zvezi z aspiracijskim sistemom za motor in sistemi za zaščito pred zmrzovanjem za vrtljive lopatice.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je predložila ponudbo za sodelovanje na razpisu H2020-CS2-Fp08-2018-01 (Clean Sky 2 Call for proposals 08), ki ga upravlja podjetje Čisto nebo 2 (program Čisto nebo 2) in katerega predmet je razvoj aspiracijskega sistema za motor in sistemov za zaščito pred zmrzovanjem za vrtljive lopatice (integrating a removable anti-ice system).

Tožeča stranka trdi, da je v tem trenutku edino podjetje na svetu, ki je rešilo problem varnosti leta s helikopterji v pogojih zmrzovanja.

V zvezi s tem pojasnjuje, da čeprav se razpis nanaša prav na zahtevo, naj se predložijo ponudbe za razvoj sistema proti zmrzovanju, je podjetje Čisto nebo 2 (to je skupina, imenovana za vodenje razpisa) ugotovilo, da ponudba tožeče stranke ne izpolnjuje praga, določenega v razpisu.

S to odločbo naj bi bila kršena procesna pravila iz teh razlogov:

1. Kršitev člena 15 Uredbe (EU) št. 1290/2013, naslovljenega „Merila za izbor in oddajo“ (tudi če je bila vmesna ocena dodeljena glede na tiste, določene s predpisi), ter obveznosti obrazložitve iz člena 296 PDEU in člena 41 Listine o temeljnih pravicah.
2. Obstoj zlorabe pooblastil v obravnavani zadevi, ker je je bila za vsa tri merila uporabljena ocena (vmesna), ki ni določena na ocenjevalni lestvici, s katero se ocenjujejo prejete ponudbe.
3. Obstoj zlorabe pooblastil v obravnavanem primeru zaradi pomanjkljive preiskave in izkrivljanja dejstev, predvsem ker naj ne bi bili zagotovljeni zastavljeni cilji.

Tožba, vložena 7. februarja 2019 – Bergslagernas Järnvaru/EUIPO – Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Wood splitting tools stroji za cepljenje lesa)

(Zadeva T-73/19)

(2019/C 122/28)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Bergslagernas Järnvaruaktiebolag (Saltsjö-Boo, Švedska) (zastopniki: S. Kirschstein-Freund, V. Dalichau in B. Breitinger, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen GmbH (Ichenhausen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka v postopku pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: znamka Evropske unije št. 1 289 243-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. novembra 2018 v zadevi R 1455/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- podredno, spremeni izpodbijano odločbo in ugodi tožbi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov pritožbe in postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 62 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- kršitev člena 6(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 7. februarja 2019 – Pontinova/EUIPO – Ponti & Partners (pontinova)**(Zadeva T-76/19)**

(2019/C 122/29)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Pontinova AG (Zürich, Švica) (zastopnica: K. Loth, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Ponti & Partners, SLP (Barcelona, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka v postopku pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije „pontinova“ – zahteva za registracijo št. 1 5 878 085*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. novembra 2018 v zadevi R 566/2018-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- stroške prisodi v korist tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 8. februarja 2019 – Lidl Stiftung proti EUIPO – Plásticos Hidrosolubles (green cycles)**(Zadeva T-78/19)**

(2019/C 122/30)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija) (zastopnici: A. Marx in K. Bonhagen, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Plásticos Hidrosolubles, SL (Rafelbuñol, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije „green cycles“ v modri, sivi in beli barvi – znamka Evropske unije št. 8 807 265*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. novembra 2018 v zadevi R 778/2018-5**Tožbeni predlog***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov;
- Družbi Plásticos Hidrosolubles, SL naloži plačilo stroškov pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 18(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 10(3) in (4) Delegirane uredbe 2018/625.

Tožba, vložena 12. februarja 2019 – Dekoback/EUIPO – DecoPac (DECOPAC)**(Zadeva T-80/19)**

(2019/C 122/31)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Nemčija) (zastopnik: V. von Moers, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „DECOPAC“ – znamka Evropske unije št. 160 747

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. novembra 2018 v zadevi R 1795/2017-5

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razglasi za nično in znamko DECOPAC, ki so jo prijavili drugi udeleženci v postopku pred odborom za pritožbe, v celoti izbriše.

Navajani tožbeni razlogi

- Ne obstaja poslovna zaupnost;
- Kršitev načela kontradiktornosti;
- Nepredložitev računov v znatnem obsegu;
- Znamka se ne uporablja kot hišna znamka;
- Prodaja tudi potrošnikom je bila načrtovana, vendar ni bila izvedena;
- Nujno je razlikovanje med užitno in neužitno dekoracijo.

Tožba, vložena 12. februarja 2019 – AL/Komisija

(Zadeva T-83/19)

(2019/C 122/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: AL (Lizbona, Portugalska) (zastopnika: A. Blot in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi dopustnosti in utemeljenost te tožbe;
- razglasi ničnost implicitne odločbe o zavrnitvi odškodninskega zahtevka, ki ga je tožeča stranka vložila 19. decembra 2017, in po potrebi odločbe z dne 12. novembra 2018 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke;
- naloži povračilo utrpele premoženjske in nepremoženjske škode, ki jo je utrpela tožeča stranka;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pogodbenih obveznosti tožene stranke do tožeče stranke, ker Komisija ni spoštovala obveznosti, ki jo je sprejela z imenovanjem tožeče stranke na delovno mesto posrednika Evropske unije v okviru Partnerstva za gozdove v porečju Konga.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela spoštovanja legitimnih pričakovanj.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 14. februarja 2019 – Gwo Chyang Biotech/EUIPO – Norma (KinGirls)

(Zadeva T-85/19)

(2019/C 122/33)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan, Tajvan) (zastopnik: J. Kakoures, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije „KinGirls“ – prijava št. 15 151 038

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. decembra 2018 v zadevi R 718/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je bilo ugodeno ugovoru za blago iz razreda 3, in ugovor v celoti zavrne;
- EUIPO in družbi Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG naloži plačilo stroškov postopka z ugovorom, pritožbenega postopka in tega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 15. februarja 2019 – Solnova/EUIPO – Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker)

(Zadeva T-86/19)

(2019/C 122/34)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Solnova AG (Zollikon, Švica) (zastopnik: P. Lee, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Canina Pharma GmbH (Hamm, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava znamke Evropske unije „BIO-INSECT Shocker“ – znamka Evropske unije št. 14 837 553

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. decembra 2018 v zadevi R 276/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, ki so nastali v pritožbenem postopku.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(g) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – British Aggregates/Komisija**(Združeni zadevi T-101/14 in T-610/15) ⁽¹⁾**

(2019/C 122/35)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 112, 14.4.2014.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – British Aggregates in drugi/Komisija**(Zadeva T-741/15) ⁽¹⁾**

(2019/C 122/36)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2019 – Argus Security Projects/ESZD**(Zadeva T-131/17)** ⁽¹⁾

(2019/C 122/37)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 129, 24.4.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. januarja 2019 – Lillelam/EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)**(Zadeva T-18/18)** ⁽¹⁾

(2019/C 122/38)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 94, 12.3.2018.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUXEMBOURG

SL