



Slovenska izdaja

### Informacije in objave

Letnik 62  
24. junija 2019

Vsebina

#### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

##### Sodišče Evropske unije

2019/C 213/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> .....	1
---------------	--	---

#### V Objave

SODNI POSTOPKI

##### Sodišče

2019/C 213/02	Zadeva C-768/18 P: Pritožba, ki jo je Michal Harvilik - HYDRA vložil 7. decembra 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. septembra 2018 v zadevi T-365/18, Michal Harvilik - HYDRA/Češka republika in Evropsko sodišče za človekove pravice .....	2
2019/C 213/03	Zadeva C-115/19 P: Pritožba, ki jo je China Construction Bank Corp. vložila 14. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 6. decembra 2018 v zadevi T-665/17, China Construction Bank/EUIPO....	2
2019/C 213/04	Zadeva C-116/19 P: Pritožba, ki jo je Gregor Schneider vložil 14. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 4. decembra 2018 v zadevi T-560/16, Gregor Schneider/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) .....	4

# SL

Zaradi varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov nekaterih informacij, ki jih je vsebovala ta izdaja, ni več dovoljeno posredovati, zato je bila objavljena njena nova avtentična različica.

2019/C 213/05	Zadeva C-190/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija) 27. februarja 2019 – MG, NH/Germanwings GmbH.....	5
2019/C 213/06	Zadeva C-220/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španija) 11. marca 2019 – Promociones Oliva Park S.L./Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana .....	6
2019/C 213/07	Zadeva C-227/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 14. marca 2019 – DX.....	7
2019/C 213/08	Zadeva C-245/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksenburg) 20. marca 2019 – État du Grand-duché de Luxembourg/B.....	8
2019/C 213/09	Zadeva C-246/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksenburg) 20. marca 2019 – État du Grand-duché de Luxembourg/B, C, D, F.C. ....	9
2019/C 213/10	Zadeva C-248/19: Tožba, vložena 20. marca 2019 – Evropska komisija/Republika Ciper.....	10
2019/C 213/11	Zadeva C-256/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (Avstrija) 26. marca 2019 – S.A.D. Maler und Anstreicher OG.....	11
2019/C 213/12	Zadeva C-284/19 P: Pritožba, ki jo je Andrew Clarke vložil 3. aprila 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. marca 2019 v zadevi T-731/18, Clarke/Komisija .....	13
2019/C 213/13	Zadeva C-290/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Trnave (Slovaška) 9. aprila 2019 – RN/Home Credit Slovakia a.s. ....	14
2019/C 213/14	Zadeva C-298/19: Tožba, vložena 11. aprila 2019 – Evropska komisija/Helenska republika .....	15
2019/C 213/15	Zadeva C-299/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Torino (Italija) 11. aprila 2019 – Techbau SpA/Azienda Sanitaria Locale AL .....	16
2019/C 213/16	Zadeva C-305/19: Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Evropska komisija/Češka republika .....	17
2019/C 213/17	Zadeva C-306/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 15. aprila 2019 – Milis Energy SpA/Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA - GSE .....	18
2019/C 213/18	Zadeva C-311/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Češka republika) 16. aprila 2019 – BONVER WIN, a. s./Ministerstvo financí .....	19
2019/C 213/19	Zadeva C-337/19 P: Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 24. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 14. februarja 2019 v združenih zadevah T-131/16 in T-263/16, Belgija in Magnetrol International/Komisija .....	20
2019/C 213/20	Zadeva C-348/19 P: Pritožba, ki jo je Drex Technologies SA vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-414/16, Drex Technologies/Svet .....	21

2019/C 213/21	Zadeva C-349/19 P: Pritožba, ki jo je Almashreq Investment Fund vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-415/16, Almashreq Investment Fund/Svet.....	22
2019/C 213/22	Zadeva C-350/19 P: Pritožba, ki jo je Souruh SA vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-440/16, Souruh/Svet.....	23
2019/C 213/23	Zadeva C-371/19: Tožba, vložena 10. maja 2019 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija.....	24
<b>Splošno sodišče</b>		
2019/C 213/24	Zadeva T-748/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. maja 2019 – QH/Parlament (Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Člen 24 Kadrovskih predpisov — Prošnja za pomoč — Člen 12a Kadrovskih predpisov — Psihično nadlegovanje — Odločba o zavrnitvi prošnje za pomoč — Načeli objektivnosti in nepristranskosti — Pravica do dobrega upravljanja — Pravica do izjave) .....	26
2019/C 213/25	Zadeva T-49/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Španija/Komisija (EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Finančni popravki — Pojem „proizvajalec“— Naložbe, izvedene zunaj prostorov organizacije proizvajalcev — Pregledi pred odobritvijo operativnega programa — Pregled odobritve odhodkov — Enkratni finančni popravek — Pavšalni finančni popravek — Sorazmernost — Obveznost obrazložitve) .....	27
2019/C 213/26	Zadeva T-135/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. maja 2019 – Scor/Komisija (Državne pomoči — Trg pozavarovanja tveganj za naravne nesreče — Pomoč v obliki neomejenega državnega poročstva, ki je bilo dano CCR — Sklep, s katerim je po fazi predhodne preučitve pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Člen 107(3)(c) PDEU — Ničnostna tožba — Procesno upravičenje — Neobstoj znatnega vpliva na konkurenčni položaj — Delna nedopustnost — Procesne pravice zadevnih strank — Status zadevne stranke — Neobstoj resnih težav) ..	27
2019/C 213/27	Zadeva T-239/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Nemčija/Komisija (EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Nemčije — Pavšalni finančni popravek, ki se uporabi iz naslova nezadostne pogostosti ključnih kontrol — Obveznost letnega izračuna in knjiženja obresti — Člena 31 in 32 Uredbe (ES) št. 1290/2005 — Člen 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost) .....	28
2019/C 213/28	Zadeva T-737/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Wattiau/Parlament (Javni uslužbenci — Socialna varnost — SSZZ — Povračilo zdravstvenih stroškov — Sporazum, sklenjen med Unijo, Luksemburgom in Združenjem luksemburških bolnišnic o določanju cen za bolnišnično oskrbo, ki so jo deležni zavarovanci, vključeni v SSZZ — Ugovor nezakonitosti — Načelo prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva — Člen 18, prvi odstavek, PDEU — Člena 20 in 21 Listine o temeljnih pravicah — Člen 39 Skupnih pravil o zdravstvenem zavarovanju uradnikov Evropskih skupnosti).....	29
2019/C 213/29	Zadeva T-136/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Kuota International/EUIPO – Sintema Sport (K) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije K — Absolutni razlog za ničnost — Slaba vera — Člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) .....	30
2019/C 213/30	Združene zadeve od T-152/18 do T-155/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Sona Nutrition/EUIPO – Solgar Holdings (SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijave figurativne znamke Evropske unije SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA — Prejšnja besedna nacionalna znamka MULTIPLUS — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) ..	31

2019/C 213/31	Zadeva T-214/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Briois/Parlament (Privilegiji in imunitete — Član Evropskega parlamenta — Sklep o odvzemu poslanske imunitete — Povezava s poslanskimi funkcijami — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do obrambe — Nepogodbena odgovornost).....	32
2019/C 213/32	Zadeva T-271/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. maja 2019 – Mauritsch/INEA (Javni uslužbenci — Pogodbeni delavci — Pogodba za določen čas — Prvotna zavrnitev podaljšanja pogodbe, s strani tožeče stranke — Odpoved — Zavrnitev pravice do nadomestila za brezposelnost — Odgovornost).....	32
2019/C 213/33	Zadeva T-407/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – WP/EUIPO (Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Pogodba za določen čas — Odločba o nepodaljšanju — Očitna napaka pri presoji — Dolžnost skrbnega ravnanja — Enako obravnavanje — Pravilo o skladnosti med tožbo in pritožbo).....	33
2019/C 213/34	Zadeva T-423/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Fissler/EUIPO (vita) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije vita — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Pojem lastnosti — Ime barve — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001).....	34
2019/C 213/35	Zadeva T-558/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Lupu/EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Djili DS — Prejšnja nacionalna besedna znamka DJILI — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001).....	34
2019/C 213/36	Zadeva T-353/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Promeco/EUIPO – Aerts (posode) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)	35
2019/C 213/37	Zadeva T-381/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2019 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Umik ugovora — Ustavitev postopka).....	36
2019/C 213/38	Zadeva T-495/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2019 – Dermatest/EUIPO (DERMATEST) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije DERMATEST — Zavrnitev registracije — Umik prijave za registracijo — Ustavitev postopka).....	37
2019/C 213/39	Zadeva T-530/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Romunija/Komisija (Ničnostna tožba — EKJS in EKSRP — Izvedbeni sklep Komisije — Uradno obvestilo naslovniku — Objava sklepa v Uradnem listu Evropske unije — Rok za vložitev tožbe — Začetek — Zamuda — Nedopustnost).....	37
2019/C 213/40	Zadeva T-145/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 2. maja 2019 – Jap Energéticas y Medioambientales/Komisija (Začasna odredba — Okolje — Finančni instrument za okolje (LIFE) - Projekt LIFE 11 ENV/ES/000593-H2AL RECYCLING — Izterjava izplačanih zneskov — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti).....	38
2019/C 213/41	Zadeva T-114/19: Tožba, vložena 20. februarja 2019 – Pavel/EUIPO - bugatti (B).....	39
2019/C 213/42	Zadeva T-190/19: Tožba, vložena 4. aprila 2019 – BF/Komisija.....	40
2019/C 213/43	Zadeva T-196/19: Tožba, vložena 4. aprila 2019 – AZ/Komisija.....	41

2019/C 213/44	Zadeva T-198/19: Tožba, vložena 4. aprila 2019 – BA/Komisija .....	42
2019/C 213/45	Zadeva T-200/19: Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BB/Komisija .....	44
2019/C 213/46	Zadeva T-201/19: Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BC/Komisija .....	45
2019/C 213/47	Zadeva T-205/19: Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BD/Komisija .....	47
2019/C 213/48	Zadeva T-210/19: Tožba, vložena 5. aprila 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale in drugi/Komisija .....	48
2019/C 213/49	Zadeva T-231/19: Tožba, vložena 8. aprila 2019 – Klöckner Pentaplast/Komisija .....	49
2019/C 213/50	Zadeva T-232/19: Tožba, vložena 8. aprila 2019 – H&R Ölwerke Schindler/Komisija .....	50
2019/C 213/51	Zadeva T-233/19: Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Infineon Technologies Dresden/Komisija .....	52
2019/C 213/52	Zadeva T-234/19: Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Infineon Technologies/Komisija .....	53
2019/C 213/53	Zadeva T-237/19: Tožba, vložena 8. aprila 2019 – GTP/Komisija .....	54
2019/C 213/54	Zadeva T-238/19: Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Wepa Hygieneprodukte in drugi/Komisija .....	55
2019/C 213/55	Zadeva T-240/19: Tožba, vložena 9. aprila 2019 – A9.com/EUIPO (Upodobitev ikone z zvoncem).....	56
2019/C 213/56	Zadeva T-246/19: Tožba, vložena 10. aprila 2019 – Kambodža in CRF/Komisija .....	57
2019/C 213/57	Zadeva T-248/19: Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Bilde/Parlament .....	58
2019/C 213/58	Zadeva T-251/19: Tožba, vložena 15. aprila 2019 – SJ/Komisija .....	59
2019/C 213/59	Zadeva T-252/19: Tožba, vložena 15. aprila 2019 – Pech/Svet .....	60
2019/C 213/60	Zadeva T-253/19: Tožba, vložena 15. aprila 2019 – BG/Parlament .....	62
2019/C 213/61	Zadeva T-260/19: Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Al-Tarazi/Svet .....	62
2019/C 213/62	Zadeva T-268/19: Tožba, vložena 22. aprila 2019 – Imagina Media Audiovisual in drugi/Komisija .....	63
2019/C 213/63	Zadeva T-269/19: Tožba, vložena 22. aprila 2019 – Imagina Media Audiovisual/Komisija.....	65
2019/C 213/64	Zadeva T-270/19: Tožba, vložena 23. aprila 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring) .....	66

2019/C 213/65	Zadeva T-272/19: Tožba, vložena 25. aprila 2019 – TO/ESZD.....	67
2019/C 213/66	Zadeva T-274/19: Tožba, vložena 24. aprila 2019 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES).....	68
2019/C 213/67	Zadeva T-275/19: Tožba, vložena 24. aprila 2019 – PNB Banka in drugi/ECB .....	69
2019/C 213/68	Zadeva T-277/19: Tožba, vložena 26. aprila 2019 – BK/Evropski azilni podporni urad.....	71
2019/C 213/69	Zadeva T-278/19: Tožba, vložena 26. aprila 2019 – Aurora/CPVO – SESVanderhave (M 02205).....	71
2019/C 213/70	Zadeva T-280/19: Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Highgate Capital Management/Komisija .....	73
2019/C 213/71	Zadeva T-281/19: Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Ciper/EUIPO - Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927).....	74
2019/C 213/72	Zadeva T-282/19: Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO - Filotas Bellas & Yios (Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927) .....	75
2019/C 213/73	Zadeva T-285/19: Tožba, vložena 2. maja 2019 – SGI Studio Galli Ingegneria/Komisija .....	76
2019/C 213/74	Zadeva T-286/19: Tožba, vložena 3. maja 2019 – Azarov/Svet.....	78
2019/C 213/75	Zadeva T-288/19: Tožba, vložena 3. maja 2019 – Divaro/EUIPO - Grendene (IPANEMA).....	79
2019/C 213/76	Zadeva T-290/19: Tožba, vložena 3. maja 2019 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Upodobitev dveh druga nad drugo razporejenih upognjenih rdečih črt) .....	80
2019/C 213/77	Zadeva T-295/19: Tožba, vložena 3. maja 2019 – Klymenko/Svet.....	80
2019/C 213/78	Zadeva T-296/19: Tožba, vložena 6. maja 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO - Heretat Mont-Rubi (SUM011)	82
2019/C 213/79	Zadeva T-508/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – OLX/EUIPO – Stra (STRADIA).....	83
2019/C 213/80	Zadeva T-543/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – XK/Komisija .....	83
2019/C 213/81	Zadeva T-546/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – XM in drugi/Komisija .....	83
2019/C 213/82	Zadeva T-570/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YQ/Komisija .....	84
2019/C 213/83	Zadeva T-571/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YR/Komisija .....	84
2019/C 213/84	Zadeva T-572/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YS/Komisija.....	84
2019/C 213/85	Zadeva T-746/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Bronckers/Komisija.....	85

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije**

(2019/C 213/01)

**Zadnja objava**

UL C 206, 17.6.2019

**Prejšnje objave**

UL C 187, 3.6.2019

UL C 182, 27.5.2019

UL C 172, 20.5.2019

UL C 164, 13.5.2019

UL C 155, 6.5.2019

UL C 148, 29.4.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Pritožba, ki jo je Michal Harvilik - HYDRA vložil 7. decembra 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. septembra 2018 v zadevi T-365/18, Michal Harvilik - HYDRA/Češka republika in Evropsko sodišče za človekove pravice**

**(Zadeva C-768/18 P)**

(2019/C 213/02)

*Jezik postopka: slovaščina*

**Stranke**

*Pritožnik:* Michal Harvilik - HYDRA (zastopnik: A. Wagner, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Češka republika, Evropsko sodišče za človekove pravice

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 19. marca 2019 odločilo, da pritožba ni dopustna.

---

**Pritožba, ki jo je China Construction Bank Corp. vložila 14. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 6. decembra 2018 v zadevi T-665/17, China Construction Bank/EUIPO**

**(Zadeva C-115/19 P)**

(2019/C 213/03)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* China Construction Bank Corp. (zastopnici: A. Carboni, J. Gibbs, solicitors)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Groupement des cartes bancaires



## Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 6. decembra 2018 v zadevi T-665/17 razveljavi;
- dokončno odloči na podlagi člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> oziroma odloči, naj se zadeva vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, in
- EUIPO in intervenientkam v tem pritožbenem postopku naloži, naj nosijo svoje stroške in stroške pritožnice v pritožbenem postopku ter v postopku pred Splošnim sodiščem v zadevi T-665/17.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja tri pritožbene razloge zoper izpodbijano sodbo, in sicer da [je] Splošno sodišče:

1. kršilo člen 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki EU; in
2. ni navedlo razlogov za ugotovitev, da je imela prejšnja znamka, ki jo je uveljavljala intervenientka („prejšnja znamka“) povečan razlikovalni učinek glede „finančnih poslov, denarnih poslov, bančništva“, in/ali
3. izkrivilo dejstva glede presoje prejšnje znamke in sporne znamke in glede zgornjih ugotovitev v zvezi z razlikovalnim učinkom.

Pritožbeni razlog pritožnice glede kršitve člena 8(1)(b) je mogoče razdeliti na naslednje napake, ki jih je pri presoji zadeve storilo Splošno sodišče:

1. Splošno sodišče je upoštevalo ugled prejšnje znamke na prvi stopnji presoje podobnosti znamk in ko je na splošno presojalo verjetnost zmede, kar ni bil pravilen pristop in je predstavljal nedovoljeno, dvojno štetje;
2. Splošno sodišče je napačno obravnavalo prejšnjo znamko in sporno znamko, kot da sta bili v bistvu besedni znamki, in ni bilo dovolj pozorno na njuno figurativno naravo, kar pa je škodljivo vplivalo na presojo vizualnih ali fonetičnih podobnosti zadevnih znamk in pomembnost, ki jo je treba dati tem podobnostim;
3. Splošno sodišče je storilo mnogo napak pri opredeljevanju storitev v razredu 36, zaradi katerih je menilo, da je imela prejšnja znamka ugled in posledično razlikovalni učinek, ter
4. Splošno sodišče glede na zgoraj navedeno in glede na to, da ni upoštevalo dodatnih pomembnih dejavnikov, ni opravilo ustrezne splošne presoje verjetnosti zmede med prejšnjo znamko in sporno znamko.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Gregor Schneider vložil 14. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 4. decembra 2018 v zadevi T-560/16, Gregor Schneider/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

**(Zadeva C-116/19 P)**

(2019/C 213/04)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Stranki**

*Pritožnik:* Gregor Schneider (zastopnik: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### **Predlog**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

1. v celoti razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije (četrti senat) z dne 4. decembra 2018, v zadevi T-560/16;
2. odloči v skladu s predlogom, ki ga je v tistem postopku podal pritožnik, in sicer,

razglasi ničnost sklepa EUIPO (takrat: UUNT) z dne 2. oktobra 2014 o premestitvi pritožnika z oddelka Mednarodno sodelovanje in pravne zadeve na oddelek Operativne dejavnosti,

podredno: po razveljavitvi zgoraj navedene sodbe zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije;

3. EUIPO naloži stroške celotnega postopka, torej postopka pred Splošnim sodiščem EU, in pritožbenega postopka pred Sodiščem EU.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožba temelji na devetih pritožbenih razlogih.

Prvič, Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi napačno razložilo „pravilo o skladnosti“ med pritožbo v smislu člena 91(2) Kadrovskih predpisov in poznejšo tožbo, saj je ob sklicevanju na načelo skladnosti kot nedopustnega zavrglo tožbeni razlog, na katerega se pritožnik ob vložitvi pritožbe sploh ni mogel sklicevati, ker mu še niso bile dodeljene naloge.

Drugič, Splošno sodišče je napačno razložilo merila za presojo ali je šlo za zlorabo pooblastil, s tem ko je določilo pravno pravilo, da v primeru, ko se za izvedbeni ukrep ne šteje, da je nezdržljiv s službenim interesom, tudi ni mogoče govoriti o zlorabi pooblastil. To

pravno pravilo ne more biti pravilno, saj bi iz skupine primerov zlorabe pooblastil načeloma izključevalo vse situacije, v katerih uprava predlaga sprejemljiv interes službe, ne da bi temu interesu dejansko sledila. Ravno primeri inteligentno sestavljenih zlorab pooblastil ne bi smeli biti na splošno izvzeti iz sodnega nadzora na podlagi tako oblikovanega pravnega pravila.

Tretjič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, ko je napačno razlagalo zahteve za zaslišanje, ki so zagotovljene s pravico tožeče stranke do zaslišanja, vsebovano tudi v členu 41(1) v povezavi s členom 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker je menilo, da je zaslišanje nujno le v primeru, če bi načrtovan individualni ukrep, z vidika organa, posledično lahko škodljivo vplival na zadevno osebo. Namen zaslišanja in zagotavljanja pravice do zaslišanja pa bi moral biti ravno izpostavitve vidikov in učinkov nameranih odločitev, ki jih sam organ še ni upošteval.

Četrto, Splošno sodišče je večkrat kršilo pravico tožeče stranke do izjave s tem, ko med drugim ni upoštevalo novega dokaza, podanega na ustni obravnavi v skladu s členom 85(3) Poslovnika Splošnega sodišča, in ni upoštevalo ustreznega predloga glede prič, niti ni sprejelo odločbe v skladu s členom 85(4) Poslovnika. Splošno sodišče je kršilo pravico tožeče stranke do izjave tudi zato, ker ni zaslišalo prič, predlaganih že v tožbenem predlogu, hkrati pa je tožeči stranki očitalo pomanjkljive dokaze.

Petič, Splošno sodišče s tem krši tudi temeljna načela, ki zagotavljajo pravico do nepristranskega sodišča v smislu člena 47 Listine o temeljnih pravicah in ustvarilo dvom glede učinkovitosti sodnega varstva.

Šestič, Splošno sodišče je večkrat izkrivilo dejstva, ki so mu bila predložena.

Sedmič, Splošno sodišče je pomanjkljivo pojasnilo dejstva, osmič, Splošnemu sodišču se očita pomanjkljiva obrazložitev in devetič, očita se mu kršitev pravil logike.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija) 27. februarja 2019 –  
MG, NH/Germanwings GmbH**

(Zadeva C-190/19)

(2019/C 213/05)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Hamburg

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeči stranki: MG, NH*

Tožena stranka: Germanwings GmbH

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravica do odškodnine v skladu s členom 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup> obstaja tudi v primeru, če potnik zaradi sorazmerno majhne zamude pri prihodu zamudi neposredni povezovalni let, posledica česar je zamuda treh ur in več v končnem namembnem kraju, pri čemer pa sta leta opravila različna letalska prevoznika, rezervacijo pa je potrdila potovalna agencija, ki je leta načrtovala za svojo stranko?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španija) 11. marca 2019 – Promociones Oliva Park S.L./Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana**

(Zadeva C-220/19)

(2019/C 213/06)

Jezik postopka: španščina

### Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Promociones Oliva Park S.L.

Tožena stranka: Tribunal Económico Administrativo Regional (TEAR) de la Comunidad Valenciana

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 1(2) Direktive 2008/118/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje davku, ki je po imenu neposredni davek, kakršen je IVPEE, ki pa se glede na svojo pravo naravo izkaže za posredni davek brez posebnega namena, katerega namen je izključno povečanje prihodkov, pri čemer pa opredelitev v nacionalnem pravu ne more imeti prednosti pred razlago prava Unije, ki se ravna po ciljih, ki so lastni temu pravnemu redu, in glede na objektivne značilnosti davka?

2. Ali je v nasprotju s členoma 1 in 3(1), (2) in (3)(a), ta zadnji v povezavi s členom 2(k) Direktive 2009/28/ES, če se IVPEE kljub svoji opredelitvi kot okoljski davek v bistvu pobira samo zaradi povečanja prihodkov in bremeni enako dejavnosti proizvodnje električne energije in njenega vključevanja v elektroenergetski sistem ne glede na njihovo intenzivnost in vpliv na okolje?
3. Ali je pravilna razlaga, da načelo svobodne konkurence in spodbujanja uporabe energije iz obnovljivih virov nasprotuje IVPEE, ker enako davčno obravnava energijo iz neobnovljivih virov in energijo iz obnovljivih virov, s čim diskriminira zadnjemavedeno in krši program podpore, določen v členu 2(k) in drugih Direktive 2009/28/ES (2)?
4. Nazadnje, ali navedeno načelo svobodne konkurence in člani 32, 33 in 34 (poglavje VIII, Organiziranje dostopa do sistema) Direktive 2009/72/ES (3) nasprotujejo IVPEE, ker se šteje, da omogoča pozitivno diskriminacijo tujih proizvajalcev električne energije v škodo španskih proizvajalcev, s čimer se izkrivlja notranji trg električne energije in dostop do sistema?

(1) Direktiva Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS (UL 2009, L 9, str. 12).

(2) Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

(3) Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija)**  
**14. marca 2019 – DX**

(Zadeva C-227/19)

(2019/C 213/07)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija)

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: DX

Nasprotna stranka: Bürgermeister der Stadt Graz

Ob udeležbi: Finanzpolizei

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 56 PDEU ter Direktivo Evropskega parlamenta in sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o naporitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev (1) in Direktivo 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/EG (2) razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnemu predpisu, ki za kršitve formalnih obveznosti pri čezmejnem zagotavljanju dela delavcev, kot je opustitev hranjenja plačnih dokumentov ali opustitev prijave osrednji koordinacijski enoti (prijava OKE), določa zelo visoke upravne globe, zlasti visoke minimalne globe, ki se naložijo kumulativno za vsakega zadevnega delavca?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 56 PDEU ter Direktivo 96/71/EG in Direktivo 2014/67/EU razlagati tako, da nasprotujejo naložitvi kumulativnih glob za kršitve formalnih obveznosti pri čezmejnem zagotavljanju dela delavcev brez absolutnih zgornjih mej?

---

(<sup>1</sup>) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

(<sup>2</sup>) Direktiva 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI), UL L 159, str. 11.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 20. marca 2019 –  
État du Grand-duché de Luxembourg/B**

(Zadeva C-245/19)

(2019/C 213/08)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Cour administrative

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: État du Grand-duché de Luxembourg

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: B

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 7 in 8 ter člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, po potrebi v povezavi s členom 47 te listine, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki v okviru ureditve postopka izmenjave informacij na zaprosilo, vzpostavljene zlasti zaradi izvajanja Direktive Sveta 2011/16/EU z dne 15. februarja 2011 o upravnem sodelovanju na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (<sup>1</sup>), izključuje vsa pravna sredstva, zlasti sodna, s katerimi bi lahko tretja oseba, pri kateri so informacije, izpodbijala odločbo, s katero ji pristojni organ te države članice naloži obveznost, da mu zaradi odgovora na zaprosilo za izmenjavo informacij, ki ga je podala druga država članica, predloži informacije?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 1(1) in člen 5 Direktive 2011/16 – po potrebi ob upoštevanju narave sprememb razlage člena 26 vzorčne davčne konvencije OECD – razlagati tako, da zaprosilo za izmenjavo skupaj z odredbo, ki jo pristojni organ zaprosene države članice izda za izpolnitev zaprosila, izpolnjujeta merilo neobstoja očitnega pomanjkanja verjetne pomembnosti, če država članica prosilka navede istovetnost zadevnega davčnega zavezanca, obdobje, na katero se nanaša preiskava v državi članici prosilki, in istovetnost osebe, pri kateri so zadevne informacije, hkrati pa zaprosi za informacije o pogodbah ter z njimi povezanih računih in plačilih, ki niso natančno določeni, vendar so opredeljeni z merili, ki se nanašajo, prvič, na dejstvo, da jih je sklenila opredeljena oseba, pri kateri so informacije, drugič, na njihovo upoštevnost za davčna obdobja, ki so predmet preiskave organov države prosilke, ter, tretjič, na njihovo povezavo z opredeljenim zadevnim davčnim zavezancem?

---

(<sup>1</sup>) UL 2011, L 64, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 20. marca 2019 –  
État du Grand-duché de Luxembourg/B, C, D, F.C.**

(Zadeva C-246/19)

(2019/C 213/09)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour administrative

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* État du Grand-duché de Luxembourg

*Nasprotne stranke v pritožbenem postopku:* B, C, D, F.C.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 7 in 8 ter člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, po potrebi v povezavi s členom 47 te listine, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki v okviru ureditve postopka izmenjave informacij na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (<sup>1</sup>), izključuje vsa pravna sredstva, zlasti sodna, s katerimi bi lahko tretja oseba, pri kateri so informacije, izpodbijala odločbo, s katero ji pristojni organ te države članice naloži obveznost, da mu zaradi odgovora na zaprosilo za izmenjavo informacij, ki ga je podala druga država članica, predloži informacije?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 1(1) in člen 5 Direktive 2011/16 – po potrebi ob upoštevanju narave sprememb razlage člena 26 vzorčne davčne konvencije OECD – razlagati tako, da zaprosilo za izmenjavo skupaj z odredbo, ki jo pristojni organ zaprosene države članice izda za izpolnitev zaprosila, izpolnjujeta merilo neobstoja očitnega pomanjkanja verjetne pomembnosti, če država članica prosilka navede istovetnost zadevnega davčnega zavezanca, obdobje, na katero se nanaša preiskava v državi članici prosilki, in istovetnost osebe, pri kateri so zadevne informacije, hkrati pa zaprosi za informacije o pogodbah ter z njimi povezanih računih in plačilih, ki niso natančno določeni, vendar so opredeljeni z merili, ki se nanašajo, prvič, na dejstvo, da jih je sklenila opredeljena oseba, pri kateri so informacije, drugič, na njihovo upoštevnost za davčna obdobja, ki so predmet preiskave organov države prosilke, ter, tretjič, na njihovo povezavo z opredeljenim zadevnim davčnim zavezancem?

---

(<sup>1</sup>) UL 2011, L 64, str. 1.

---

**Tožba, vložena 20. marca 2019 – Evropska komisija/Republika Ciper**

**(Zadeva C-248/19)**

(2019/C 213/10)

*Jezik postopka: grščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in R. Manhaeve)

*Tožena stranka:* Republika Ciper

**Predlog tožeče stranke**

— Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj ugotovi, da

— Republika Ciper s tem, da ni poskrbela za vzpostavitev kanalizacijskega sistema v 31 aglomeracijah (Aradippou, Ipsonas, Dali, Varoklini, Deryneia, Sotira, Xylofagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio-Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochi, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylotympou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekklesia, Kakopetria, Achna, Meneou in Pyrgos), kot predpisuje člen 3 Direktive 91/271/EGS (<sup>1</sup>) in Priloga I, točka A, k tej direktivi, ter

— ni zagotovila, da so v zgoraj navedenih aglomeracijah komunalne odpadne vode, ki se odvajajo v kanalizacijske sisteme, pred izpustom obdelane v sekundarnem postopku čiščenja ali v primerljivem postopku v skladu s členi 4, 10 in 15 Direktive 91/271/EGS in Priloge I, točki B in D, k tej direktivi,



ni izpolnila obveznosti iz členov 3, 4, 10 in 15 Direktive 91/271/EGS o čiščenju komunalne odpadne vode ter iz Priloge I k tej direktivi;

— Republiki Ciper naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Ker Republika Ciper ni vzpostavila integriranega in operativnega komunalnega sistema, ni spoštovala roka 31. december 2012, ki je bil določen z Direktivo 91/271/EGS o čiščenju komunalne odpadne vode (kakor je bil podaljšan s pogodbo o pristopu Republike Ciper k Evropski uniji) v štirih aglomeracijah, v katerih je populacijski ekvivalent večji od 10 000, kar zadeva zbiranje (člen 3) in zato obdelavo v sekundarnem postopku čiščenja komunalne odpadne vode (člen 4) ter naprave in nadzor, povezane s to obdelavo (člena 10 in 15).
2. Ker Republika Ciper ni vzpostavila integriranega in operativnega komunalnega sistema, ni spoštovala roka 31. december 2012, ki je bil določen z Direktivo 91/271/EGS o čiščenju komunalne odpadne vode (kakor je bil podaljšan s pogodbo o pristopu Republike Ciper k Evropski uniji) v 27 aglomeracijah, v katerih je populacijski ekvivalent med 2000 in 10 000, kar zadeva zbiranje (člen 3) in zato obdelavo v sekundarnem postopku čiščenja komunalne odpadne vode (člen 4) ter naprave in nadzor, povezane s to obdelavo (člena 10 in 15).

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 26).

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (Avstrija) 26. marca 2019 – S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Zadeva C-256/19)

(2019/C 213/11)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wien (Avstrija)

### Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: S.A.D. Maler und Anstreicher OG

Nasprotna stranka: Magistrat der Stadt Wien

Druga udeležena stranka: Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, ki za namene zagotavljanja neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v svoji ustavi določa temeljno pravico do dodeljevanja zadev sodnikom v skladu s fiksno porazdelitvijo dela, ki je vnaprej določena glede na splošna pravila, razlagati tako, da mora zakonodajalec zagotoviti, da je to temeljnopravno jamstvo učinkovito in ne zgolj teoretično?

- 1a) Dodatno vprašanje: če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti v nacionalnem pravnem redu, v katerem je temeljna pravica fiksne porazdelitve dela določena v ustavi, zakonodajalcu nalagata kakršne koli obveznosti zagotovitve, in če da, kakšne?

- 1b) Dodatni vprašnji: če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

1b- 1) Ali člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, v katerem je temeljna pravica fiksne porazdelitve dela določena v ustavi, zahtevata, da se ne upošteva navodilo oziroma akt glede dodelitve zadeve sodniku, ki ga je glede na zakon, ki ureja to navodilo oziroma akt, izdal nepristojen organ?

1b- 2) Ali člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, v katerem je temeljna pravica fiksne porazdelitve dela določena v ustavi, zahtevata, da se s poslovníkom o notranjem poslovanju sodišča organu, ki dodeljuje sodne spise, lahko v tem primeru pri odločitvi o dodelitvi prizna, če sploh, le že vnaprej določena ozka diskrecijska pravica?

- 2) Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, ki za namene zagotavljanja neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v svoji ustavi določa temeljno pravico do dodeljevanja zadev sodnikom v skladu s fiksno porazdelitvijo dela, ki je vnaprej določena glede na splošna pravila, razlagati tako, da mora biti sodniku, ki ima pomisleke, prvič, glede zakonitosti interne porazdelitve dela na sodišču, oziroma, drugič, glede zakonitosti odločitve (posebej odločitve o dodelitvi zadeve), s katero se izvršujejo pravila o interni porazdelitvi dela na sodišču in ki neposredno zadeva delo tega sodnika, omogočeno, da v zvezi s temi pomisleki vloži pravno sredstvo na drugo sodišče (pri čemer to pravno sredstvo tega sodnika posebej finančno ne bremeni), ki ima polna pooblastila za preizkus zakonitosti domnevno nezakonitega akta?

Če je odgovor nikalen: Ali obstajajo kakršne koli druge določbe, ki jih mora opredeliti zakonodajalec, ki zagotavljajo, da sodnik lahko doseže zakonitost pri upoštevanju zakonskih določb, ki se nanašajo nanj, glede spoštovanja zakonskih določb (posebej internih, ki veljajo na sodišču) v zvezi z dodeljevanjem zadev?

- 3) Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, ki za namene zagotavljanja neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v svoji ustavi določa temeljno pravico do dodeljevanja zadev sodnikom v skladu s fiksno porazdelitvijo dela, ki je vnaprej določena glede na splošna pravila, razlagati tako, da mora biti stranki sodnega postopka, ki ima pomisleke, prvič, glede zakonitosti določbe o interni porazdelitvi dela na sodišču, vnaprej določene za njen postopek, oziroma, drugič, glede zakonitosti dodelitve tega postopka določenemu sodniku, omogočeno, da še pred izdajo sodne odločbe v zvezi s temi pomisleki vloži pravno sredstvo na drugo sodišče (pri čemer to pravno sredstvo te stranke finančno prekomerno ne bremeni), ki ima polna pooblastila za preizkus zakonitosti domnevno nezakonitega akta?

Če je odgovor nikalen: Ali obstajajo kakršne koli druge zahteve, ki jih mora opredeliti zakonodajalec, ki zagotavljajo, da lahko stranka še pred izdajo sodne odločbe doseže zakonitost pri spoštovanju njene temeljne pravice do „zakonitega sodnika“?

- 4) Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, ki za namene zagotavljanja neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v svoji ustavi določa temeljno pravico do dodeljevanja zadev sodnikom v skladu s fiksno porazdelitvijo dela, ki je vnaprej določena glede na splošna pravila, razlagati tako, da sta interna porazdelitev dela na sodišču in interna dokumentacija v zvezi s prispetjem zadev na sodišče tako pregledni in razumljivi, da lahko sodnik oziroma stranka brez posebnih težav preverita ujemanje konkretne dodelitve zadeve sodniku oziroma določenemu senatu z določbami interne porazdelitve dela na sodišču?

Če je odgovor nikalen: Ali obstajajo kakršne koli druge zahteve, ki jih mora opredeliti zakonodajalec, ki zagotavljajo, da se sodnik oziroma stranka lahko seznanita z zakonitostjo določene dodelitve zadeve?

- 5) Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine ter načelo učinkovitosti, vsaj kar zadeva nacionalni pravni red, ki za namene zagotavljanja neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v svoji ustavi določa temeljno pravico do dodeljevanja zadev sodnikom v skladu s fiksno porazdelitvijo dela, ki je vnaprej določena glede na splošna pravila, razlagati tako, da mora biti strankam postopka in sodniku v sodnem postopku, ne da bi morali sami prispevati k temu, omogočeno, da vsebinsko razumejo določbe o porazdelitvi dela, ter da jim mora biti na ta način omogočeno, da preverijo zakonitost dodelitve zadeve sodniku oziroma določenemu senatu?

Če je odgovor nikalen: Ali obstajajo kakršne koli druge zahteve, ki jih mora opredeliti zakonodajalec, ki zagotavljajo, da se sodnik oziroma stranka lahko seznanita z zakonitostjo določene dodelitve zadeve?

- 6) Kakšne obveznosti ukrepanja ima sodnik ob upoštevanju njegove obveznosti, izhajajoče iz prava Unije, glede spoštovanja postopkovnih določb prava Unije, ki ga (zunanji ali interni) akt, katerega ne more izpodbijati, zavezuje k ravnanju, ki krši pravo Unije in pravice strank?

---

**Pritožba, ki jo je Andrew Clarke vložil 3. aprila 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. marca 2019 v zadevi T-731/18, Clarke/Komisija**

**(Zadeva C-284/19 P)**

(2019/C 213/12)

*Jezik postopka: angleščina*

## **Stranki**

Pritožnik: Andrew Clarke (zastopnik: E. Lock, Solicitor)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

## **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— vrne zadevo Splošnemu sodišču v obravnavo ob upoštevanju ugotovitev Sodišča;

- naloži, da najkasneje do 12. aprila 2019 (ali drugega datuma, na katerega se lahko obdobje iz člena 50 PDEU podaljša)
- a) Splošno sodišče obravnava to zadevo v skladu s časovnim zaporedom in na tak način, da lahko o njej dokončno odloči;
- b) Komisija kot začasno odredbo Združenemu kraljestvu predloži obrazloženo mnenje, v katerem predstavi svoje stališče o kršitvah prava Unije, ki izhajajo iz dopisa pritožniku z dne 25. oktobra 2018;
- naloži, da imata stranki, če je to ustrezno, možnost, da od Splošnega sodišča zahtevata dodatna navodila;
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožnice.

### **Pritožbeni razlog in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja en tožbeni razlog.

Splošno sodišče je v svojem sklepu z dne 25. marca 2019 napačno razlagalo pritožničin zahtevek iz njene tožbe, napačno je ugotovilo, da pritožnica nima podlage za svojo tožbo ter da samo ni pristojno za sprejetje predlagane odredbe.

Pritožnica ni predlagala, naj Komisija proti Združenemu kraljestvu sproži postopek za ugotavljanje kršitev. Predlagala se je razglasitev ničnosti dveh odločb Komisije, od katerih je eno Splošno sodišče napačno potrdilo. V zvezi s tem sodna praksa, na katero se sklicuje Sodišče, ne podpira predloga, za utemeljitev katerega se navaja, ali ni upoštevana. Pritožnica ima pravico zahtevati razglasitev ničnosti teh odločb, in sicer v delu, kjer so naslovljene nanjo in/ali ju neposredno in posamično zadevata. Podredno, pritožnica je poleg tega upravičena, da zahteva sprejetje odločitve na podlagi člena 265 PDEU, in sicer ker Komisija ni ukrepala, in sicer ker Združenemu kraljestvu v nasprotju s prvim delom člena 258 ni predložila obrazloženega mnenja, upošteva pri tem njeno implicitno sprejetje v drugi od teh odločb, da bo v skladu z diskrecijsko pravico iz drugega dela člena 258 PDEU ugotovila, da je Združeno kraljestvo kršilo pravo Unije. Zgoraj navedeno temelji na tem, da naj bi obrazloženo mnenje moralo biti naslovljeno tudi na pritožnico in/ali bi jo neposredno in posamično zadevalo. Pritožnica ima poleg tega pravico zahtevati sprejetje odredbe in začnih ukrepov glede svoje tožbe v smislu člena 265 PDEU.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Trnave (Slovaška) 9. aprila 2019 –  
RN/Home Credit Slovakia a.s.**

**(Zadeva C-290/19)**

(2019/C 213/13)

*Jezik postopka: slovaščina*

### **Predložitevno sodišče**

Krajský súd v Trnave

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: RN

Tožena stranka: Home Credit Slovakia a.s.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 10(1)(g) Direktive 2008/48/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS razlagati tako, da potrošniška kreditna pogodba izpolnjuje zahtevo iz navedene določbe, če efektivna obrestna mera v njej ni določena z navedbo natančnega podatka v odstotkih, temveč z intervalom med dvema podatkom (od do)?

---

<sup>(1)</sup> UL 2008, L 133, str. 66.

---

**Tožba, vložena 11. aprila 2019 – Evropska komisija/Helenska republika**

**(Zadeva C-298/19)**

(2019/C 213/14)

*Jezik postopka: grščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Konstantinidis in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Helenska republika

**Predlog tožeče stranke**

Komisija Sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da Helenska republika s tem, da ni sprejela vseh ukrepov za izvršitev sodbe Sodišča z dne 23. aprila 2015 v zadevi C-149/14, Komisija/Helenska republika <sup>(1)</sup>, ni izpolnila obveznosti iz člena 260(1) PDEU;

- Helenski republiki naloži, da plača denarno kazen v višini 23.753,25 EUR za vsak dan zamude pri izvršitvi sodbe v zadevi C-149/14 od dneva razglasitve sodbe v navedeni zadevi do dneva izvršitve sodbe v tej isti zadevi;
- Helenski republiki naloži plačilo pavšalnega zneska 2.639,25 EUR na dan od datuma razglasitve sodbe v zadevi C-149/14 do datuma razglasitve sodbe v tej zadevi ali datuma izvršitve sodbe v zadevi C-149/14, če bo to nastopilo prej, in ji, če ta znesek ne bo višji, naloži plačilo minimalnega pavšalnega zneska v višini 1 310 000 EUR;
- Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. V skladu s členom 260(1) PDEU mora Helenska republika sprejeti ukrepe, potrebne za izvršitev sodba Sodišča v zadevi C-149/14. Vendar pa Helenska republika ni sprejela vseh potrebnih ukrepov za izvršitev izreka te sodba. Zlasti Helenska republika ni sprejela akcijskega programa v zvezi z ranljivimi območji, na katerih so površinske in podzemne vode, ki jih onesnažujejo nitrati iz kmetijstva. Zato se je Komisija odločila, da pri sodišču vložijo tožbo.
2. V tožbi Komisija predlaga Sodišču, naj Helenski republiki naloži plačilo dnevnega pavšalnega zneska v višini 2.639,25 EUR in dnevne denarne kazni v višini 23.753,25 EUR. Višina pavšalnega zneska in znesek kazni sta bila izračunana ob upoštevanju teže in trajanja kršitve ter odvratilnega učinka glede na finančno zmožnost te države članice.

---

(<sup>1</sup>) EU:C:2015:264.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Torino (Italija) 11. aprila 2019 –  
Techbau SpA/Azienda Sanitaria Locale AL**

**(Zadeva C-299/19)**

(2019/C 213/15)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Predložitveno sodišče**

Tribunale ordinario di Torino

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Techbau SpA

Tožena stranka: Azienda Sanitaria Locale AL

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 2(1) Direktive 2000/35/ES <sup>(1)</sup> nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je člen 2(1)(a) zakonske uredbe št. 231 z dne 9. oktobra 2002, ki iz pojma „trgovinski posel“ – ki zajema pogodbe, ki „zadevajo izključno ali predvsem dobavo blaga ali opravljanje storitev proti plačilu“ – in torej iz svojega področja uporabe izključuje naročilo gradenj, ne glede na to, ali je javno ali zasebno, zlasti pa javno naročilo gradenj v smislu Direktive 93/37/EGS <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2000/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. junija 2000 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (UL 2000, L 200, str. 35).

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 93/37/EGS z dne 14. junija 1993 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj (UL 1993, L 199, str. 54).

### Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Evropska komisija/Češka republika

(Zadeva C-305/19)

(2019/C 213/16)

Jezik postopka: češčina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Ondrůšek, K. Talabér-Ritz, agenta)

Tožena stranka: Češka republika

### Predlog tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Češka republika, s tem, da ni zagotovila, da je v stavbah s skupno uporabno tlorisno površino nad 500 m<sup>2</sup>, za katere je bila v skladu s členom 12(1) Direktive 2010/31/EU <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 2010 o energetske učinkovitosti stavb izdana energetska izkaznica, in v katerih se pogosto zadržuje javnost, treba prikazati energetske izkaznice, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 13(2) te direktive;
- Češki republiki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Člen 13(2) Direktive 2010/31/EU določa, da je treba prikazati energetske izkaznice, izdane v skladu s členom 12(1) te direktive v primerih, ko se v stavbi na skupni uporabni tlorisni površini nad 500 m<sup>2</sup> pogosto zadržuje javnost.

2. Vendar češki zakon (§ 7a zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (člen 7a zakona št. 406/2000 o upravljanju z energijo, kakor je bil spremenjen)) določa, da je treba prikazati energetska izkaznica ali energetski potni list za te stavbe samo, kadar jih uporabljajo javni organi. Češki zakon torej ne določa, da je treba prikazati energetski potni list, kadar te stavbe uporabljajo organi, ki niso javni organi in v katerih se pogosto zadržuje javnost. Zakonodajne spremembe so še vedno zgolj v pripravljalni fazi.
3. Češka republika torej s tem, ko ni zagotovila, da je v stavbah s skupno uporabno tlorisno površino nad 500 m<sup>2</sup>, za katere je bila v skladu s členom 12(1) te direktive izdana energetska izkaznica, in v katerih se pogosto zadržuje javnost, treba prikazati energetska izkaznico, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 13(2) te direktive.

(<sup>1</sup>) UL 2010 L 153, str. 13.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 15. aprila 2019 – Milis Energy SpA/Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA - GSE**

(Zadeva C-306/19)

(2019/C 213/17)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Milis Energy SpA

*Tožene stranke:* Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA - GSE

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kot je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kot je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici S.p.A. (upravljavec energetskega storitev); zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES (<sup>1</sup>) in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Češka republika) 16. apríla 2019 – BONVER WIN, a. s./Ministerstvo financí**

(Zadeva C-311/19)

(2019/C 213/18)

Jezik postopka: češčina

**Predložitevno sodišče**

Nejvyšší správní soud

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vlagatelj revizije: BONVER WIN, a. s.

Nasprotna stranka: Ministerstvo financí

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali se člen 56 in naslednji Pogodbe o delovanju Evropske unije uporabijo za nacionalno zakonodajo (zavezujoč splošni akt v obliki občinske uredbe), ki prepoveduje določeno storitev v delu ene občine, samo zato, ker nekatere stranke ponudnika storitve, na katerega se ta zakonodaja nanaša, lahko pridejo ali pridejo iz druge države članice Evropske unije?

Če je tako, ali samo zatrjevanje morebitne prisotnosti strank iz druge države članice zadostuje za to, da se uporabi člen 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije, ali pa mora ponudnik storitve dokazati, da dejansko opravlja storitve za stranke, ki pridejo iz drugih držav članic?

2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da:
  - (a) je morebitna omejitev svobode opravljanja storitev precej omejena tako v geografskem kot tudi v vsebinskem smislu (morebitna uporaba izjeme *de minimis*);
  - (b) se ne zdi, da nacionalna zakonodaja pravno in dejansko različno ureja položaj subjektov, ki opravljajo storitve predvsem za državljane drugih držav članic Evropske unije, na eni strani in subjektov, ki se osredotočajo na domače stranke na drugi strani?

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 24. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 14. februarja 2019 v združenih zadevah T-131/16 in T-263/16, Belgija in Magnetrol International/Komisija**

**(Zadeva C-337/19 P)**

(2019/C 213/19)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: P.J. Loewenthal in F. Tomat, agenta)

Druge stranke v postopku: Kraljevina Belgija, Magnetrol International, Irska

### Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 14. februarja 2019 v združenih zadevah T-131/16 in T-263/16 Belgium and Magnetrol International/Komisija EU:T:2019:91 v delu, v katerem je v njej ugotovljeno, da je v Sklepu Komisije (EU) 2016/1699 <sup>(1)</sup> z dne 11. januarja 2016 o shemi državne pomoči v zvezi z oprostitvijo presežnega dobička SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je izvedla Belgija, sistem „presežnega dobička“ napačno opredeljen kot shema v smislu člena 1(d) Uredbe 2015/1589 <sup>(2)</sup>;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu Sodišču, da to odloči o zahtevkih, o katerih še ni bilo odločeno, in
- pridrži odločitev o stroških postopka na prvi stopnji in pritožbenega postopka.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je bila opredelitev davčne prakse v zvezi z odločanjem o „presežnem dobičku“, ki jo je Belgija izvedla v letih od 2004 do 2014, kot sheme v smislu člena 1(d) Uredbe 2015/1589, napačna.

Splošno sodišče je napačno razlagalo prvi pogoj iz člena 1(d) in izkrivilo točke od 94 do 110 obrazložitve izpodbijanega sklepa s tem, da je ugotovilo, je Komisija štela, da so zgolj zakonski akti, navedeni v točki 99 obrazložitve, podlaga za shemo „presežnega dobička“.

Splošno sodišče je napačno razlagalo drugi pogoj iz člena 1(d) in izkrivilo točke od 100 do 108 obrazložitve izpodbijanega sklepa s tem, da je ugotovilo, da je odobritev oprostitve „presežnega dobička“ zahtevala sprejetje nadaljnjih izvedbenih ukrepov.

Splošno sodišče je napačno razlagalo tretji pogoj iz člena 1(d) ter izkrivilo točke 66, 102, 103, 109, 139 in 140 obrazložitve izpodbijanega sklepa s tem, da je ugotovilo, da so za opredelitev upravičencev za oprostitvev „presežnega dobička“ potrebni nadaljnji izvedbeni ukrepi.

Nazadnje, Splošno sodišče je kršilo *ratio legis* člena 1(d) s tem, da je ugotovilo, da je Komisija sistem „presežnega dobička“ napačno opredelila kot shemo v smislu te določbe.

<sup>(1)</sup> UL 2016, L 260, str. 61.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

**Pritožba, ki jo je Drex Technologies SA vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-414/16, Drex Technologies/Svet**

**(Zadeva C-348/19 P)**

(2019/C 213/20)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Drex Technologies SA (zastopnik: E. Ruchat, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

### **Predlogi**

- Ugotovi naj se, da je ta pritožba dopustna in utemeljena;
- sodba z dne 28. februarja 2019 (T-414/16) naj se zato razveljavi.

Na podlagi novih določb naj se poleg tega:

- razglasi ničnost Sklepa (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 <sup>(1)</sup> in njegovih poznejših izvedbenih aktov v delu, v katerem se nanašajo na pritožnico;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Splošno sodišče kršilo pravico pritožnice do izjave, določeno v členu 41 Listine o temeljnih pravicah, pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava in na izkrivljanje dejstev, ker Splošno sodišče ni upoštevalo člankov, ki jih je pritožnica predložila v utemeljitev svoje ničnostne tožbe, da bi dokazala, da ne podpira sirskega režima.

Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker Splošno sodišče ni presodilo, da sta člena 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP, v skladu s katerima je pripadnost družini Al-Assad oziroma družini Makhlouf samostojen dejavnik, ki utemeljuje naložitev sankcij in hkrati obrne dokazno breme, nezakonita.

---

<sup>(1)</sup> Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2016, L 141, str. 125).

---

**Pritožba, ki jo je Almashreq Investment Fund vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-415/16, Almashreq Investment Fund/Svet**

**(Zadeva C-349/19 P)**

(2019/C 213/21)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Almashreq Investment Fund (zastopnik: E. Ruchat, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

### **Predlogi**

- Ugotovi naj se, da je ta pritožba dopustna in utemeljena;
- sodba z dne 28. februarja 2019 (T-415/16) naj se zato razveljavi.

Na podlagi novih določb naj se poleg tega:

- razglasi ničnost Sklepa (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 <sup>(1)</sup> in njegovih poznejših izvedbenih aktov v delu, v katerem se nanašajo na pritožnico;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Splošno sodišče kršilo pravico pritožnice do izjave, določeno v členu 41 Listine o temeljnih pravicah, pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava in na izkrivljanje dejstev, ker Splošno sodišče ni upoštevalo člankov, ki jih je pritožnica predložila v utemeljitev svoje ničnostne tožbe, da bi dokazala, da ne podpira sirskega režima.

Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker Splošno sodišče ni presodilo, da sta člena 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP, v skladu s katerima je pripadnost družini Al-Assad oziroma družini Makhlof samostojen dejavnik, ki utemeljuje naložitev sankcij in hkrati obrne dokazno breme, nezakonita.

---

<sup>(1)</sup> Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2016, L 141, str. 125).

**Pritožba, ki jo je Souruh SA vložila 29. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-440/16, Souruh/Svet**

**(Zadeva C-350/19 P)**

(2019/C 213/22)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Souruh SA (zastopnik: E. Ruchat, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

### **Predlogi**

- Ugotovi naj se, da je ta pritožba dopustna in utemeljena;
- sodba z dne 28. februarja 2019 (T-440/16) naj se zato razveljavi.

Na podlagi novih določb naj se poleg tega:

- razglasi ničnost Sklepa (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 <sup>(1)</sup> in njegovih poznejših izvedbenih aktov v delu, v katerem se nanašajo na pritožnico;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Splošno sodišče kršilo pravico pritožnice do izjave, določeno v členu 41 Listine o temeljnih pravicah, pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava in na izkrivljanje dejstev, ker Splošno sodišče ni upoštevalo člankov, ki jih je pritožnica predložila v utemeljitev svoje ničnostne tožbe, da bi dokazala, da ne podpira sirskega režima.

Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker Splošno sodišče ni presodilo, da sta člena 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP, v skladu s katerima je pripadnost družini Al-Assad oziroma družini Makhlouf samostojen dejavnik, ki utemeljuje naložitev sankcij in hkrati obrne dokazno breme, nezakonita.

---

<sup>(1)</sup> Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2016, L 141, str. 125).

---

**Tožba, vložena 10. maja 2019 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija****(Zadeva C-371/19)**

(2019/C 213/23)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: J. Jokubauskaitė in R. Pethke, agenta)*Tožena stranka:* Zvezna republika Nemčija**Predloga tožeče stranke**

Tožeča stranka predlaga, naj Sodišče:

- ugotovi, da Zvezna republika Nemčija ni izpolnila svojih obveznosti iz členov 170 in 171 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost <sup>(1)</sup>, in člena 5 Direktive Sveta 2008/9/ES z dne 12. februarja 2008 o podrobnih pravilih za vračilo davka na dodano vrednost, opredeljenih v Direktivi 2006/112/ES, davčnim zavezancem, ki nimajo sedeža v državi članici vračila, ampak v drugi državi članici <sup>(2)</sup>, ker sistematično ni zahtevala podatkov, ki niso bili vsebovani v zahtevku za vračilo davka na dodano vrednost, in je namesto tega zahtevke za vračilo v teh primerih neposredno zavračala, če je bilo takšne podatke mogoče naknadno predložiti samo po prekluzivnem roku, ki je 30. september;
- Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Evropska komisija svojo tožbo opira na naslednje tri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog – kršitev načela nevtralnosti davka na dodano vrednost

Zvezna republika Nemčija je po mnenju Komisije kršila načelo nevtralnosti davka na dodano vrednost iz členov 170 in 171 Direktive 2006/112 in člena 5 Direktive 2008/9, v skladu s katerim mora biti po pridobitvi blaga in po prejetju storitev davek na dodano vrednost, plačan na predhodnih stopnjah, povrnjen davčnemu zavezancu.

Načelo nevtralnosti davka na dodano vrednost po njenem mnenju zahteva, da se ugoti zahtevkom za vračilo, ki izpolnjujejo vsebinske zahteve. V primeru dvoma, ali so izpolnjene vsebinske zahteve, je mogoče zahtevke na podlagi člena 5 v povezavi s členom 21, prvi pododstavek, prvi stavek, Direktive 2008/9 zavrniti samo, če država članica vračila z zahtevami za informacije na podlagi člena 20 te direktive ni bila uspešna.

2. Drugi tožbeni razlog – kršitev načela polnega učinka pravice za vračilo davka na dodano vrednost

Razlaga člena 20(1) Direktive 2008/9, ki jo zagovarja Zvezna republika Nemčija, ovira učinkovito uveljavljanje zahtevka za vračilo davka na dodano vrednost s strani davčnih zavezancev, ki nimajo sedeža v državi članici vračila. Upravna praksa nemških davčnih organov ovira te davčne zavezance v njihovih pravicah, ki izhajajo iz členov 170 in 171 Direktive 2006/112 ter člena 5 Direktive 2008/9.

Da bi se kar najbolj upoštevalo načelo nevtralnosti, polni učinek direktiv 2006/112 in 2008/9 zahteva, da se izvrši pravice za vračilo davka na dodano vrednost, ki obstajajo v vsebinskem smislu. Namen predpisov je, da se pri pridobitvi blaga in pri prejetju storitev v celoti povrne davek na dodano vrednost, plačan na predhodnih stopnjah, in da se s tem tudi v primeru čezmejnih dobav ustvari v veliki meri enake konkurenčne pogoje za vse davčne zavezance. V ta namen je treba sprejeti vse primerne upravne ukrepe, ki so določeni v Direktivi in so namenjeni uveljavitvi zahtevkov za vračilo davka na dodano vrednost.

3. Tretji tožbeni razlog – kršitev načela varstva zaupanja v pravo

Sistematično zavračanje Zvezne republike Nemčije zahtevati dodatne informacije in račune v skladu s členom 20(1) Direktive 2008/9 je po mnenju Komisije v nasprotju z načelom zaupanja v pravo. Po prejetju potrdila o prejemu zahtevka za vračilo bi moral vsak davčni zavezanec imeti zaupanje, da bo njegov zahtevek obravnavan v skladu z določbami navedene direktive. Če ni tako, je po mnenju Komisije omajano njegovo zaupanje, da bo njegov zahtevek obravnavan zakonito.

---

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2008, L 44, str. 23.

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. maja 2019 – QH/Parlament

(Zadeva T-748/16) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci — Zčasni uslužbenci — Člen 24 Kadrovskih predpisov — Prošnja za pomoč — Člen 12a Kadrovskih predpisov — Psihično nadlegovanje — Odločba o zavrnitvi prošnje za pomoč — Načeli objektivnosti in nepristranskosti — Pravica do dobrega upravljanja — Pravica do izjave)*

(2019/C 213/24)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: QH (zastopnika: sprva N. Lhoëst in S. Michiels, nato N. Lhoëst, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnici: M. Ecker in Í. Ní Riagáin Düro, agentki)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločbe Parlamenta z dne 26. januarja 2016, s katero je organ, pooblaščenemu za sklepanje pogodb o zaposlitvi pri tej instituciji, zavrnil prošnjo za pomoč, ki jo je tožeča stranka vložila 11. decembra 2014, in odločbe z dne 12. julija 2016, s katero je organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, zavrnil pritožbo tožeče stranke, ter drugič, za povračilo škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi nezakonitega ravnanja tega organa pri obravnavanju te prošnje za pomoč.

## Izrek

1. Odločba Evropskega parlamenta z dne 26. januarja 2016 o zavrnitvi prošnje QH za pomoč, kakor je bila potrjena z odločbo z dne 12. julija 2016, se razglasi za nično.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 22, 23.1.2017.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Španija/Komisija**(Zadeva T-49/17) <sup>(1)</sup>

*(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Finančni popravki — Pojem „proizvajalec“ — Naložbe, izvedene zunaj prostorov organizacije proizvajalcev — Pregledi pred odobritvijo operativnega programa — Pregled odobritve odhodkov — Enkratni finančni popravek — Pavšalni finančni popravek — Sorazmernost — Obveznost obrazložitve)*

(2019/C 213/25)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnika: sprva V. Ester Casas, abogado del Estado, nato S. Jiménez García, agent)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Lewis in M. Morales Puerta, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2016/2018 z dne 15. novembra 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2016, L 312, str. 26).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 95, 27.3.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 6. maja 2019 – Scor/Komisija**(Zadeva T-135/17) <sup>(1)</sup>

*(Državne pomoči — Trg pozavarovanja tveganj za naravne nesreče — Pomoč v obliki neomejenega državnega poročstva, ki je bilo dano CCR — Sklep, s katerim je po fazi predhodne preučitve pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Člen 107(3)(c) PDEU — Ničnostna tožba — Procesno upravičenje — Neobstoj znatnega vpliva na konkurenčni položaj — Delna nedopustnost — Procesne pravice zadevnih strank — Status zadevne stranke — Neobstoj resnih težav)*

(2019/C 213/26)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Scor SE (Pariz, Francija) (zastopniki: N. Baverez, N. Autet, M. Béas in G. Marson, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: B. Stromsky, A. Bouchagiar in K. Blanck, agenti)

Intervenienki v podporo tožene stranke: Francoska republika (zastopniki: sprva D. Colas, B. Fodda, E. de Moustier in J. Bousin, nato D. Colas, B. Fodda, P. Dodeller, R. Coesme in E. de Moustier, agenti) in Caisse centrale de réassurance (Pariz, Francija) (zastopniki: sprva J.-P. Gunther, A. Giraud in S. Petit, nato A. Giraud in S. Petit, odvetniki)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) final z dne 26. septembra 2016 glede ukrepov SA.37649 in SA.45860, ki jih izvaja Francija, v delu, v katerem je v njem Komisija razglasila, da je neomejeno poroštvo, ki je bilo družbi CCR dano za njeno dejavnost pozavarovanja tveganj za naravne nesreče, združljivo z notranjim trgov.

## Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Scor SE nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije ter Caisse centrale de réassurance (CCR) vključno s stroški, ki so nastali v zvezi s predlogom za zaupno obravnavo.
3. Francoska republika nosi svoje stroške vključno z njenimi stroški v zvezi s predlogom za zaupno obravnavo.

---

(<sup>1</sup>) UL C 144, 8.5.2017.

---

## Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Nemčija/Komisija

(Zadeva T-239/17) (<sup>1</sup>)

**(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Nemčije — Pavšalni finančni popravek, ki se uporabi iz naslova nezadostne pogostosti ključnih kontrol — Obveznost letnega izračuna in knjiženja obresti — Člena 31 in 32 Uredbe (ES) št. 1290/2005 — Člen 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost)**

(2019/C 213/27)

Jezik postopka: nemščina

## Stranki

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: sprva D. Klebs in T. Henze, nato D. Klebs, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou, in M. Zalewski, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/264 z dne 14. februarja 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 39, str. 12) v delu, v katerem se nanaša na Zvezno republiko Nemčijo.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.

---

(<sup>1</sup>) UL C 195, 19.6.2017.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Wattiau/Parlament**

(Zadeva T-737/17) (<sup>1</sup>)

**(Javni uslužbenci — Socialna varnost — SSZZ — Povračilo zdravstvenih stroškov — Sporazum, sklenjen med Unijo, Luksemburgom in Združenjem luksemburških bolnišnic o določanju cen za bolnišnično oskrbo, ki so jo deležni zavarovanci, vključeni v SSZZ — Ugovor nezakonitosti — Načelo prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva — Člen 18, prvi odstavek, PDEU — Člena 20 in 21 Listine o temeljnih pravicah — Člen 39 Skupnih pravil o zdravstvenem zavarovanju uradnikov Evropskih skupnosti)**

(2019/C 213/28)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Francis Wattiau (Bridel, Luksemburg) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Rantala in J. Van Pottelberge, agenta)

Intervenient v podporo tožeče stranke: Association des seniors de la fonction publique européenne (SFPE) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, sklepa urada za obračun skupnega sistema zdravstvenega zavarovanja Evropske unije v Luksemburgu, kakor izhaja iz potrdila o plačilu št. 244 z dne 25. januarja 2017, s katerim je bil v breme tožeče stranke ugotovljen znesek 843,01 EUR, in drugič, sklepa generalnega sekretarja Parlamenta kot organa za imenovanja z dne 2. avgusta 2017, ki je ta sklep potrdil.

**Izrek**

1. Sklep urada za obračun skupnega sistema zdravstvenega zavarovanja v Luksemburgu, kakor izhaja iz potrdila o plačilu št. 244 z dne 25. januarja 2017, s katerim je bil v breme Francisa Wattiaua ugotovljen znesek 843,01 EUR, ki ustreza 15 % računa za zdravniške storitve z dne 30. maja 2016, se razglasi za ničen.
2. Le Parlement européen supporterá, outre ses propres dépens, ceux exposés par M. Wattiau.
3. L'Association des seniors de la fonction publique européenne (SFPE) supporterá ses propres dépens.

---

(<sup>1</sup>) UL C 32, 29.1.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Kuota International/EUIPO – Sintema Sport (K)**

(Zadeva T-136/18) (<sup>1</sup>)

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije K — Absolutni razlog za ničnost — Slaba vera — Člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2019/C 213/29)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Kuota International Corp. Ltd (Britanski Deviški otoki) (zastopnica: C. Herissay Ducamp, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sintema Sport Srl (Albate, Italija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. decembra 2017 (zadeva R 3111/2014-1) zaradi postopka za ugotovitev ničnosti med družbama Kuota International et Sintema Sport.

**Izrek**

1. Odloča prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 15. decembra 2017 (zadeva R 3111/2014-1) se razveljavi.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 166, 14.5.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Sona Nutrition/EUIPO – Solgar Holdings (SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA)**

(Združene zadeve od T-152/18 do T-155/18) <sup>(1)</sup>

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijave figurativne znamke Evropske unije SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA — Prejšnja besedna nacionalna znamka MULTIPLUS — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2019/C 213/30)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Sona Nutrition Ltd (Dublin, Irska) (zastopnika: A. von Mühlendahl in H. Hartwig, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Solgar Holdings, Inc. (Ronkonkoma, New York, Združene države) (zastopnika: K. Neefs in S. Cubitt, odvetnika)

### Predmet

Tožbe zoper odločbe četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. decembra 2017 (zadeve R 1319/2017-4, R 1321/2017-4, R 1322/2017-4 in R 1323/2017-4) v zvezi s postopki z ugovorom med družbama Sona Nutrition in Solgar Holdings.

### Izrek

1. Zadeve od T-152/18 do T-155/18 se združijo za namene izdaje sodbe.
2. Odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 20. decembra 2017 (zadeve R 1319/2017-4, R 1321/2017-4, R 1322/2017-4 in R 1323/2017-4) se razglasijo za nične.
3. EUIPO in družba Solgar Holdings, Inc., nosita svoje stroške in vsaj polovico stroškov, ki jih je priglasila družba Sona Nutrition Ltd.

---

<sup>(1)</sup> UL C 152, 30.4.2018.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Briois/Parlament**(Zadeva T-214/18) <sup>(1)</sup>

**(Privilegiji in imunitete — Član Evropskega parlamenta — Sklep o odvzemu poslanske imunitete — Povezava s poslanskimi funkcijami — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do obrambe — Nepogodbena odgovornost)**

(2019/C 213/31)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: N. Görnitz in S. Alonso de León, agenta)

**Predmet**

Na eni strani predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Parlamenta P8\_TA(2018)0020 z dne 6. februarja 2018 o odvzemu poslanske imunitete tožeči stranki in na drugi strani predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Steeve nosi svoje stroške in stroške Evropskega parlamenta.

---

<sup>(1)</sup> UL C 211, 18.6.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 6. maja 2019 – Mauritsch/INEA**(Zadeva T-271/18) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci — Pogodbeni delavci — Pogodba za določen čas — Prvotna zavrnitev podaljšanja pogodbe, s strani tožeče stranke — Odpoved — Zavrnitev pravice do nadomestila za brezposelnost — Odgovornost)**

(2019/C 213/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Walter Mauritsch (Dunaj, Avstrija) (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za inovacije in omrežja (INEA) (zastopnika: I. Ramallo, agent, skupaj z A. Duron, odvetnica)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU na eni strani, za razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Izvajalske agencije za inovacije in omrežja z dne 24. januarja 2018 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 4. oktobra 2017, in drugič, odločbe Izvajalske agencije za inovacije in omrežja z dne 2. avgusta 2017 o zavrnitvi zahteve tožeče stranke za nadomestilo škode, ki je bila vložena 10. aprila 2017, in na drugi strani, za odškodninski zahtevek za povračilo škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi teh odločb.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. W. Mauritschu se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 231, 2.7.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – WP/EUIPO**

(Zadeva T-407/18) (<sup>1</sup>)

**(Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Pogodba za določen čas — Odločba o nepodaljšanju — Očitna napaka pri presoji — Dolžnost skrbnega ravnanja — Enako obravnavanje — Pravilo o skladnosti med tožbo in pritožbo)**

(2019/C 213/33)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: WP (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Lukošiuūtė in K. Tóth, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe EUIPO z dne 6. oktobra 2017 o zavrnitvi drugega podaljšanja pogodbe tožeče stranke kot začasnega uslužbenca.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. WP se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 319, 10.9.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 2019 – Fissler/EUIPO (vita)**(Zadeva T-423/18) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije vita — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Pojem lastnosti — Ime barve — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2019/C 213/34)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Nemčija) (zastopnika: G. Hasselblatt in K. Middelhoff, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: W. Schramek in D. Walicka, agenta)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. marca 2018 (zadeva R 1326/2017-5) v zvezi s prijavo za registracijo besednega znaka vita kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 28. marca 2018 (zadeva R 1326/2017 5) se razglasi za nično.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 294, 20.8.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Lupu/EUIPO – Et Djili Soy Dzhangir Ibryam (Djili DS)**(Zadeva T-558/18) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Djili DS — Prejšnja nacionalna besedna znamka DJILI — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2019/C 213/35)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Victor Lupu (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: P. Acsinte, odvetnik)



Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bolgarija) (zastopnik: C.-R. Romițan, odvetnik)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. junija 2018 (zadeva R 2391/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med V. Lupujem in družbo Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Victorju Lupuju se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 408, 12.11.2018.

---

### **Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Promeco/EUIPO – Aerts (posode)**

(Zadeva T-353/18) (<sup>1</sup>)

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)

(2019/C 213/36)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Promeco NV (Kortrijk, Belgija) (zastopnika: H. Hartwig in A. von Mühlendahl, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Folliard-Monguiral, in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Aerts NV (Geel, Belgija) (zastopnika: G. Glas in T. Carmeliet, avocats)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo velikega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. februarja 2018 (zadeva R 459/2016-G) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Promeco NV in Aerts NV.

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Družbi Promeco NV se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Družba Aerts NV nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 259, 23.7.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2019 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)**

(Zadeva T-381/18) (<sup>1</sup>)

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Umik ugovora — Ustavitev postopka)

(2019/C 213/37)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Engel GmbH (Pfullingen, Nemčija) (zastopnik: C. Pfitzer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: F. Engel K/S (Haderslev, Danska) (zastopnik: L. Elmgaard Sørensen, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. marca 2018 (zadeva R 1423/2017-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med F. Engel in Engel.

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Engel GmbH in F. Engel K/S nosita svoje stroške in družbi Engel GmbH se naloži plačilo stroškov, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) UL C 276, 6.8.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2019 – Dermatest/EUIPO (DERMATEST)**(Zadeva T-495/18) <sup>(1)</sup>**(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije DERMATEST — Zavrnitev registracije — Umik prijave za registracijo — Ustavitev postopka)**

(2019/C 213/38)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Nemčija)  
(zastopnika: J. Bühling in D. Graetsch, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: W. Schramek, D. Hanf in D. Walicka, agenti)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. junija 2018 (zadeva R 426/2018-4) v zvezi s prijavo za registracijo besednega znaka DERMATEST kot znamko Evropske unije.

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 352, 1.10.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Romunija/Komisija**(Zadeva T-530/18) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba — EKJS in EKSRP — Izvedbeni sklep Komisije — Uradno obvestilo naslovniku — Objava sklepa v Uradnem listu Evropske unije — Rok za vložitev tožbe — Začetek — Zamuda — Nedopustnost)**

(2019/C 213/39)

Jezik postopka: romunščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: C.-R. Canțâr, E. Gane, C.-M. Florescu in O.-C. Ichim, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Aquilina in L. Radu Bouyon, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2018/873 z dne 13. junija 2018 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2018, L 152, str. 29) v delu, v katerem so izključeni nekateri odhodki la Romunije.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Romunija poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

---

(<sup>1</sup>) UL C 408, 12.11.2018.

---

## **Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 2. maja 2019 – Jap Energéticas y Medioambientales/Komisija**

(Zadeva T-145/19 R)

**(Začasna odredba — Okolje — Finančni instrument za okolje (LIFE) - Projekt LIFE 11 ENV/ES/000593-H2AL RECYCLING — Izterjava izplačanih zneskov — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)**

(2019/C 213/40)

Jezik postopka: španščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Jap Energéticas y Medioambientales, SL (Valencia, Španija) (zastopnik: G. Alabau Zabal, avocat)

Tožena stranka: Komisija (zastopnika: J. Estrada de Solà in S. Izquierdo Pérez, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije BUDG/DGA 1/C4/CB/3241812545 z dne 14. januarja 2019 o izterjavi zneska 82.750,96 EUR od tožeče stranke skupaj z zamudnimi obrestmi.

### **Izrek**

1. Predlog za izdajočasne odredbe za zavrne.
  2. Odločitev o stroških se pridrži.
-

**Tožba, vložena 20. februarja 2019 – Pavel/EUIPO - bugatti (B)**

(Zadeva T-114/19)

(2019/C 213/41)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Dan-Gabriel Pavel (Oradea, Romunija) (zastopnik: E. Nedelcu, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: bugatti GmbH (Herford, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti B – znamka Unije št. 13 545 181

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14/12/2018 v povezanih zadevah R 49/2018-1 in R 85/2018-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ohrani veljavno registracijo znamke EUTM-013545181, kot je bila registrirana 5. maja 2016 za vse blago in storitve;
- EUIPO naloži plačilo sodnih stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Neuporaba člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - neobstoj dokaza v zvezi s škodo za splošni interes.
-

**Tožba, vložena 4. aprila 2019 – BF/Komisija**

(Zadeva T-190/19)

(2019/C 213/42)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BF (zastopnika: S. Gesterkamp, odvetnik in C. König, profesor)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da tožena stranka od 18. decembra 2018, datuma, ko ji je bil z elektronsko pošto vročen drugi uradni opomin tožeče stranke, zaradi nedelovanja ni izpolnila obveznosti sprejetja sklepa v okviru postopka v zvezi z državno pomočjo SA.48706 (družba RVV Rostocker Versorgungs- und Verkehrs-Holding GmbH in družba Nordwasser GmbH), ki se ga posreduje tožeči stranki kot pritožnici in s katerim se konča postopek predhodnega pregleda, in sicer bodisi sklepa o začetku formalnega postopka preiskave bodisi sklepa o tem, da se preiskava ne bo začela;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka; ter
- preventivno in podredno toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, če po vložitvi tožbe pride do prenehanja njenega nedelovanja.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba je utemeljena s temi razlogi.

Tožeča stranka najprej trdi, da so izpolnjeni pogoji za tožbo zaradi nedelovanja, zlasti, ker je dejansko stanje v času vročitve drugega uradnega opomina dovoljevalo odločitev za sprejetje sklepa o koncu postopka predhodnega pregleda v skladu s členom 4 Uredbe (EU) 2015/1589<sup>(1)</sup>.

Tožeča stranka dalje toženi stranki očita, da je v upravnem dopisu z dne 17. decembra 2018 v korist družbe Nordwasser GmbH, odgovorne za notranji posel (t.i. „in house“ posel), izključno normativno vzpostavila pravni monopol, ki bi lahko izključil izkrivljanje konkurence v smislu člena 107(1) PDEU, ne da bi pri tem obravnavala dejanska vprašanja v zvezi s pogoji ugodne obravnave.

Tožeča stranka poleg tega trdi, da je v navedbah iz pritožbe že v zgodnji fazi postopka nasprotovala dejstvu, da je bil pravni monopol vzpostavljen v skladu s pravom Unije. Vsekakor naj bi morala tožena stranka svoje stališče izraziti povsem pravno, na podlagi ugotovljenih dejstev in posledično vsaj najpozneje decembra 2018 sprejeti izpodbojni sklep o tem, da ne bo začela formalnega postopka preiskave v skladu s členom 4(2) Uredbe (EU) 2015/1589.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, 24. 9. 2015, str. 9).

**Tožba, vložena 4. aprila 2019 – AZ/Komisija****(Zadeva T-196/19)**

(2019/C 213/43)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: AZ (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

---

**Tožba, vložena 4. aprila 2019 – BA/Komisija**

(Zadeva T-198/19)

(2019/C 213/44)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BA (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;

— podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;



- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

**Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BB/Komisija**

(Zadeva T-200/19)

(2019/C 213/45)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BB (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine,
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

---

**Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BC/Komisija**

**(Zadeva T-201/19)**

(2019/C 213/46)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BC (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;

— podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;

- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

**Tožba, vložena 5. aprila 2019 – BD/Komisija**

(Zadeva T-205/19)

(2019/C 213/47)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BD (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

## 2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

## 3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

---

### Tožba, vložena 5. aprila 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale in drugi/Komisija

(Zadeva T-210/19)

(2019/C 213/48)

Jezik postopka: italijanščina

#### Stranke

*Tožeče stranke:* Società Agricola Tenuta di Rimale Ss (Fidenza, Italija) in 9 drugih tožečih strank (zastopniki: M. Libertini, A. Scognamiglio in M. Spolidoro, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

#### Predlog

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj izpodbijano sporočilo tožeče stranke razglasi za nično in naj naloži obveznost ponovne preučitve razlogov iz vložene prijave. Ta ponovna preučitev mora potekati na podlagi drugačne in pravilnejše razlage člena 150 Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov<sup>(1)</sup>, ter na podlagi poglobljene preučitve, ki bo pokazala na nekonsistentnost in nedoslednost razlogov, ki jih je navedel Consorzio, za potrditev *sine die* diskriminatorne in neupravičene ponudbe mleka za proizvodnjo sira ZOP (zaščitena označba porekla) Parmigiano Reggiano.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sporočilo Komisije EU – Generalni direktorat za kmetijstvo in razvoj podeželja – z dne 6. februarja 2019, s katerim je bila določena ustavitev postopka v zvezi s prijavo, ki so jo tožeče stranke vložile 5. februarja 2018 in s katero so uveljavljale nezakonitost uredbe ministrstva za kmetijstvo, prehrano in gozdarstvo z dne 15. decembra 2016, št. , o potrditvi načrta za uravnavanje ponudbe sira Parmigiano-Reggiano za triletno obdobje 2017-2019, ter uredbe tega ministrstva z dne 19. septembra 2017, št. , s katero so bile potrjene spremembe načrta za uravnavanje ponudbe sira Parmigiano-Reggiano za obdobje 2017-2019.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe (EU) št. 1308/2013, v delu v katerem se nanaša na ugotavljanje kvalificirane večine proizvajalcev, ki so zainteresirani za predlog za uravnavanje ponudbe.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe št. 1308/2013, v delu, ki se nanaša na nujnost določanja vsebinskih pogojev neravnovesja na trgu za sprejetje začasnih ukrepov uravnavanja ponudbe ter povezane ustrezne obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe (EU) št. 1308/2013 v delu, ki se nanaša na prepoved diskriminatorskih načrtov uravnavanja ponudbe.

---

(<sup>1</sup>) U.L. 347, str. 608.

---

### Tožba, vložena 8. aprila 2019 – Klöckner Pentaplast/Komisija

(Zadeva T-231/19)

(2019/C 213/49)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Klöckner Pentaplast GmbH (Heiligenroth, Nemčija) (zastopnici: N. Voß in D. Fouquet, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

### Tožba, vložena 8. aprila 2019 – H&R Ölwerke Schindler/Komisija

(Zadeva T-232/19)

(2019/C 213/50)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: H&R Ölwerke Schindler GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnici: N. Voß in D. Fouquet, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1) za leti 2012 in 2013 razglasi za ničen,

— podredno, Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) za leti 2012 in 2013, razglasi za ničen v delu, ki se nanaša na tožečo stranko,.



- še bolj podredno, Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem določa, naj pasovni odjemalci z vsaj urami letne porabe vrnejo več kot 20 % objavljene omrežnine, pasovni odjemalci z vsaj urami letne porabe več kot 15 % objavljene omrežnine in pasovni odjemalci z vsaj urami letne porabe več kot 10 % objavljene omrežnine,
- najbolj podredno, Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) , razglasi za ničen v delu, ki se nanaša na tožečo stranko, v katerem določa, naj pasovni odjemalci z vsaj urami letne porabe vrnejo več kot 20 % objavljene omrežnine, ter
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški odvetnika in potnimi stroški.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna domneva o obstoju državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU

V okviru prvega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožena stranka pri presoji sporne oprostitve omrežnin napačno uporabila pravo s tem, da je domnevala, da gre za uporabo državnih sredstev.

Poleg tega naj bi bil referenčni sistem pri presoji pogoja „selektivnosti“ določen napačno in nepopolno.

Dalje se zatrjuje, da je tožena stranka zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila obveznost obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V okviru drugega tožbenega razloga se navaja, da so bile z odločbo tožene stranke določene le obveznosti dodatnega plačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni omrežnin. Zato naj bi bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, ki so v istem časovnem obdobju prejeli pavšalna znižanja omrežnin in za katere niso bile določene nobene obveznosti dodatnega plačila, obravnavani neenako in neupravičeno postavljeni v slabši položaj.

Poleg tega se v zvezi s tem zatrjuje, da je tožena stranka glede neenakega obravnavanja kršila obveznost obrazložitve, ki jo ima v skladu s členom 263, drugi odstavek, PDEU in členom 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Poleg tega naj bi bila z neenakim obravnavanjem kršena prepoved diskriminacije v skladu s členom 32(1) Direktive 2009/72/ES <sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela zaupanja v pravo

V okviru tretjega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožeča stranka zaradi posameznih okoliščin lahko upravičeno pričakovala, da bo smela obdržati posebne omrežnine, ki so ji bile zagotovljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL L 211, 14.8.2009, str. 55).

**Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Infineon Technologies Dresden/Komisija**

(Zadeva T-233/19)

(2019/C 213/51)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG (Dresden, Nemčija) (zastopnika: L. Assmann in M. Peiffer, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj,

- razglasi za ničen sklep tožeče stranke, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 Stromnetzentgeltverordnung (v nadaljevanju: StromNEV) (UL 2019, L 14, str. 1), in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka tožbo utemeljuje z enim tožbenim razlogom, v katerem navaja, da je sporni sklep nezakonit, ker pri oprostitvi plačila omrežnine na podlagi člena 19(2), drugi stavek, StromNEV ne gre za državno pomoč v smislu člena 107 PDEU in naslednjih.

Tožeča stranka v zvezi s tem najprej navaja, da oprostitev plačila omrežnine na podlagi člena 19(2) StromNEV ni bila dodeljena iz državnih sredstev v smislu člena 107(1) PDEU, temveč je bila financirana s strani operaterjev električnega omrežja, katerih organizacija ureja zasebno pravo in jih ni mogoče pripisati državi. Sporne dajatve naj po učinkih prav tako ne bi bilo mogoče izenačiti z dajatvijo na porabo električne energije v Nemčiji. Poleg tega naj Zvezna republika Nemčija ne bi imela pravice do razpolaganja z operaterji prenosnega sistema, ki jim je bilo zaupano upravljanje s tem denarjem.

Tožeča stranka poleg tega navaja, da se oprostitev plačila omrežnine na podlagi člena 19(2) StromNEV bistveno razlikuje od dejanskega stanja v zadevah C-206/06, Essent Netwerk Noord in drugi, in C-262/12, Vent De Colère!. Sporna zadeva pa naj bi bila primerljiva z dajatvijo v zadevi C-405/16 P, Nemčija/Komisija, zaradi česar se ne bi smelo šteti, da gre za pomoč.

**Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Infineon Technologies/Komisija****(Zadeva T-234/19)**

(2019/C 213/52)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Infineon Technologies AG (Neubiberg, Nemčija) (zastopnika: L. Assmann in M. Peiffer, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep tožeče stranke, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA. 34045 (2013/c) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 Stromnetzentgeltverordnung (v nadaljevanju: StromNEV) (UL 2019, L 14, str. 1), in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na enem tožbenem razlogu, v katerem tožeča stranka navaja, da oprostitev plačila omrežnine iz člena 19(2), drugi stavek, StromNEV ni državna pomoč v smislu člena 107(1) PDEU in naslednjih.

Tožeča stranka v zvezi s tem najprej navaja, da oprostitev plačila omrežnine na podlagi člena 19(2) StromNEV ni bila dodeljena iz državnih sredstev v smislu člena 107(1) PDEU, temveč je bila financirana s strani operaterjev električnega omrežja, katerih organizacija ureja zasebno pravo in jih ni mogoče pripisati državi. Sporne dajatve naj po učinkih prav tako ne bi bilo mogoče izenačiti z dajatvijo na porabo električne energije v Nemčiji. Poleg tega naj Zvezna republika Nemčija ne bi imela pravice do razpolaganja z operaterji prenosnega sistema, ki jim je bilo zaupano upravljanje s tem denarjem.

Tožeča stranka poleg tega navaja, da se oprostitev plačila omrežnine na podlagi člena 19(2) StromNEV bistveno razlikuje od dejanskega stanja v zadevah C-206/06, Essent Netwerk Noord in drugi, in C-262/12, Vent De Colère!. Sporna zadeva pa naj bi bila primerljiva z dajatvijo v zadevi C-405/16 P, Nemčija/Komisija, zaradi česar se ne bi smelo šteti, da gre za pomoč.

**Tožba, vložena 8. aprila 2019 – GTP/Komisija**

(Zadeva T-237/19)

(2019/C 213/53)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: GTP - Glastechnik Piesau GmbH & Co. KG (Neuhaus am Rennweg, Nemčija) (zastopnika: F. Wagner in N. Voß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), razglasi za ničen v delu, v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 %, za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 15 % in za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 10 % objavljene omrežnine;
- še bolj podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in v katerem za pasovne odjemalce z vsaj letnimi urami uporabe določa vračilo v višini več kot 20 % objavljene omrežnine, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je bila s sklepom tožene stranke določena le obveznost doplačila za pasovne odjemalce, ki so bili v letih 2012 in 2013 v celoti oproščeni plačila omrežnine. Zato so bili ti pasovni odjemalci v primerjavi s pasovnimi odjemalci, za katere so v istem časovnem obdobju veljala pavšalna znižanja omrežnine in za katere ni bila določena nobena obveznost doplačila, neenako obravnavani in neupravičeno oškodovani.

V zvezi s tem tožeča stranka poleg tega navaja očitke, da je tožena stranka v zvezi z neenakim obravnavanjem kršila obveznost obrazložitve iz člena 263(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Z neenakim obravnavanjem naj bi se poleg tega kršilo načelo prepovedi diskriminacije iz člena 32(1) Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup>.

3. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).

---

**Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Wepa Hygieneprodukte in drugi/Komisija**

(Zadeva T-238/19)

(2019/C 213/54)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Wepa Hygieneprodukte GmbH (Arnsberg, Nemčija), Wepa Leuna GmbH (Leuna, Nemčija), Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH (Arnsberg) (zastopnika: H. Janssen in A. Vallone, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— razglasi za ničen Sklep Evropske komisije, notificiran pod dokumentarno številko C(2018), z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 StromNEV (UL 2019, L 14, str. 1), in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na enem tožbenem razlogu, v katerem tožeče stranke navajajo, da oprostitev plačila omrežnine ni pomoč v smislu člena 107(1) PDEU.

V zvezi s tem tožeče stranke najprej prerekajo trditve, da so bila pri oprostitvi plačila omrežnine uporabljena državna ali s strani države dodeljena sredstva. Poleg tega navajajo, da je tožeča stranka napačno štela, da dajatev iz člena 19 pomeni „prelevman“ ali „parafiskalno dajatev“ v smislu sodbe z dne 17. julija 2008, Essent Netwerk Noord in drugi (C-206/06, EU:C:2008:413), ki jo je država naložila končnim uporabnikom.

Nazadnje navajajo, da pasovnim odjemalcem ni bila dodeljena nobena selektivna prednost.

---

### **Tožba, vložena 9. aprila 2019 – A9.com/EUIPO (Upodobitev ikone z zvoncem)**

**(Zadeva T-240/19)**

(2019/C 213/55)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* A9.com, Inc. (Palo Alto, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: A. Klett in C. Mikyska, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* Prijava figurativne znamke Evropske unije (Upodobitev ikone z zvoncem – Prijava št. 17 868 712)

*Izpodbijana odločba:* Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. februarja 2019 v zadevi R 1309/2018-2

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov iz postopka pred Splošnim sodiščem in postopka pred odborom za pritožbe, vključno z nujnimi stroški, ki jih je imela tožeča stranka v obeh postopkih.

### **Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - Kršitev členov 7(1)(c) in 7(2) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 10. aprila 2019 – Kambodža in CRF/Komisija**

(Zadeva T-246/19)

(2019/C 213/56)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Kambodža in Cambodia Rice Federation (CRF) (Phnom Penh, Kambodža) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeči stranki Sodišču predlagata, naj:

- razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/67 z dne 16. januarja 2019 <sup>(1)</sup> za nično in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: z omejitvijo pojma proizvajalcev Evropske unije na proizvajalce podobnih ali neposredno konkurenčnih izdelkov, ki so izdelani iz surovin (neoluščen riž), proizvedenih v Evropski uniji, se kršita člena 22(1) in 23 Uredbe (EU) št. 978/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012. <sup>(2)</sup> Podredno, tožena stranka naj bi s svojim pristopom kršila člen 22(2) Uredbe št. 978/2012.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je s tem, da se je oprla na nepravilne oziroma nenatančne podatke oziroma na podatke, ki naj ne bi bili izrecno povezani s podobnim izdelkom, nepravilno ocenila „resne težave“ in tako kršila člen 23 Uredbe št. 978/2012. Zaradi tega naj bi bilo nemogoče pravilno oceniti, ali so bili pogoji v zvezi s podobnim izdelkom, kot je opredeljen v členu 22(2) Uredbe št. 978/2012, iz člena 22(1) Uredbe št. 978/2012 izpolnjeni.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je primerjavo med kamboškimi uvoznimi cenami in cenami Evropske unije izvedla tako, da je kršila člena 22(1) in 23 Uredbe št. 978/2012.

4. Četrty tožbeni razlog: tožeča stranka je pri analizi vzročne zveze kršila člen 22(1) Uredbe št. 978/2012, saj naj resne težave, s katerimi naj bi se soočala industrija Evropske unije, ne bi bile dovolj neposredna posledica kamboških uvoznih količin in cen. Če se z Uredbo 2019/67 zahteva kumulativna analiza, naj bi se kršil tudi člen 22(1) Uredbe št. 978/2012.
5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka ni razkrila nekaterih bistvenih dejstev oziroma preudarkov oziroma podrobnosti v zvezi s takimi bistvenimi dejstvi ali preudarki in je s tem kršila člen 17(1), (2), (3) in (4) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1083/2013 z dne 28. avgusta 2013, <sup>(1)</sup> člen 38 Uredbe št. 978/2012 in pravico tožečih strank do obrambe.
6. Šesti tožbeni razlog: spis naj bi bil v veliki meri pomanjkljiv, v njem naj ne bi bilo pomembnih sklopov informacij. S tem naj bi se kršili člen 14 Delegirane Uredbe Komisije št. 1083/2013, člen 38 Uredbe št. 978/2012 in pravica tožečih strank do obrambe.

---

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2019/67 z dne 16. januarja 2019 o uvedbi zaščitnih ukrepov v zvezi z uvozom indijskega riža s poreklom iz Kambožde in Mjanmara (UL L 15, 17.1.2019, str. 5).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 978/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o uporabi sheme splošnih tarifnih preferencialov in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 732/2008 (UL L 303, 31.10.2012, str. 1).

<sup>(3)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1083/2013 z dne 28. avgusta 2013 o določitvi pravil glede postopka za začasni preključ tarifnih preferencialov in sprejetja splošnih zaščitnih ukrepov v skladu z Uredbo (EU) št. 978/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o uporabi sheme splošnih tarifnih preferencialov (UL L 293, 5.11.2013, str. 16).

---

### Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Bilde/Parlament

(Zadeva T-248/19)

(2019/C 213/57)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Dominique Bilde (Lagarde, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— sklep Evropskega parlamenta P8\_TA-PROV(2019)0137 z dne 12. marca 2019, o predlogu za odvzem imunitete tožeči stranki 2018/2267(IMM) in s katerim je bila tožeči stranki dejansko odvzeta imuniteta razglasi za ničen;

— Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je kršitev člena 9 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije (JO 2010, C 83, str. 266), člena 5(1) in (5) Poslovnika Evropskega parlamenta (UL 2005, L 44, str. 1) in obvestil poslancem št. 11/2003 in 11/2016.



2. Drugi tožbeni razlog je zloraba postopka, natančneje kršitev člena 43 obvestila poslancem št. 11/2016, ker je resnični namen pregona škodovati politični dejavnosti tožeče stranke, kar naj bi pomenilo primer *fumus persecutionis* zoper njo.
3. Tretji tožbeni razlog je kršitev splošnih načel prava Unije, in sicer „ne bis in idem“ in „una via electa“, zloraba postopka in zloraba pooblastil.

---

### Tožba, vložena 15. aprila 2019 – SJ/Komisija

(Zadeva T-251/19)

(2019/C 213/58)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Wieland-Werke AG (Ulm, Nemčija) (zastopniki: U. Soltész, C. von Köckritz in K. Winkelmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije v zadevi M.8900 – Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall z dne 5. februarja 2019 razglasi za ničn;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov, ki jih je tožeča stranka priglasila v tem postopku.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja enajst tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila očitne napake s tem, da je izpodbijani sklep utemeljila na podlagi napačnega koncepta tako imenovanega „vrhunskega“ podsegmenta, namesto, da bi navedeni sklep utemeljila na upoštevnem trgu proizvodov valjanega bakra, kot ga je sama opredelila.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija ni navedla niti opredelitve niti jasne razmejitev tako imenovanega „vrhunskega“ podsegmenta, na katerem je nedvomno utemeljila svojo presojo. Pristop Komisije naj bi bil očitno napačen in špekulativen.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila očitne napake pri presoji s tem, da je prišla v navzkrižje s svojimi lastnimi ugotovitvami iz sklepa o potrditvi iz zadeve M.8909 – KME/MKM.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija uporabila teorijo škode *sui generis*, ki še nikoli ni bila uporabljena in ki je ni mogoče utemeljiti, pri čemer je nepravilno povezala horizontalni in nehorizontalni učinek ter pomešala jasne in stroge smernice, ki izhajajo iz Smernic o presoji združitvev.

5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila očitne napake pri presoji konkurenčnosti domnevnega horizontalnega vidika, pri čemer naj bi bilo evidentno, da pri ugotavljanju konkurenčnega okolja upoštevne trga ni raziskala očitnih dejstev.
6. S šestim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je presoja, ki jo je Komisija opravila v zvezi s pravico potrošnikov do zamenjave, očitno napačna.
7. S sedmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Komisija trdi, da so se cene zvišale zaradi transakcij, ne da bi v zvezi s tem predložila kakršen koli dokaz.
8. Z osmim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila očitne napake pri presoji prehoda iz skupnega nadzora na posamični nadzor družbe Schwermetall. Natančneje, Komisija naj ne bi izvedla potrebnih faz preiskave.
9. Z devetim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija storila očitne napake pri presoji jamstev, ki jih je predlagala tožeča stranka.
10. Z desetim tožbenim razlogom se zatrjuje, da ravnanje Komisije v zvezi s postopkom s pravnim sredstvom in tržnim preizkusom ni bilo v skladu s predpisanim postopkom.
11. Z enajstim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija kršila bistvene postopkovne zahteve in predpisan postopek. Zavrnila naj bi tržni preizkus prvih dveh jamstev, pri čemer je tržni preizkus v postopku izvedla veliko prepozno.

---

**Tožba, vložena 15. aprila 2019 – Pech/Svet**

**(Zadeva T-252/19)**

(2019/C 213/59)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Laurent Pech (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: O. Brouwer in T. McGrath, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi ničnost sklepa Sveta, vsebovanega v dopisu tožeči stranki z dne 12. februarja 2019 o zavrnitvi polnega dostopa do dokumenta ST 13593 2018 INIT (pravno mnenje pravne službe Sveta z dne 25. oktobra 2018), v skladu s členoma 4(2) in 4(3) Uredbe 1049/2001 <sup>(1)</sup>;

- podredno, Svetu naloži, naj zagotovi širši delni dostop do dokumenta ST 13593 2018 INIT, v skladu s členom 4(6) Uredbe 1049/2001; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke, vključno s stroški katerega koli intervenienta.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in napačna uporaba druge alinee člena 4(2) Uredbe 1049/2001.

- Trdi, da Svet ni dokazal, da je zahtevani dokument vseboval pravni nasvet.
- Tožeča stranka dalje trdi, da je Svet napačno razlagal in napačno uporabil člen 4(2), druga alineja, Uredbe 1049/2001 s tem, ko v utemeljitev nerazkritja ni upošteval določb primarnega prava EU, povzetih v prijavi in načela, da so zakonodajni dokumenti EU predmet čim širšega dostopa, ob sklicevanju na ohlapne in subjektivne pojme, ki niso vsebovani v pravu EU.
- Svet je napačno uporabil pravo in napačno uporabil merilo prevlade javnega interesa.

2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in napačna uporaba člena 4(3), prvi odstavek, Uredbe 1049/2001.

- Tožeča stranka zatrjuje, da Svet ni dokazal, da bi popolno razkritje specifično in dejansko oslabilo zadevni postopek odločanja.
- Svet je napačno razlagal in uporabil člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001 in sodno prakso sodišč EU s tem, ko ni upošteval določb primarnega prava EU, povzetih v prijavi in načela, da so zakonodajni dokumenti EU predmet čim širšega dostopa.
- Svet ni primerno ocenil javnega interesa za razkritje.

3. Tretji tožbeni razlog: podredni razlog, ki se nanaša na to, da je Svet – če bi se izjeme, na katere se sklicuje, uporabilo v primeru zadevnega dokumenta – kršil člen 4(6) Uredbe 1049/2001, ker očitno ni izpolnil svoje obveznosti, da zagotovi (dejanski in zahtevani) delni dostop za zadevni dokument v skladu z navedenim členom 4(6), s tem, ko je zavrnil dostop do celotnega sklopa pravne analize.

---

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

**Tožba, vložena 15. aprila 2019 – BG/Parlament**

(Zadeva T-253/19)

(2019/C 213/60)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BG (zastopniki: L. Levi, A. Champetier in A. Tymen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo Evropskega parlamenta z dne 18. maja 2018 o prekinitvi pogodbe s tožečo stranko;
- po potrebi za nično razglasi odločbo Evropskega parlamenta z dne 4. januarja 2019, ki je bila vročena 9. januarja 2019 in s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 16. avgusta 2018;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine tožeči stranki za nepremoženjsko škodo, ki je nastala zaradi krivde tožene stranke in ki je ocenjena na 50 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev obveznosti obrazložitve in kršitev postopkovnih pravil za primer prekinitve zadevne pogodbe.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev členov 12a in 24 Kadrovskih predpisov in v zvezi s tem kršitev pravice do nepristranske in pravične obravnave, nespoštovanje obveznosti skrbnega ravnanja in očitno napako pri presoji.

**Tožba, vložena 12. aprila 2019 – Al-Tarazi/Svet**

(Zadeva T-260/19)

(2019/C 213/61)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Mazen Al-Tarazi (Shuwaikh, Kuvajt) (zastopniki: G. Beck in A. Khan, Barristers, in S. Patel, Solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi, da se člen 1 Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/85 z dne 21. januarja 2019 <sup>(1)</sup> in člen 1 Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2019/87 z dne 21. januarja 2019 <sup>(2)</sup> ne uporabljata za tožečo stranko;
- Izvedbeno uredbo Sveta 2019/85 in Izvedbeni sklep Sveta 2019/87 razglasi za nična v delu, ki se nanaša na tožečo stranko;
- odloči, da se ime tožeče stranke odstrani iz Priloge (št. 266 te priloge) k Izvedbeni uredbi Sveta 2019/85 in iz Priloge (št. 266 te priloge) k Izvedbenemu sklepu Sveta 2019/87; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da tožena stranka ni zadostno obrazložila oziroma ni utemeljila razlogov za uvrstitev tožeče stranke na seznam.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da uvrstitev tožeče stranke na seznam vsebuje očitno napako pri presoji dejstev, ker naj tožena stranka ne bi predložila dokazov o navedenih dejstvih, ki bi podprli oziroma naj bi podprli obrazložitev sprejetih ukrepov, oziroma ker naj bi tožena stranka nerazumno ukrepala zaradi teh dejstev.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da uvrstitev tožeče stranke na seznam krši pravico tožeče stranke do obrambe.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da uvrstitev tožeče stranke na seznam krši lastninsko pravico tožeče stranke, njeno pravico do svobode trgovanja in načelo sorazmernosti.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Sveta (EU) 2019/85 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL L 18I, 21.1.2019, str. 4).

<sup>(2)</sup> Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2019/87 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 18I, 21.1.2019, str. 13).

**Tožba, vložena 22. aprila 2019 – Imagina Media Audiovisual in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-268/19)**

(2019/C 213/62)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeče stranke: Imagina Media Audiovisual, SA (Barcelona, Španija), Imagina EU (Bruselj, Belgija), dpa Deutsche Presse-Agentur GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopniki: P. Kuypers, N. Groot, B. Vitez, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za ničn razglasi sklep Komisije z dne 12. februarja 2019 pod številko Ares(2019)856949 o izključitvi družbe IMAGINA MEDIA AUDIOVISUAL SL iz postopkov javnega naročanja, ki jih ureja Uredba (EU, Euratom) št. 2018/1046 Evropskega parlamenta in sveta <sup>(1)</sup>, v delu, v katerem je izključena Imagina/dpa Consortium ali zavrnjena njena ponudba;
- za ničn razglasi sklep Komisije z dne 9. aprila 2019 pod številko Ares(2019)2494476, če bi ga bilo treba obravnavati kot odločitev o izključitvi Consortium iz postopka javnega razpisa pod številko PO/2018-05/A4 ali zavrnitvi njegove ponudbe;
- za ničn/nične razglasi akt/akte, a katerimi je Komisija oddala javna naročila, ali stranki, ki ni Imagina/dpa Consortium, preprečila, da izvede avdiovizualno naročanje o aktualnih zadevah EU, povezano z deli I, III in VI, kot so opisani v razpisni dokumentaciji;
- Komisiji naloži, da Consortium povrne škodo, ki jo je Komisija povzročila s tem, da je Consortium preprečila izpolnitev pogodb za dele I, III in VI;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. V okviru prvega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ni priznala, da izključitev družbe Imagina Media Audiovisual SL – ki je članica Consortium – ne vpliva na izpolnitev pogodbe glede delov I, III in VI ponudbe Consortium. Izključitev družbe Imagina Media Audiovisual SL tudi ne vpliva na sklepe, s katerimi je Komisija ta naročila oddala Consortium.
2. V okviru drugega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ni pravilno uporabila razpisne dokumentacije. Zato Komisija ni zahtevala, naj Consortium zamenja družbo Imagina Media Audiovisual SL z drugim subjektom, ki je del Consortium, kakor je bilo zahtevano z razpisno dokumentacijo.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ni pravilno uporabila člena 136(9) Uredbe 2018/1046. Zato odredbodajalec Komisije od Consortium ni zahteval da zamenja družbo Imagina Media Audiovisual SL z drugim subjektom, ki je del Consortium, kakor je zahtevano z Uredbo 2018/1046.
4. V okviru četrtega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija kršila pravico Consortium do učinkovitega pravnega sredstva in načelo dobrega upravljanja. Komisija je nezakonito uporabila svoj sklep z dne 12. februarja 2019 pod številko Ares(2019)856949 o izključitvi družbe Imagina Media Audiovisual SL oziroma njen dopis z dne 9. aprila 2019 pod številko Ares(2019)2494476 o izključitvi Consortium iz postopka javnega razpisa PO/2018-05/A4.

5. V okviru petega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija kršila pravico Consortium do učinkovitega pravnega sredstva, obveznost Komisije, da navede razloge, in načelo dobrega upravljanja. Komisija je storila procesne napake in je nezakonito oddala javna naročila za dele I, III in VI javnega razpisa pod številko PO/2018-05/A4 ponudniku, ki ni Consortium.
6. V okviru šestega tožbenega razloga se zatrjuje, da je Komisija povzročila škodo Consortium z nezakonitim ravnanjem, zaradi česar Consortium ne more izpolniti pogodb za dele I, III in VI javnega razpisa pod številko PO/2018-05/A4.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012, UL 2018, L 193, str.1.

## Tožba, vložena 22. aprila 2019 – Imagina Media Audiovisual/Komisija

(Zadeva T-269/19)

(2019/C 213/63)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Imagina Media Audiovisual, SA (Barcelona, Španija) (zastopnika: P. Kuypers, N. Groot, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije Ares(2019)856949, s katerim je Komisija tožečo stranko za dve leti izključila iz podatkovne zbirke za zgodnje odkrivanje in izključitve (<sup>1</sup>), razglasi za ničen;
- Komisiji naloži, da tožeči stranki izplača nadomestilo za škodo, ki ji je nastala z izpodbijanim sklepom;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je s tem da ni sama izvedla pregleda ali analize, ampak se je le zanašala na ugotovitve ameriškega ministrstva za pravosodje, ne da bi jih sama preverila, in je napačno razlagala ugotovitve ameriškega ministrstva za pravosodje, napačno uporabila pravo. Posledično je Komisija storila napako pri presoji dejstev in zato kršila dolžnost skrbnega ravnanja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je s tem da ni jasno navedla, kaj točno je hujša kršitev poklicnih pravil, neutemeljeno izključila tožečo stranko, kar je kršitev člena 136(1)(c) Uredbe 2018/1046 in pravice do obrambe tožeče stranke. Poleg tega je Komisija napačno ugotovila, da se tožečo stranko izključi tudi iz tekočih javnih razpisov, saj to ne izhaja iz izreka izpodbijanega sklepa; s tem da je tožečo stranko izključila zaradi ravnanja, povezanega z medijskimi in tržnimi pravicami v športu, v javnem razpisu

za avdiovizualne prenose o aktualnih vprašanjih v EU, saj gre za različna trga, ki drug na drugega ne vplivata, zato je mogoče dokazati zanesljivost tožeče stranke v pogodbah za Evropsko unijo, in ker je odločila, da je treba tožečo stranko izključiti, saj Komisija ni predložila dovolj dokazov za sprejetje izpodbijanega sklepa, v dogovoru o nepregonu tožeče stranke z ameriškim ministrstvom za pravosodje pa ni ugotovljena krivda tožeče stranke ali vodje njene uprave.

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je s tem da je odločila, da je izključitev sorazmerna v smislu člena 136(3) Uredbe 2018/1046, in torej ni upoštevala nevpilvanja na finančne interese in na podobo Unije ter časa, ki je pretekel od ravnanja, napačno uporabila pravo.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno odločila, da so popravni ukrepi, ki jih je izvedla tožeča stranka, začasni in nezadostni glede na člen 136(6)(a) v povezavi s členom 136(7) Uredbe 2018/1046.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je s tem da je tožečo stranko obravnavala drugače kot ostale ponudnike, ki so sklenili dogovor o nepregonu z ameriškim ministrstvom za pravosodje, kršila temeljno načelo enakega obravnavanja.
6. Šesti tožbeni razlog: ker je Komisija nezakonito odločila, da se tožečo stranko izključi iz postopkov javnega naročanja in dodeljevanja nepovratnih sredstev, ki jih določa Uredba 2018/1046, je tožeči stranki povzročila škodo.

---

(<sup>1</sup>) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012, UL L 193, 30.7.2018, str.1.

---

### Tožba, vložena 23. aprila 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring)

(Zadeva T-270/19)

(2019/C 213/64)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Amazon Technologies, Inc. (Seattle, Washington, Združene države) (zastopnika: A. Klett in C. Mikyska, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija za figurativno znamko „ring“ – Zadeva za registracijo št. 1 401 009



*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2019 v zadevi R 2211/2018-5

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in postopkov pred odborom za pritožbe EUIPO, vključno z nujnimi stroški, ki so tožeči stranki nastali v obeh postopkih.

### **Navajani tožbeni razlog**

- S tem, ko je odbor za pritožbe zavrnil varstvo zadevne znamke, je kršil člen 7(1)(b) in (c) ter (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### **Tožba, vložena 25. aprila 2019 – TO/ESZD**

(Zadeva T-272/19)

(2019/C 213/65)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* TO (zastopnik: G. Generet, avocat)

*Tožena stranka:* Evropska služba za zunanje delovanje

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa organa ESZD, pooblaščenega za sklepanje pogodb o zaposlitvi, z dne 15. junija 2018, s katerim se je štelo, da tožeča stranka ne izpolnjuje vseh pogojev za zaposlitev iz člena 82 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije in da je pri ESZD ni mogoče zaposliti kot pogodbenega uslužbenca iz člena 3b;
- razglasi ničnost sklepa organa ESZD, pooblaščenega za sklepanje pogodb o zaposlitvi, z dne 14. januarja 2019 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila 14. septembra 2018;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača odškodnino, ocenjeno na znesek 36.992,52 EUR, kar ustreza enoletnemu plačilu na podlagi pogodbe AC FG II po plačni lestvici, veljavni od 1. novembra 2017, pri čemer se lahko ta znesek natančneje opredeli med postopkom;
- ESZD naloži izračun izgube, ki jo je tožeča stranka zaradi svoje nezaposlitve utrpela na področju pokojninskih pravic;

- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača znesek 15 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo zaradi posega v njeno dostojanstvo in poklicni ugled;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača znesek 15 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo zaradi posega v njeno zdravje in poklicno ravnotežje;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača znesek 15 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo zaradi kršitve Uredbe št. 45/2001 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov s strani ESZD;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača znesek 10 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo zaradi kršitve zaupnosti zdravstvenih podatkov in zaupnosti osebnih podatkov iz zdravstvene kartoteke tožeče stranke;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača znesek 15 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo zaradi obrekovanja in/ali kleветanja tožeče stranke;
- ESZD naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 33, drugi odstavek, Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije ter členov 82 in 83 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, načel sorazmernosti in kontradiktornosti, pravice do dobrega upravljanja in skrbnega ravnanja, načela prepovedi diskriminacije in pravice do nepristranske in pravične obravnave ter prepovedi kakršnega koli psihičnega nasilja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev Uredbe (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102) in člena 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 24. aprila 2019 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES)**

**(Zadeva T-274/19)**

(2019/C 213/66)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Britanski Deviški otoki) (zastopnika: T. Dolde, P. Homann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Target Partners GmbH (München, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik zadevne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije TARGET VENTURES – zahteva za registracijo št. 13 685 565

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. februarja 2019 v zadevi R 1685/2017-2

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi v postopku pred oddelkom za izbris in drugim odborom za pritožbe pri EUIPO.

### **Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 53(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### **Tožba, vložena 24. aprila 2019 – PNB Banka in drugi/ECB**

(Zadeva T-275/19)

(2019/C 213/67)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeče stranke: PNB Banka AS (Riga, Latvija), CR (\*), CT (\*) (zastopnika: O. Behrends in M. Kirchner, odvetnika)

---

(\*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

## Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za nično odločbo ECB z dne 14. februarja 2019, da se v prostorih družbe PNB Banka AS in družb iz njene skupine opravi inšpekcijski pregled na kraju samem;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: ECB v času sprejetja odločbe o tem, da se opravi inšpekcijski pregled na kraju samem, ni bila pristojni nadzorni organ za PNB Banka AS.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana odločba ni bila „potrebna“ v smislu člena 12 Uredbe EMN. <sup>(1)</sup>
3. Tretji tožbeni razlog: ECB ni ustrezno izvajala diskrecijske pravice iz člena 12(1) Uredbe EMN.
4. Četrty tožbeni razlog: ECB je kršila načelo sorazmernosti.
5. Peti tožbeni razlog: ECB je kršila pravico tožečih strank do izjave.
6. Šesti tožbeni razlog: ECB je kršila obveznost, da skrbno in nepristransko preuči in presodi vse upoštevne vidike obravnavane zadeve.
7. Sedmi tožbeni razlog: ECB je kršila obveznost ustrezne obrazložitve odločbe.
8. Osmi tožbeni razlog: ECB je kršila načeli zaupanja v pravo in pravne varnosti.
9. Deveti tožbeni razlog: ECB je kršila načelo enakega obravnavanja in tožeče stranke obravnavala diskriminatorno.
10. Deseti tožbeni razlog: ECB je kršila člen 19 in uvodno izjavo 75 Uredbe EMN ter zlorabila pooblastila.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL 2013, L 287, str. 63).

**Tožba, vložena 26. aprila 2019 – BK/Evropski azilni podporni urad****(Zadeva T-277/19)**

(2019/C 213/68)

*Jezik postopka: grščina***Stranki***Tožeča stranka:* BK (zastopniki: B. Christianos, A. Skoulíkis in D. Karagkounis, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropski azilni podporni urad (EASO)**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep organa pristojnega za imenovanja (OPI), katerega vsebina je izražena v elektronskem sporočilu z dne 20. septembra 2018 vodje oddelka za upravo, ter sklep zaradi molka OPI o zavrnitvi ugovora tožeče stranke razglasi za nična. EASO bo moral posledično sprejeti potrebne ukrepe, ki se zahtevajo za izvajanje odločbe Splošnega sodišča, v smislu člena 266 PDEU, z retroaktivnim učinkom;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela legitimnih pričakovanj.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj obrazložitve in zato na bistveno kršitev postopka v smislu člena 263 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na nezadostno obrazložitev izpodbijanega sklepa, ki vsebuje vsebinsko napako.
4. Četrti tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, saj v sklepu ne bi bila upoštevana službeni interes in dolžnost skrbnega ravnanja uprave do njenih uslužbencev.

**Tožba, vložena 26. aprila 2019 – Aurora/CPVO – SESVanderhave (M 02205)****(Zadeva T-278/19)**

(2019/C 213/69)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Aurora Srl (Padova, Italija) (zastopnik: L.-B. Buchman, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: SESVanderhave NV (Tienen, Belgija)

### **Podatki o postopku pred CPVO**

Imetnik zadevne žlahtniteljske pravice Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: Žlahtniteljska pravica Skupnosti št. EU 15118, sorta sladkorne pese M 02205

Postopek pred CPVO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 27. februarja 2019 v zadevi R A010/2013-RENV

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je bila z izpodbijano odločbo napačno uporabljena sodba Splošnega sodišča (peti senat) z dne 23. novembra 2017 v zadevi T-140/15;
- spremeni izpodbijano odločbo, razveljavi odločbo CPVO NN010 z dne 23. septembra 2013 in potrdi ugovor v zvezi z veljavnostjo odločbe CPVR št. EU 15118, ki ga je tožeča stranka podala 28. avgusta 2012;

in zato:

- razglasi odločbo CPVR št. EU 15118 *ab initio* za nično;
- toženi stranki v skladu s členom 87 Poslovnika Splošnega sodišča naloži plačilo stroškov tožeče stranke, vključno s stroški morebitnih intervenientk.

### **Navajana tožbena razloga**

- kršitev načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj
  - zanemarjanje dolžnosti in odrekanje pravice do sodnega varstva
-

**Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Highgate Capital Management/Komisija**

(Zadeva T-280/19)

(2019/C 213/70)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Highgate Capital Management (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Struys, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije, s katero je zavrnila pritožbo tožeče stranke (zadeva SA.53105 – domnevna pomoč družbi Eurobank Ergasias s prodajo Piraeus Bank Bulgaria), vsaj v delu, v katerem se nanaša na kršitve zavez glede prestrukturiranja v zadevi SA.43364 in v zadevi SA.43363;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog, s katerim se zatrjuje, da je pri sprejetju sklepa Komisije prišlo do bistvenih kršitev postopka in do kršitev:
  - člena 24(2) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije <sup>(1)</sup> in točke 72 Kodeksa najboljših praks pri izvajanju postopkov za nadzor državne pomoči; <sup>(2)</sup>
  - pravice tožeče stranke do izjave;
  - obveznosti obrazložitve, zagotovljene s členom 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije in s členom 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
  - pravice tožeče stranke do pritožbe, zagotovljene s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog, s katerim se zatrjuje, da je Komisija nepravilno ugotovila, (i) da se zaveze, podane v zadevi SA.43364 v zvezi z državno pomočjo, ki jo je prejela družba Piraeus Bank, in (ii) zaveze, podane v zadevi SA.43363 v zvezi z državno pomočjo, ki jo je prejela družba Eurobank Ergasias, *ratione temporis* niso uporabljale, ker se je prodaja družbe Piraeus Bank končala po 31. decembru 2018.

---

<sup>(1)</sup> UL 2015 L 248, str. 9.

<sup>(2)</sup> UL 2018 C 253, str. 14.

---

**Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Ciper/EUIPO - Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)**

(Zadeva T-281/19)

(2019/C 213/71)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Republika Ciper (zastopniki: S. Malynicz QC (Queen's Counsel), S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Grčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* Figurativna znamka Evropske unije Halloumi χαλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – znamka Evropske unije št. 12 172 276

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. februarja 2019 v zadevi R 2298/2017-4

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži, da nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke za razveljavitev.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-



**Tožba, vložena 30. aprila 2019 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO - Filotas Bellas & Yios (Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)**

(Zadeva T-282/19)

(2019/C 213/72)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikoziya, Ciper) (zastopniki: S. Malynicz QC (Queen's Counsel), S. Baran, Barrister in V. Marsland, Solicitor)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Filotas Bellas & Yios AE (Alexandreia Imathias, Grčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – znamka Evropske unije št. 12 172 276

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. februarja 2019 v zadevi R 2295/2017-4

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži, naj nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 2. maja 2019 – SGI Studio Galli Ingegneria/Komisija**

(Zadeva T-285/19)

(2019/C 213/73)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: SGI Studio Galli Ingegneria Srl (Rim, Italija) (zastopniki: F. Marini, V. Catenacci in R. Viglietta, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in razglasi, da tožeča stranka Evropski komisiji ni dolžna plačati zneskov, ki jih ta zahteva z opominom št. 3241902288, prejetim 22. februarja 2019 in zadnjikrat z opominom, prejetim 29. aprila 2019 - Ref. Ares(2019)2858540, iz naslova vračila subvencij in Liquidated damages, ker naj družba Studio Galli Ingegneria ne bi izpolnila obveznosti iz Grant Agreement št. 619120 o subvencioniranju projekta, imenovanega „MARSOL“.
- ugotovi in razglasi neobstoj neizpolnitve pogodbe, ki jo zatrjuje Komisija.
- ugotovi in razglasi nezakonitost, neveljavnost in vsekakor neutemeljenost *preinformation letter* z dne 19. decembra 2018, poročila preiskave OLAF, opomina dolžniku z dne 22. februarja 2019, naknadnega zahtevka z dne 2. aprila 2019 in končnega obvestila o ponovni določitvi zahtevanega zneska ter zavrnitvi nadaljnjih zahtev družbe SGI z dne 29. aprila 2019 - Ref.Ares(2019)2858540.
- ugotovi in razglasi neobstoj terjatve, na katero se sklicuje Komisija.
- ugotovi in razglasi pravico tožeče stranke do sofinanciranja, ki ga je Komisija dejansko odobrila tožeči stranki na podlagi Grant Agreement št. 619120 za projekt „MARSOL“.
- podredno, ugotovi in razglasi, da znesek, ki ga mora vrniti Komisija, ne sme presehati 100 044,99 EUR.
- še bolj podredno, Komisiji naloži, da družbi SGI plača stroške, ki jih je imela ta za izvedbo projekta „MARSOL“ iz naslova neupravičene obogatitve.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobre vere v zvezi s pogodbo, pravice do obrambe v fazi po koncu postopka preiskave, pravice do učinkovitega pravnega sredstva v smislu člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (Listina), pravice do dobrega upravljanja v smislu člena 41 Listine, pravice dostopa do dokumentov v smislu člena 42 Listine, ter člena II.22 *Grant Agreement* in člena belgijskega civilnega zakonika.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da Komisija ni upoštevala predloga za prekinitev postopka in prošnje za dostop do spisa preiskave OLAF, ki ju je podala tožeča stranka, temveč, da je temu navkljub poslala dolžniku opomin in naknadne zahteve, čeprav družba zaradi notranjih težav dejansko ni mogla odgovoriti na končno poročilo OLAF. Posledica tega je kršitev načela dobre vere v zvezi s pogodbo in pravice do učinkovite obrambe, tako v okviru upravnega postopka kot tudi pred Splošnim sodiščem.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj zatrjevane neizpolnitve pogodbe, neobstoj terjatve, na katero se sklicuje Evropska komisija, nezakonitost in neutemeljenost poročila preiskave OLAF, in posledično nezakonitost in neutemeljenost *pre-information letter* in opomina dolžniku, ki ga je poslala Komisija, na kršitev načel domneve nedolžnosti, dokaznega bremena in pravičnosti iz Uredbe (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013, ter na napačno presojo dokazov in na kršitev člena belgijskega civilnega zakonika.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da vse trditve o neizpolnitvi pogodbe, na podlagi katerih je Komisija oblikovala zahtevo za vračilo, neutemeljene, kakor je razvidno iz dokumentacije, predložene v postopku. Delovni čas in stroški osebja so se pravilno upoštevali za vsa sredstva, porabljenega za projekt in ustrezajo zahtevam Komisije. Ni prišlo do prekrivanja med sredstvi in drugimi subvencioniranimi projekti. Vse druge zatrjevane pomanjkljivosti ne obstajajo. Pritožbe OLAF, na katere je Komisija oprla zahtevo za vračilo, se vedno nanašajo na druge projekte. Dokaznemu bremenu naj ne bi bilo zadoščeno.

3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti, pravičnosti in dobre vere v zvezi s pogodbo ter na kršitev člena II.22 *Grant Agreement*.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da je Komisija kršila načelo sorazmernosti s tem, da je zahtevala vračilo celotnega zneska, odobrenega tožeči stranki, čeprav so bile v postopku preiskave nedoslednosti le glede dveh strokovnjakov, vključenih v projekt. Komisija je terjala tudi vse druge neposredne stroške, razen tistih za osebje in posrednih stroškov.

4. Četrty tožbeni razlog, ki se navaja podredno, se nanaša na pravico do povračila zaradi neupravičene obogatitve.

— Tožeča stranka meni, da so izpolnjeni pogoji za vložitev tožbe, in sicer obogatitev ene pogodbene stranke in oškodovanje druge ter vzročna zveza med obogatitvijo in oškodovanjem.

**Tožba, vložena 3. maja 2019 – Azarov/Svet**

(Zadeva T-286/19)

(2019/C 213/74)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Mykola Yanovych Azarov (Kijev, Ukrajina) (zastopnika: G. Lansky in A. Egger, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 263 PDEU razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 7) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/352 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 1), v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- v skladu s členom 64 Poslovnika Splošnega sodišča sprejme določene ukrepe procesnega vodstva, zlasti:
  - a) poziv Svetu, naj predloži dokumentacijo o preučitvi spoštovanja pravice do obrambe in pravice do učinkovitega pravnega varstva ter o preučitvi upoštevnosti obtožb;
  - b) poziv ESZD, naj predloži dokumentacijo o preučitvi spoštovanja pravice do obrambe in pravice do učinkovitega pravnega varstva, in
- v skladu s členom 87(2) Poslovnika Splošnega sodišča Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na enem tožbenem razlogu, in sicer, da je v izpodbijanih aktih podana očitna napaka pri presoji.

Tožeča stranka se najprej sklicuje na kršitev formalnih obveznosti tožene stranke glede preverjanja, zlasti glede na samostojno preučitev, preučitev pristojnosti in spoštovanje pravice do obrambe ter pravice do učinkovitega sodnega varstva. V zvezi s tem tožena stranka ni izpolnila zahtev, določenih v sodbi Sodišča z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet (C-530/17 P, EU:C:2018:1031).

Tožeča stranka se dalje sklicuje na kršitev obveznosti tožene stranke glede obrazložitve, ker slednja ni preučila upoštevnosti očitkov zoper tožečo stranko.

**Tožba, vložena 3. maja 2019 – Divaro/EUIPO - Grendene (IPANEMA)****(Zadeva T-288/19)**

(2019/C 213/75)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke***Tožeča stranka:* Divaro, SA (Oviedo, Španija) (zastopnika: M. Santos Quintana in M. A. Fernández Munárriz, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Grendene, SA (Sobral, Brazilija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Skupnosti IPANEMA – Prijava št. 14 180 038*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22/02/2019 v zadevi R 1785/2018-2**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- Razveljavi odločbo odbora za pritožbe z dne 22. februarja 2019 v zadevi R 1785/2018-2.
- Razveljavi odločbo oddelka za ugovore z dne 10. julija 2018 (ugovor št. B 2 598 285).
- Nasprotno znamko Evropske unije št. 14 180 038 registrira za vse proizvode, na katere se nanaša prijava.
- Toženi stranki naloži plačilo svojih stroškov in stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

**Navajani tožbeni razlog***Kršitev člena 8(5) Uredbe št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta*

**Tožba, vložena 3. maja 2019 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Upodobitev dveh druga nad drugo razporejenih upognjenih rdečih črt)**

(Zadeva T-290/19)

(2019/C 213/76)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Nemčija) (zastopnika: J. C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, in sicer figurativne znamke (upodobitev dveh druga nad drugo razporejenih upognjenih rdečih črt) – prijava št. 13 75540

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. februarja 2019 v zadevi R 1918/2018-5

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 3. maja 2019 – Klymenko/Svet**

(Zadeva T-295/19)

(2019/C 213/77)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moskva, Rusija) (zastopnik: M. Phelippeau, avocat)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo Oleksandra Viktorovycha Klymenka razglasi za dopustno;
- Sklep Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/326 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za nično;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov na podlagi členov 87 in 91 Poslovnika Splošnega sodišča.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznost obrazložitve, ker izpodbijana akta nista zadostno obrazložena.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva, ki ju zagotavljajo temeljna načela prava Unije, in ki sta določeni v členu 47 Listina Evropske unije o temeljnih pravicah ter členih 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage, ker člen 29 Pogodbe o Evropski uniji ne more biti pravna podlaga za omejevalni ukrep, sprejet proti tožeči stranki.
4. Četrty tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, ker je tožeča stranka predložila elemente, ki dokazujejo, da na podlagi zadevnega dejanskega stanja ni mogoče utemeljiti kakršnega koli kazenskega postopka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice spoštovanja lastninske pravice, ki je temeljna pravica prava Unije, varovana s členom 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter členom 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

**Tožba, vložena 6. maja 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO - Heretat Mont-Rubi (SUM011)****(Zadeva T-296/19)**

(2019/C 213/78)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Sumol + Compal Marcas (Carnaxide, Portugalska) (zastopnika: J. Pimenta in A. Sebastião, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Heretat Mont-Rubi, SA (Font-Rubi, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SUM011 – zahteva za registracijo št. 13 761 168

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2019 v zadevi R 1662/2018-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in zavrne zahtevo za registracijo znamke Evropske unije št. 13 761 168 SUM011 za preostale storitve iz razredov 35 in 39;
- drugima strankama naloži, da nosita stroške tega postopka ter stroške postopka z ugovorom in pritožbo pri EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-



**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – OLX/EUIPO – Stra (STRADIA)****(Zadeva T-508/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 213/79)

Jezik postopka: *angleščina*

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 373, 15.10.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – XK/Komisija****(Zadeva T-543/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 213/80)

Jezik postopka: *francoščina*

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 399, 5.11.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – XM in drugi/Komisija****(Zadeva T-546/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 213/81)

Jezik postopka: *francoščina*

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 399, 5.11.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YQ/Komisija****(Zadeva T-570/18)** <sup>(1)</sup>

(2019/C 213/82)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 408, 12.11.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YR/Komisija****(Zadeva T-571/18)** <sup>(1)</sup>

(2019/C 213/83)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 408, 12.11.2018

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – YS/Komisija****(Zadeva T-572/18)** <sup>(1)</sup>

(2019/C 213/84)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 408, 12.11.2018

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019 – Bronckers/Komisija****(Zadeva T-746/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 213/85)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 72, 25.2.2019

---









ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

**SL**