



Vsebina

IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

**Sodišče Evropske unije**

2019/C 295/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> .....	1
---------------	--	---

V *Objave*

SODNI POSTOPKI

**Sodišče**

2019/C 295/02	Zadeva C-651/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Općinski građanski sud u Zagrebu – Stalna služba u Sesvetama (Hrvaška) 30. julija 2018 in 15. januarja 2019 – QB, RA/Jadransko osiguranje d.d . . . . .	2
2019/C 295/03	Zadeva C-800/18 P: Pritožba, ki jo je Haskovo Chamber of Commerce and Industry vložila 19. decembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. oktobra 2018 v zadevi T-122/17, Devin/EUIPO – Haskovo . . . . .	2
2019/C 295/04	Zadeva C-170/19 P: Pritožba, ki jo je CheapFlights International Ltd vložila 25. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 11. decembra 2018 v zadevi T-565/17, CheapFlights International/EUIPO – Momondo Group . . . . .	3

2019/C 295/05	Zadeva C-196/19 P: Pritožba, ki jo je UC vložil 27. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 14. decembra 2018 v zadevi T-572/17, UC/Parlament .....	3
2019/C 295/06	Zadeva C-300/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Španija) 12. aprila 2019 – UQ/Marclean Technologies, S.L.U. ....	4
2019/C 295/07	Zadeva C-359/19 P: Pritožba, ki jo je Meblo Trade d.o.o. vložila 5. maja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 5. marca 2019 v zadevi T-263/18, Meblo Trade/EUIPO – Meblo Int .....	4
2019/C 295/08	Zadeva C-393/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad – Plovdiv (Bolgarija) 21. maja 2019 – kazenski postopek zoper OM .....	5
2019/C 295/09	Zadeva C-414/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Erding (Nemčija) 28. maja 2019 – E. M., M. S./Eurowings GmbH .....	6
2019/C 295/10	Zadeva C-480/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 24. junija 2019 – Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö .....	6
2019/C 295/11	Zadeva C-484/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 25. junija 2019 – Lexel AB/Skatteverket .....	7
2019/C 295/12	Zadeva C-486/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein oikeus (Finska) 25. junija 2019 – Syyttäjä in Tulli .....	8
2019/C 295/13	Zadeva C-500/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 1. julija 2019 – Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC in Google Austria GmbH .....	8
2019/C 295/14	Zadeva C-514/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 8. julija 2019 – Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail .....	10
2019/C 295/15	Zadeva C-515/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 8. julija 2019 – Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd .....	11
2019/C 295/16	Zadeva C-537/19: Tožba, vložena 12. julija 2019 – Evropska komisija/Republika Avstrija.....	12

### **Splošno sodišče**

2019/C 295/17	Zadeva T-523/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Italmobiliare in drugi/Komisija (Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg živilske embalaže za prodajo na drobno — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU — Odgovornost za kršitveno ravnanje — Pogoji za dodelitev imunitete — Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 — Vrednost prodaje — Zgornja meja globe — Trajanje upravnega postopka — Razumen rok — Sposobnost prispevanja) .....	13
---------------	--	----

2019/C 295/18	Zadeva T-530/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Huhtamäki in Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Komisija (Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg živilske embalaže za prodajo na drobno — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP — Dokaz o sodelovanju pri omejevalnem sporazumu — Enotna in trajajoča kršitev — Odgovornost za kršitveno ravnanje — Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 — Sorazmernost — Enako obravnavanje) .....	14
2019/C 295/19	Zadeve T-624/15, T-694/15 in T-704/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. junija 2019 – European Food in drugi/Komisija (Državne pomoči — Odločba, ki jo je izdalo arbitražno sodišče, ustanovljeno pod pokroviteljstvom Mednarodnega centra za reševanje investicijskih sporov (ICSID) — Plačilo odškodnine, dodeljene nekaterim gospodarskim subjektom — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in je bilo naloženo njeno vračilo — Pristojnost Komisije) .....	15
2019/C 295/20	Združeni zadevi T-245/16 in T-286/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Yanukovych/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, da je bila odločba organa tretje države sprejeta ob spoštovanju pravice do obrambe in učinkovitega sodnega varstva) .....	16
2019/C 295/21	Zadeva T-573/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. julija 2019 – PT/EIB (Javni uslužbenci — Zaposleni pri EIB — Organizacija služb — Oprostitev od delovnih obveznosti — Dostop do elektronskih sporočil in do informacijskih povezav — Predhodni postopek — Dopustnost — Pravna varnost — Pravica do izjave — Domneva nedolžnosti — Končno poročilo urada OLAF — Obveznost obrazložitve — Odgovornost — Premoženjska škoda — Nepremoženjska škoda) .....	17
2019/C 295/22	Zadeva T-741/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2019 – Changmao Biochemical Engineering/Komisija (Damping — Uvoz aspartama s poreklom iz Ljudske republike Kitajske — Zavrnitev dodelitve tržnogospodarske obravnave — Uvedba dokončne protidampinške dajatve — Člen 2(7)(b) in (c), druga alinea, Uredbe (EU) 2016/1036 — Člen 2(7)(a) Uredbe 2016/1036 — Člen 2(10) Uredbe 2016/1036 — Člen 3(2) in (6) Uredbe 2016/1036 — Člen 6(7) Uredbe 2016/1036 — Neskladnost z računovodskimi listinami — Neizpolnjevanje mednarodnih računovodskih standardov — Uporaba podatkov industrije Unije — Zahtevek za prilagoditev — Dokazno breme — Pravica do obrambe — Načelo dobrega upravljanja — Legitimno pričakovanje) .....	18
2019/C 295/23	Zadeva T-838/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – BP/FRA (Nepogodbena odgovornost — Dostop do dokumentov — Delna zavrnitev dostopa — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Uredbi (ES) št. 1049/2001 in št. 45/2001 — Varstvo osebnih podatkov — Nepremoženjska škoda — Premoženjska škoda — Vzročna zveza) .....	18
2019/C 295/24	Zadeva T-888/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – BP/FRA (Javna služba — Pogodbeni uslužbenci — FRA — Pogodba za določen čas — Odločba o nepodaljšanju — Nova odločba, sprejeta po razglasitvi ničnosti s strani Splošnega sodišča — Pravica do obrambe — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve — Odgovornost) .....	19
2019/C 295/25	Zadeva T-185/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – PlasticsEurope/ECHA (REACH — Priprava seznama snovi, ki bodo morda vključene v prilogo XIV Uredbe (ES) št. 1907/2006 — Vpis bisfenola A na ta seznam kot snovi, ki je strupena za razmnoževanje — Člena 57 in 59 Uredbe št. 1907/2006) .....	20
2019/C 295/26	Zadeva T-474/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2019 – Portugalska/Komisija (EKUJS, EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije — Odhodki Portugalske — Zamude pri plačilih — Prekoračitev zgornjih meja — Člen 11 Uredbe (ES) št. 885/2006 — Dvakratni finančni popravek — Sorazmernost — Plačilni rok) .....	21

2019/C 295/27	Zadeva T-578/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2019 – a&o hostel and hotel Berlin/Komisija (Državne pomoči — Pomoč za poslovanje — Mladinski hotel v Berlinu — Uporaba javne nepremičnine brez plačila najemnine — Sklep, s katerim je morebitna pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Člen 107(3)(c) PDEU — Resne težave).....	21
2019/C 295/28	Zadeva T-598/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. julija 2019 – Italija/Komisija (EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Italije — Zamude in malomarnosti, ki jih je mogoče pripisati organom države članice — Naložitev finančnih posledic neizterjave državi članici — Finančni popravki — Člena 31 in 32 Uredbe (ES) št. 1290/2005 — Člen 12 Delegirane uredbe (EU) št. 907/2014 — Razumni rok).....	22
2019/C 295/29	Zadeva T-602/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. julija 2019 – Španija/Komisija (EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Španije — Ključni pregledi — Merila za priznanje organizacij proizvajalcev — Odobritev operativnih programov — Odlog naložbe znotraj operativnega programa — Zaupanje v pravo) ....	23
2019/C 295/30	Zadeva T-617/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2019 – Vialto Consulting/Komisija (Nepogodbena odgovornost — Instrument za predpristopno pomoč — Tretja država — Nacionalno javno naročilo — Decentralizirano upravljanje — Odločba nacionalnega organa — Preiskave OLAF — Moralna škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Člen 7(1) Uredbe (ES) št. 2185/96 — Načelo dobrega upravljanja — Legitimno pričakovanje — Sorazmernost — Pravica do izjave) .....	24
2019/C 295/31	Zadeva T-828/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. junija 2019 – Quadri di Cardano/Komisija (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Nadomestilo za izselitev — Člen 4(1)(b) Priloge VII h Kadrovskim predpisom — Izterjava preplačil — Člen 85, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov — Očitna nepravilnost pri izplačilu) .....	24
2019/C 295/32	Zadeva T-64/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2019 – Alfamicro/Komisija (Okvirni program za konkurenčnost in inovativnost — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitevne dejavnosti (2007-2013) — Odločba o izvršbi — Izterjava terjatev iz sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev — Člen 299 PDEU — Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 — Člen 135 Uredbe št. 966/2012 — Ekstrapolacija ugotovitev revizije — Obveznost obrazložitve) .....	25
2019/C 295/33	Zadeva T-135/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Szegedi/Parlament (Institucionalno pravo — Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta — Potni stroški — Stroški za parlamentarno pomoč — Izterjava neutemeljeno izplačanih zneskov — Pravica do obrambe — Predložitev dodatnih dokazov — Obveznost obrazložitve — Napačna ugotovitev dejanskega stanja — Sorazmernost) .....	26
2019/C 295/34	Zadeva T-253/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 9. julija 2019 – VY/Komisija (Javni uslužbenci — Uradniki — Srednje vodstveno delovno mesto — Zavrnitev prijave — Razpis prostega delovnega mesta — Izbirni postopek — Obveznost obrazložitve — Enakost med moškimi in ženskami).....	27
2019/C 295/35	Zadeva T-284/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Arbusov/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, ali je bila odločba organa tretje države sprejeta ob upoštevanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva) .....	27
2019/C 295/36	Zadeva T-305/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Klyuyev/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, ali je bila odločba organa tretje države sprejeta ob upoštevanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva) .....	28

2019/C 295/37	Zadeva T-601/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Fi Network — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	29
2019/C 295/38	Zadeva T-103/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Flabeg Deutschland/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	30
2019/C 295/39	Zadeva T-108/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Bundesverband Glasindustrie in drugi/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	31
2019/C 295/40	Zadeva T-109/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Saint-Gobain Isover G+H in drugi/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	32
2019/C 295/41	Zadeva T-294/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – ArcelorMittal Hochfeld/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	32
2019/C 295/42	Zadeva T-319/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Deutsche Edelstahlwerke/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	33
2019/C 295/43	Zadeva T-576/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – VIK/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	34
2019/C 295/44	Zadeva T-605/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Wirtschaftsvereinigung Stahl in drugi/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	34
2019/C 295/45	Zadeva T-737/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Hydro Aluminium Rolled Products/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	35
2019/C 295/46	Zadeva T-738/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Aurubis in drugi/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	36
2019/C 295/47	Zadeva T-743/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Vinnolit/Komisija (Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . . .	37
2019/C 295/48	Zadeva T-317/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. junija 2019 – Fugro/Komisija (Ničnostna tožba — Programa EU za satelitsko navigacijo Galileo — Tehnične in operativne specifikacije — Neobstoj neposrednega nanašanja — Očitna nedopustnost) . . . . .	37

2019/C 295/49	Zadeva T-1/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – CJ/Sodišče Evropske unije (Institucionalno pravo — Javno dostopni dokumenti s spleta, ki se nanašajo na zadeve, zaključene pred Splošnim sodiščem in Sodiščem za uslužbenke — Predlog za anonimnost ex post — Neugoditev predlogu s strani Sodišča Evropske unije — Opustitev ukrepanja — Stališče, sprejeto med postopkom — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka) . . . .	38
2019/C 295/50	Zadeva T-411/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Lombardo/Parlament . . . . .	39
2019/C 295/51	Zadeva T-412/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Contu/Parlament . . . . .	40
2019/C 295/52	Zadeva T-413/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Dupuis/Parlament . . . . .	40
2019/C 295/53	Zadeva T-414/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Frittelli/Parlament . . . . .	41
2019/C 295/54	Zadeva T-415/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Laroni/Parlament . . . . .	42
2019/C 295/55	Zadeva T-416/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Filippi/Parlament . . . . .	43
2019/C 295/56	Zadeva T-417/19: Tožba, vložena 28. junija 2019 – Viola/Parlament . . . . .	43
2019/C 295/57	Zadeva T-418/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Mussa/Parlament . . . . .	44
2019/C 295/58	Zadeva T-419/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Colajanni/Parlament . . . . .	45
2019/C 295/59	Zadeva T-420/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Nobilia/Parlament . . . . .	46
2019/C 295/60	Zadeva T-421/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Segre/Parlament . . . . .	46
2019/C 295/61	Zadeva T-422/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – De Luca/Parlament . . . . .	47
2019/C 295/62	Zadeva T-423/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Martelli/Parlament . . . . .	48
2019/C 295/63	Zadeva T-424/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Sbarbati/Parlament . . . . .	49
2019/C 295/64	Zadeva T-425/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Ventre/Parlament . . . . .	49
2019/C 295/65	Zadeva T-426/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Musoni/Parlament . . . . .	50
2019/C 295/66	Zadeva T-427/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Frantova/Parlament . . . . .	51
2019/C 295/67	Zadeva T-428/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Rigo/Parlament . . . . .	52
2019/C 295/68	Zadeva T-429/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Iacono/Parlament . . . . .	52

2019/C 295/69	Zadeva T-430/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Bonsignore/Parlament .....	53
2019/C 295/70	Zadeva T-431/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Azzolini/Parlament .....	54
2019/C 295/71	Zadeva T-432/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Gawronski/Parlament .....	55
2019/C 295/72	Zadeva T-433/19: Tožba, vložena 2. julija 2019 – Speciale/Parlament .....	55
2019/C 295/73	Zadeva T-434/19: Tožba, vložena 25. junija 2019 – Rosca/Komisija .....	56
2019/C 295/74	Zadeva T-435/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Caligaris/Parlament .....	57
2019/C 295/75	Zadeva T-436/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Aita/Parlament .....	58
2019/C 295/76	Zadeva T-437/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Melandri/Parlament .....	58
2019/C 295/77	Zadeva T-438/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Novelli/Parlament .....	59
2019/C 295/78	Zadeva T-439/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Mantovani/Parlament .....	60
2019/C 295/79	Zadeva T-440/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Mattina/Parlament .....	61
2019/C 295/80	Zadeva T-441/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – La Russa/Parlament .....	61
2019/C 295/81	Zadeva T-442/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Carollo/Parlament .....	62
2019/C 295/82	Zadeva T-443/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Arroni/Parlament .....	63
2019/C 295/83	Zadeva T-444/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Locatelli/Parlament .....	64
2019/C 295/84	Zadeva T-445/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Chiesa/Parlament .....	64
2019/C 295/85	Zadeva T-446/19: Tožba, vložena 1. julija 2019 – Castellina/Parlament .....	65
2019/C 295/86	Zadeva T-448/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Costanzo/Parlament .....	66
2019/C 295/87	Zadeva T-449/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Dell'Alba/Parlament .....	67
2019/C 295/88	Zadeva T-450/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Gallenzi/Parlament .....	67
2019/C 295/89	Zadeva T-451/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Gemelli/Parlament .....	68

2019/C 295/90	Zadeva T-452/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Napoletano/Parlament .....	69
2019/C 295/91	Zadeva T-453/19: Tožba, vložena 3. julija 2019 – Panusa/Parlament .....	70
2019/C 295/92	Zadeva T-454/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Musotto/Parlament .....	70
2019/C 295/93	Zadeva T-455/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Pettinari/Parlament .....	71
2019/C 295/94	Zadeva T-458/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Di Prima/Parlament .....	72
2019/C 295/95	Zadeva T-459/19: Tožba, vložena 5. julija 2019 – Barbarella/Parlament .....	72
2019/C 295/96	Zadeva T-460/19: Tožba, vložena 5. julija 2019 – Graziani/Parlament .....	73
2019/C 295/97	Zadeva T-461/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Rossetti/Parlament .....	74
2019/C 295/98	Zadeva T-462/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Porrazzini/Parlament .....	74
2019/C 295/99	Zadeva T-463/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Cervetti/Parlament .....	75
2019/C 295/100	Zadeva T-464/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Podestà/Parlament .....	76
2019/C 295/101	Zadeva T-465/19: Tožba, vložena 5. julija 2019 – Florio/Parlament .....	76
2019/C 295/102	Zadeva T-466/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Société générale in drugi/SRB .....	77
2019/C 295/103	Zadeva T-467/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – BNP Paribas in drugi/SRB .....	78
2019/C 295/104	Zadeva T-468/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Confédération nationale du Crédit mutuel in drugi/SRB .....	79
2019/C 295/105	Zadeva T-469/19: Tožba, vložena 8. julija 2019 – Barzanti/Parlament .....	80
2019/C 295/106	Zadeva T-477/19: Tožba, vložena 8. julija 2019 – Medici/Parlament .....	81
2019/C 295/107	Zadeva T-487/19: Tožba, vložena 8. julija 2019 – CU/Odbor regij .....	81
2019/C 295/108	Zadeva T-488/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – Crédit agricole in drugi/SRB .....	82
2019/C 295/109	Zadeva T-489/19: Tožba, vložena 4. julija 2019 – BPCE in drugi/SRB .....	83
2019/C 295/110	Zadeva T-507/19: Tožba, vložena 15. julija 2019 – DH/Komisija .....	84



2019/C 295/111	Zadeva T-508/19: Tožba, vložena 15. julija 2019 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) in drugi/Komisija . . . . .	85
2019/C 295/112	Zadeva T-509/19: Tožba, vložena 16. julija 2019 – Asolo/EUIPO - Red Bull (FLÜGEL) . . . . .	86
2019/C 295/113	Zadeva T-512/19: Tožba, vložena 18. julija 2019 – Del Valle Ruiz in drugi/SRB . . . . .	87
2019/C 295/114	Zadeva T-615/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 21. junija 2019 – Ardigo in UO/Komisija. . . . .	89



## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije**

(2019/C 295/01)

**Zadnja objava**

UL C 288, 26.8.2019

**Prejšnje objave**

UL C 280, 19.8.2019

UL C 270, 12.8.2019

UL C 263, 5.8.2019

UL C 255, 29.7.2019

UL C 246, 22.7.2019

UL C 238, 15.7.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

*(Objave)*

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Općinski građanski sud u Zagrebu – Stalna služba u Sesvetama (Hrvaška) 30. julija 2018 in 15. januarja 2019 – QB, RA/Jadransko osiguranje d.d**

**(Zadeva C-651/18)**

(2019/C 295/02)

*Jezik postopka: hrvaščina***Predložitevno sodišče**

Općinski građanski sud u Zagrebu - Stalna služba u Sesvetama

**Stranke v postopku v glavni stvari***Tožeči stranki: QB, RA**Tožena stranka: Jadransko osiguranje d.d*

**Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 11. julija 2019 presodilo, da je predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Općinski građanski sud u Zagrebu (občinsko civilno sodišče v Zagrebu, Hrvaška) vložilo z odločbama z dne 30. julija 2018 in 15. januarja 2019, očitno nedopusten.**

**Pritožba, ki jo je Haskovo Chamber of Commerce and Industry vložila 19. decembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. oktobra 2018 v zadevi T-122/17, Devin/EUIPO - Haskovo**

**(Zadeva C-800/18 P)**

(2019/C 295/03)

*Jezik postopka: angleščina***Parties**

Pritožnik: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (zastopnici: I. Pakidanska in D. Dimitrova, advokati)

Drugi stranki v postopku: Devin AD, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 11. julija 2019 zavrnilo kot deloma očitno nedopustno in deloma očitno neutemeljeno ter Haskovo Chamber of Commerce and Industry naložilo plačilo stroškov.

---

**Pritožba, ki jo je CheapFlights International Ltd vložila 25. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 11. decembra 2018 v zadevi T-565/17, CheapFlights International/EUIPO – Momondo Group**

**(Zadeva C-170/19 P)**

(2019/C 295/04)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* CheapFlights International Ltd (zastopnika: A. von Mühlendahl in H. Hartwig, Rechtsanwälte)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 10. julija 2019 odločilo, da je pritožba očitno neutemeljena.

---

**Pritožba, ki jo je UC vložil 27. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 14. decembra 2018 v zadevi T-572/17, UC/Parlament**

**(Zadeva C-196/19 P)**

(2019/C 295/05)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Stranki**

*Pritožnik:* UC (zastopnik: A. Tymen, avocate)

*Druga stranka v postopku:* Evropski parlament

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 23. julija 2019 zavrnilo pritožbo.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Španija)  
12. aprila 2019 – UQ/Marclean Technologies, S.L.U.**

(Zadeva C-300/19)

(2019/C 295/06)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: UQ

Tožena stranka: Marclean Technologies, S.L.U.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 1(1)(a)(i) in (ii) Direktive Sveta 98/59/ES [z dne 20. julija 1998] o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti<sup>(1)</sup> razlagati tako, da je treba referenčno obdobje 30 oziroma 90 dni, ki je določeno kot pogoj za domnevo, da je podan kolektivni odpust, vselej šteti do datuma, na katerega je prišlo do posamične odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je predmet presoje?
2. Ali se člen 1(1)(a)(i) in (ii) Direktive Sveta 98/59/ES o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti lahko razlaga tako, da se referenčno obdobje 30 oziroma 90 dni, ki je določeno kot pogoj za domnevo, da je podan kolektivni odpust, lahko šteje od datuma, na katerega je prišlo do posamične odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je predmet presoje, ne da bi bilo treba ugotoviti, da so bila naknadna prenehanja pogodb o zaposlitvi goljufiva?
3. Ali je referenčni obdobji iz člena 1(1)(a)(i) in (ii) Direktive Sveta 98/59/ES o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti mogoče razlagati tako, da se lahko upoštevajo odpovedi ali prenehanja pogodb o zaposlitvi, do katerih je prišlo v okviru 30 ali 90 dneh, tako da je datum odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je predmet presoje, znotraj teh obdobji?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 327.

**Pritožba, ki jo je Meblo Trade d.o.o. vložila 5. maja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne  
5. marca 2019 v zadevi T-263/18, Meblo Trade/EUIPO – Meblo Int**

(Zadeva C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnica: Meblo Trade d.o.o. (zastopnik: A. Ivanova, адвокат)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje, d.o.o.

Sodišče (senat, ki odloča o dopustitvi pritožb) je s sklepom z dne 10. julija 2019 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Meblo Trade d.o.o. nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad – Plovdiv (Bolgarija) 21. maja 2019 – kazenski postopek zoper OM**

**(Zadeva C-393/19)**

(2019/C 295/08)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitevno sodišče**

Apelativen sad – Plovdiv

**Stranka v postopku v glavni stvari**

OM

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da zato, ker ovira uravnoteženo razmerje med splošnim interesom in zahtevo po varstvu lastninske pravice, ni dopustna nacionalna ureditev, kot je ta iz člena 242(8) Nakazatelen kodeks (kazenski zakonik) (NK) Republike Bolgarije, v skladu s katero se v korist države odvzame transportno sredstvo, ki je bilo uporabljeno za storitev velikega tihotapstva in ki je v lasti tretje osebe, ki ni niti vedela niti ji ne bi bilo treba ali ne bi mogla vedeti, da bo njen uslužbenec storil kaznivo dejanje?
  2. Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ni dopustna nacionalna ureditev, kot je ta iz člena 242(8) NK, v skladu s katero se lahko odvzame transportno sredstvo, ki je v lasti osebe, ki ni storilka kaznivega dejanja, ne da bi bil lastniku za predstavitev svojega stališča zagotovljen neposredni dostop do sodnega varstva?
-

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Erding (Nemčija) 28. maja 2019 –  
E. M., M. S./Eurowings GmbH**

(Zadeva C-414/19)

(2019/C 295/09)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Erding

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeci stranki:* E. M., M. S.

*Tožena stranka:* Eurowings GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba pri povezanem letu, sestavljenem iz več segmentov, pri določitvi oddaljenosti na podlagi člena 7(1) Uredbe (ES) 261/2004 <sup>(1)</sup> upoštevati tudi predhodne lete, na katere se motnja, ki se je zgodila na povezovalnem letu, ne nanaša?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 24. junija 2019 –  
Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö**

(Zadeva C-480/19)

(2019/C 295/10)

*Jezik postopka: finsčina*

**Predložitveno sodišče**

Korkein hallinto-oikeus

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: E



*Druga stranka:* Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 63 in 65 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni razlagi, na podlagi katere dohodki, ki jih fizična oseba, ki prebiva na Finskem, prejme od kolektivnega naložbenega podjetja za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki je ustanovljen po statutu in ima sedež v drugi državi članici Unije, v smislu Direktive o investicijskih skladih 2009/65/ES <sup>(1)</sup> (sklad KNPVP v obliki investicijske družbe), pri obdavčitvi dohodkov niso izenačeni z dohodki, prejetimi od finskega investicijskega sklada, ustanovljenega po pogodbenem pravu, v smislu iste Direktive (sklad KNPVP, ustanovljen po pogodbenem pravu), ker pravna oblika KNPVP, ustanovljenega v drugi državi članici, ne ustreza pravni strukturi domačega investicijskega sklada?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o kolektivnih naložbenih podjetjih za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) (UL 2009, L 302, str. 32).

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 25. junija 2019 – Lexel AB/Skatteverket

(Zadeva C-484/19)

(2019/C 295/11)

*Jezik postopka:* švedščina

### Predložitveno sodišče

Högsta förvaltningsdomstolen

### Stranki v postopku v glavni stvari

*Tožeča stranka:* Lexel AB

*Tožena stranka:* Skatteverket

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v skladu s členom 49 PDEU, če se švedski družbi ne prizna odbitek za obresti, plačane družbi, ki je v isti skupini povezanih družb in je rezidentka v drugi državi članici, ker se šteje, da je glavni razlog za nastanek dolga, da skupina povezanih družb pridobi precejšnjo davčno ugodnost, pri čemer se ne bi štelo, da gre za tako davčno ugodnost, če bi bili obe družbi švedski, saj bi potem zanj veljale določbe o prenosih znotraj skupine?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein oikeus (Finska) 25. junija 2019 – Syyttäjä in Tulli**

(Zadeva C-486/19)

(2019/C 295/12)

*Jezik postopka: finščina*

**Predložitveno sodišče**

Korkein oikeus

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnici: A, B

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Syyttäjä und Tulli

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pravo Unije razlagati tako, da bi nasprotovalo obsodbi fizične osebe, ki nastopa v imenu podjetja, ki je davčni zavezanec, in ki ni izpolnila obveznosti, povezanih s pobiranjem trošarine na sladoleadne izdelke, in izreku kazenskopravne sankcije zaradi te neizpolnitve, če bi bilo treba davčno oprostitev drugih podjetij, ki opravljajo dejavnost, ki zadeva enakovrstne izdelke, šteti za pomoč v smislu člena 107(1) PDEU?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali je nacionalni davčni sistem za trošarino na sladoleadne izdelke, kakršen je bil tisti, ki je veljal v času storitve kaznivega dejanja, izpolnjeval merilo selektivnosti kot del pojma „državna pomoč“ v smislu člena 107(1) PDEU?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 1. julija 2019 – Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC in Google Austria GmbH**

(Zadeva C-500/19)

(2019/C 295/13)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Revidentka: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Nasprotnici revizije: YouTube LLC, Google Austria GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 14(1) Direktive 2000/31/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da upravljavec spletne video platforme kot ponudnik gostovanja prevzema aktivno vlogo, zaradi katere izgubi privilegij oprostive odgovornosti, če poleg nudenja prostora za shranjevanje tujih vsebin opravlja ali uporabniku nudi naslednje spremljevalne dejavnosti:
  - predlaganje videov glede na tematska področja,
  - lajšanje iskanja obiskovalcem po podatkih o naslovu ali vsebini s pomočjo elektronskega kazala, pri čemer lahko podatke o naslovu ali vsebini določi uporabnik,
  - nudenje spletnih napotkov o uporabi te storitve („pomoč“),
  - če uporabnik privoli, povezovanje videa, ki ga je uporabnik naložil, z oglasi (ki pa niso lastni oglasi upravljavca platforme) glede na ciljno skupino, ki jo izbere uporabnik?
2. Ali je nacionalna pravna ureditev, v skladu s katero za ponudnika gostovanja (posredni ponudnik storitev) v aktivni vlogi pomagača pri kršitvah s strani uporabnikov obstaja dolžnost opustitve samo pod pogojem, da je pomagač uporabniku pri kršitvi zavestno pomagal, skladna s členom 11, prvi odstavek, Direktive 2004/48/ES <sup>(2)</sup>, ali pa je treba to določbo razlagati tako, da države članice pravice imetnikov pravic do vložitve opustitvenega zahtevka zoper pomagače ne smejo pogojevati z zavestno pomočjo uporabniku pri kršitvi?
3. Ali je treba določbe členov od 12 do 14 Direktive 2000/31/ES o odgovornosti posrednih ponudnikov storitev šteti za horizontalne omejitve odgovornosti, ki jih je deležen vsak posredni ponudnik storitev v nevtralni vlogi tudi, če je treba njegovo dejavnost avtorskopravno šteti za priobčevanje javnosti, ki ga opravlja sam?
4. Ali je treba člen 14(3) (tudi člena 12(3) in 13(2)) Direktive 2000/31/ES, člen 8(3) Direktive 2001/29/ES <sup>(3)</sup> in člen 11, tretji stavek, Direktive 2004/48/ES razlagati tako, da ima ponudnik gostovanja (posredni ponudnik storitev) v nevtralni vlogi privilegij oprostive odgovornosti iz člena 14(1) Direktive 2000/31/ES tudi v primeru opustitvenega zahtevka, ki se uveljavlja zoper njega, in ali je zato sodna odredba o opustitvi kršitev, izdana zoper takšnega posrednega ponudnika storitev, dopustna le, kadar dejansko ve za nezakonito dejavnost ali nezakonit podatek, ali pa je takšna sodna odredba o opustitvi kršitev dopustna že, kadar ponudnik gostovanja po konkretnem opominu vsebin, ki naj bi predstavljale kršitev avtorskih pravic, ne izbriše ali onemogoči nemudoma in se v sodnem postopku kršitev potrdi?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399).

<sup>(2)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 2, str. 32).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 8. julija 2019 – Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail**

(Zadeva C-514/19)

(2019/C 295/14)

Jezik postopka: francoščina

### **Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Union des industries de la protection des plantes

*Tožene stranke:* Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

*Intervenienti:* Association Générations futures, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Syndicat national de l'apiculture

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali mora Evropska komisija – če je bila na podlagi člena 5 Direktive 2015/1535/EU z dne 9. septembra 2015 <sup>(1)</sup> uradno obveščena o nacionalnem ukrepu, katerega namen je omejitev uporabe aktivnih snovi, pri čemer so bili predstavljeni razlogi, zaradi katerih država članica meni, da lahko snov verjetno resno ogroža zdravje ljudi ali živali ali okolje in da je to tveganje ob takratnem stanju zakonodaje mogoče zadostno preprečiti le z ukrepi, ki jih sprejme država članica, in sicer tako, daje ta predstavitev dovolj jasna, da Komisija podlage za uradno obvestitev ne bi mogla napačno navezati na Uredbo št. 1107/2009 z dne 21. oktobra 2009 <sup>(2)</sup> – šteti, da je bila ta uradna obvestitev podana v skladu s postopkom iz členov 69 in 71 te uredbe, in, odvisno od okoliščin primera, sprejeti dodatne preiskovalne ukrepe ali ukrepe, ki odgovarjajo tako na zahteve te ureditve kot na pomisleke te države članice?
2. Če bo odgovor na to vprašanje pritrdilen, ali je treba izvedbene uredbe 2018/783 <sup>(3)</sup>, 2018/784 <sup>(4)</sup> in 2018/785 <sup>(5)</sup> z dne 29. maja 2018 o prepovedi uporabe snovi tiametoksam, klotianidin in imidakloprid od 19. decembra 2018, razen za kmetijske rastline v trajnem rastlinjaku, ki ostanejo v takem rastlinjaku skozi celoten življenjski cikel, šteti za ukrepe, sprejete v odgovor na predlog Francije z dne 2. februarja 2017 za splošno prepoved uporabe fitofarmacevtskih sredstev, ki vsebujejo snov ali snovi iz družine neonicotinoidov, in semen, tretiranih s temi sredstvi?
3. Če bo odgovor na to zadnjenavedeno vprašanje pritrdilen, kaj lahko stori država članica, ki je Komisijo na podlagi člena 69 Uredbe št. 1107/2009 zaprosila za sprejetje ukrepov za omejitev ali prepoved uporabe fitofarmacevtskih sredstev, ki vsebujejo snov ali snovi iz družine neonicotinoidov, in semen, tretiranih s temi sredstvi, če je Komisija njeni prošnji ugodila le delno in je omejila uporabo zgolj treh, ne pa vseh snovi iz družine neonicotinoidov?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL 2015, L 241, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009, L 309, str. 1).

<sup>(3)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/783 z dne 29. maja 2018 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi imidakloprid (UL 2018, L 132, str. 31).

<sup>(4)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/784 z dne 29. maja 2018 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi klotianidin (UL 2018, L 132, str. 35).

<sup>(5)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/785 z dne 29. maja 2018 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi tiametoksam (UL 2018, L 132, str. 40).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 8. julija 2019 – Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd**

(Zadeva C-515/19)

(2019/C 295/15)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Eutelsat SA

Toženi stranki: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

Drugi stranki: Viasat Inc et Viasat UK Ltd

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. S katerimi pravnimi merili je mogoče opredeliti mobilno zemeljsko postajo v smislu Odločbe št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 <sup>(1)</sup>? Ali je to odločbo treba razlagati tako, da se z njo zahteva, da mobilna zemeljska postaja, ki komunicira z dopolnilno talno komponento, lahko brez ločene opreme komunicira tudi s satelitom? Če je odgovor pritrdilen, kako je treba presojati enotnost opreme?
2. Ali je treba določbe člena 2(2) te odločbe razlagati tako, da mora mobilni satelitski sistem primarno temeljiti na satelitskih elementih, ali pa je na podlagi teh določb mogoče sklepati, da vloga satelitskih oziroma talnih komponent ni pomembna, niti v konfiguraciji, ko je satelitska komponenta koristna samo, če ni mogoče zagotoviti komunikacije s talnimi komponentami? Ali je dopolnilne talne komponente mogoče namestiti tako, da pokrivajo celotno ozemlje Evropske unije, ker vesoljske postaje v nobeni točki ne omogočajo zagotavljanja komunikacij z zahtevano kakovostjo v smislu točke (b) tega člena 2(2)?
3. Ali morajo pristojni organi držav članic – v primeru, da se izkaže, da obratovalec, izbran v skladu z naslovom II te odločbe, na končni datum iz člena 4(1)(c)(ii) ni izpolnjeval zavez glede pokritosti ozemlja, opredeljenih v členu 7(2) – zavriniti izdajo odobritve za delovanje dopolnilnih talnih komponent? Če je odgovor nikalen, ali lahko zavrnejo izdajo teh odobritev?

---

<sup>(1)</sup> Odločba št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 o izbiri in odobritvi sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS) (UL 2008, L 173, str. 15).

**Tožba, vložena 12. julija 2019 – Evropska komisija/Republika Avstrija****(Zadeva C-537/19)**

(2019/C 295/16)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers, P. Ondrůšek, agenti)

Tožena stranka: Republika Avstrija

**Predloga tožeče stranke**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- Ugotovi, da je Republika Avstrija svoje obveznosti iz členov 2, 28 in 35(2) Direktive 2004/18 ES <sup>(1)</sup> kršila s tem, da je Stadt Wien-Wiener Wohnen (mesto Dunaj-Wiener Wohnen) neposredno, brez izvedbe konkurenčnega postopka oddaje naročila ali ustreznega obvestila o javnem naročilu, oddalo pogodbo z dne 25. februarja 2012 v zvezi s poslovno stavbo na ulici 2-4 na Dunaju;
- Republiko Avstriji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija navaja, da je Stadt Wien (mesto Dunaj) kot javni naročnik z zasebnim ponudnikom leta 2012 sklenilo dolgoročno pogodbo o najemu poslovne stavbe, še preden je bila ta zgrajena. Pri tem naj bi odločilno vplivalo na načrtovanje gradbenih del, ki bistveno presega običajne zahteve najemjemalca pri novih nepremičninah.

Kot izhaja iz upoštevnih sodnih praks Sodišča v zvezi z najemom še nezgrajenih zgradb s strani javnih naročnikov, gre pri tem za javno naročilo gradnje. Ker ni bil izpeljan konkurenčni postopek, so z oddajo kršeni členi 2, 28 in 35(2) Direktive 2004/18. Dokler najemna pogodba, ki je redno ni mogoče odpovedati pred letom 2040, še vedno velja, ta kršitev še vedno traja.

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

# SPLOŠNO SODIŠČE

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Italmobiliare in drugi/Komisija**

(Zadeva T-523/15) <sup>(1)</sup>

*(Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg živilske embalaže za prodajo na drobno — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU — Odgovornost za kršitveno ravnanje — Pogoji za dodelitev imunitete — Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 — Vrednost prodaje — Zgornja meja globe — Trajanje upravnega postopka — Razumen rok — Sposobnost prispevanja)*

(2019/C 295/17)

Jezik postopka: italijanščina

## Stranke

*Tožče stranke:* Italmobiliare SpA (Milano, Italija) in 6 drugih tožčih strank, katerih imena so navedena v prilogi sodbe (zastopniki: sprva M. Siragusa, F. Moretti in A. Bardanzellu, nato M. Siragusa in F. Moretti, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: P. Rossi, A. Biolan, F. Jimeno Fernández in T. Vecchi, agenti)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za, primarno, razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2015) 4336 z dne 24. junija 2015, o postopku na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39563 – živilska embalaža za prodajo na drobno), in podredno, znižanje zneska globe, naložene tožčim strankam.

## Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Italmobiliare SpA in drugim tožčim strankam, katerih imena so navedena v prilogi, se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 354, 26.10.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Huhtamäki in Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Komisija**

(Zadeva T-530/15) <sup>(1)</sup>

**(Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg živilske embalaže za prodajo na drobno — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP — Dokaz o sodelovanju pri omejevalnem sporazumu — Enotna in trajajoča kršitev — Odgovornost za kršitveno ravnanje — Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 — Sorazmernost — Enako obravnavanje)**

(2019/C 295/18)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Tožeči stranki:* Huhtamäki Oyj (Espoo, Finska) in Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Nemčija) (zastopniki: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg in L. Stammwitz, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: A. Biolan, F. Jimeno Fernández in L. Wildpanner, agenti)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2015) 4336 final z dne 24. junija 2015 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39563 – živilske embalaže za prodajo na drobno), in podredno, znižanje zneska glob, naloženih tožečim strankam.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Huhtamäki Oyj in Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 406, 7.12.2015.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 18. junija 2019 – European Food in drugi/Komisija****(Zadeve T-624/15, T-694/15 in T-704/15) <sup>(1)</sup>**

**(Državne pomoči — Odločba, ki jo je izdalo arbitražno sodišče, ustanovljeno pod pokroviteljstvom Mednarodnega centra za reševanje investicijskih sporov (ICSID) — Plačilo odškodnine, dodeljene nekaterim gospodarskim subjektom — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgom in je bilo naloženo njeno vračilo — Pristojnost Komisije)**

(2019/C 295/19)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeče stranke v zadevi T-624/15: European Food SA (Drăgănești, Romunija), Starmill SRL (Drăgănești), Multipack SRL (Drăgănești) in Scandic Distilleries SA (Oradea, Romunija) (zastopniki: K. Struckmann, G. Forwood in A. Kadri, odvetniki)

Tožeča stranka v zadevi T-694/15: Ioan Micula, (Oradea, Romunija), (zastopniki: K. Struckmann, G. Forwood in A. Kadri, odvetniki)

Tožeče stranke v zadevi T-704/15: Viorel Micula (Oradea), European Drinks SA (Ștei, Romunija), Rieni Drinks SA (Rieni, Romunija), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea) in West Leasing International SRL (Pântășești, Romunija) (zastopniki: sprva J. Derenne, D. Vallindas, odvetnika, A. Dashwood, barrister in V. Korom, solicitor, nato J. Derenne, D. Vallindas in A. Dashwood)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P.-J. Loewenthal in T. Maxian Rusche, agenta)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopnika: S. Centeno Huerta in A. Rubio González, agenta) in Madžarska (zastopniki: sprva M. Fehér, G. Koós in M. Bóra, nato M. Fehér in G. Koós agenti)

**Predmet**

Tri tožbe na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1470 z dne 30. marca 2015 o državni pomoči SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) Romunije – Arbitražna odločba o zadevi Micula proti Romuniji z dne 11. decembra 2013 (UL 2015, L 232, str. 43).

**Izrek**

1. Zadeve T 624/15, T 694/15 in T 704/15 se združijo za izdajo sodbe.
2. Sklep Komisije (EU) 2015/1470 z dne 30. marca 2015 o državni pomoči SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) Romunije – Arbitražna odločba o zadevi Micula proti Romuniji z dne 11. decembra 2013 se razglasi za ničn.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družb European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL in Scandic Distilleries SA, Ioana in Viorela Micule ter družb European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL in West Leasing International SRL.
4. Kraljevina Španija in Madžarska nosita svoje stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 16, 18.1.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Yanukovyh/Svet**(Združeni zadevi T-245/16 in T-286/17) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, da je bila odločba organa tretje države sprejeta ob spoštovanju pravice do obrambe in učinkovitega sodnega varstva)**

(2019/C 295/20)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Oleksandr Viktorovyh Yanukovyh (Donetsk, Ukrajina) (zastopniki: T. Beazley, QC, E. Dean in J. Marjason-Stamp, barristers)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: P. Mahnič in J.-P. Hix, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016, L 60, str. 76) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016, L 60, str. 1) ter, drugič, Sklepa Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 34) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 1), v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere veljajo omejevalni ukrepi.

**Izrek**

1. Sklep Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini, Izvedbena uredba Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini, Sklep Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini se razglasijo za nične v delu, v katerem je bilo z njimi ime Oleksandr Viktorovyh Yanukovyh ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.
2. Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške, ki jih je imel Oleksandr Viktorovyh Yanukovyh.

---

<sup>(1)</sup> UL C 243, 4.7.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. julija 2019 – PT/EIB**(Zadeva T-573/16) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci — Zaposleni pri EIB — Organizacija služb — Oprostitev od delovnih obveznosti — Dostop do elektronskih sporočil in do informacijskih povezav — Predhodni postopek — Dopustnost — Pravna varnost — Pravica do izjave — Domneva nedolžnosti — Končno poročilo urada OLAF — Obveznost obrazložitve — Odgovornost — Premoženjska škoda — Nepremoženjska škoda)**

(2019/C 295/21)

Jezik postopka: švedščina

**Stranki**

Tožeča stranka: PT (zastopnik: E. Nordh, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (zastopniki: sprva i G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams in G. Faedo, nato G. Faedo in M. Loizou, agenti, skupaj z M. Johanssonom in B. Wägenbaurjem, odvetnikoma, ter J. Currallom, barrister)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in na podlagi člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije, na eni strani, za razglasitev ničnosti odločb EIB z dne 13. aprila, 12. maja, 16. junija in 20. oktobra 2015, z dne 6. junija 2016 in z dne 7. februarja 2017 o oprostitvi tožeče stranke od delovnih obveznosti, odločbe EIB z dne 18. junija 2015, da se tožeči stranki onemogoči dostop do njene elektronske pošte in do informacijskih povezav EIB, ter odločb EIB, da se je ne obvesti o njenih plačnih izpiskih in da se njeno ime izbriše z organizacijske sheme zaposlenih, ki je objavljena na intranetni strani EIB, in, na drugi strani, za povračilo škode, ki naj bi nastala tožeči stranki.

**Izrek**

1. *Odločbe Evropske investicijske banke (EIB) z dne 13. aprila, 12. maja, 16. junija in 20. oktobra 2015, 6. junija 2016 in 7. februarja 2017 o oprostitvi od delovnih obveznosti PT ter odločba EIB z dne 18. junija 2015, da se PT onemogoči dostop do njegove elektronske pošte in do informacijskih povezav EIB, se razglasijo za nične.*
2. *EIB mora PT zaradi nastale nepremoženjske škode plačati znesek v višini 25 000 EUR z zamudnimi obrestmi, od datuma razglasitve te sodbe po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka (ECB) določi za svoje operacije glavnega refinanciranja, povečani za 3,5 odstotne točke.*
3. *V preostalem se tožba zavrne.*
4. *EIB se naloži plačilo stroškov.*

<sup>(1)</sup> UL C 383, 17.10.2016 (zadeva sprva vpisana pri Sodišču za uslužbenke Evropske unije pod številko F-150/15 in prenesena na Splošno sodišče Evropske unije 1.9.2016).

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2019 – Changmao Biochemical Engineering/Komisija**(Zadeva T-741/16) <sup>(1)</sup>

*(Damping — Uvoz aspartama s poreklom iz Ljudske republike Kitajske — Zavrnitev dodelitve tržnogospodarske obravnave — Uvedba dokončne protidampinške dajatve — Člen 2(7)(b) in (c), druga alineja, Uredbe (EU) 2016/1036 — Člen 2(7)(a) Uredbe 2016/1036 — Člen 2(10) Uredbe 2016/1036 — Člen 3(2) in (6) Uredbe 2016/1036 — Člen 6(7) Uredbe 2016/1036 — Neskladnost z računovodskimi listinami — Neizpolnjevanje mednarodnih računovodskih standardov — Uporaba podatkov industrije Unije — Zahtevek za prilagoditev — Dokazno breme — Pravica do obrambe — Načelo dobrega upravljanja — Legitimno pričakovanje)*

(2019/C 295/22)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kitajska) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.–F. Brakeland, T. Maxian Rusche in N. Kuplewatzky, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Hyet Sweet (Gravelines, Francija) (zastopniki: T. Müller-Ibold, F.–C. Laprévotte in S. Branca, odvetniki)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije 2016/1247 z dne 28. julija 2016, o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz aspartama s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2016, L 204, str. 92).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 462, 12.12.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – BP/FRA**(Zadeva T-838/16) <sup>(1)</sup>

*(Nepogodbena odgovornost — Dostop do dokumentov — Delna zavrnitev dostopa — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Uredbi (ES) št. 1049/2001 in št. 45/2001 — Varstvo osebnih podatkov — Nepremoženjska škoda — Premoženjska škoda — Vzročna zveza)*

(2019/C 295/23)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: BP (zastopnica: E. Lazar, odvetnica)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za temeljne pravice (zastopniki: sprva C. Manolopoulos in M. O'Flaherty, nato M. O'Flaherty, agenta, skupaj z D. Waelbroeckom, A. Duron in I. Antypas, odvetniki)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka.

### **Izrek**

1. Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA) plača BP znesek 5000 EUR.
2. Odškodnina iz točke 1 zgoraj se poveča za zamudne obresti od razglasitve te sodbe do celotnega plačila po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka (ECB) določi za svoje operacije glavnega refinanciranja, povečani za dve odstotni točki.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. FRA in BP nosita vsak svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 38, 6.2.2017.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – BP/FRA**

(Zadeva T-888/16) (<sup>1</sup>)

**(Javna služba — Pogodbeni uslužbenci — FRA — Pogodba za določen čas — Odločba o nepodaljšanju — Nova odločba, sprejeta po razglasitvi ničnosti s strani Splošnega sodišča — Pravica do obrambe — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve — Odgovornost)**

(2019/C 295/24)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: BP (zastopnik: E. Lazar, avocat)

Tožena stranka: Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne (zastopnika: M. O'Flaherty, agent, skupaj z B. Wägenbauer, avocat)

### **Predmet**

Predlog temelji na členu 270 PDEU in se nanaša, prvič, na razglasitev ničnosti odločbe FRA z dne 4. aprila 2016, s katero tožeči stranki ni bila podaljšana pogodba pogodbenega uslužbenca, sprejete zaradi izvajanja sodbe z dne 3. junija 2015, BP/FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356), in drugič, na povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. BP nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Agencije Evropske unije za temeljne pravice (FRA).

(<sup>1</sup>) UL C 53, 20.2.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – PlasticsEurope/ECHA**

(Zadeva T-185/17) (<sup>1</sup>)

**(REACH — Priprava seznama snovi, ki bodo morda vključene v prilogo XIV Uredbe (ES) št. 1907/2006 — Vpis bisfenola A na ta seznam kot snovi, ki je strupena za razmnoževanje — Člena 57 in 59 Uredbe št. 1907/2006)**

(2019/C 295/25)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* PlasticsEurope (Bruselj, Belgija) (zastopniki: R. Cana, É. Mullier in F. Mattioli, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: M. Heikkilä, W. Broere in N. Herbatschek, agenti)

*Intervenienti v podporo tožene stranke:* Francoska republika (zastopniki: sprva D. Colas, J. Traband in B. Fodda, nato D. Colas, J. Traband in E. de Moustier, agenti) in ClientEarth (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: P. Kirch, odvetnik)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ECHA z dne 4. januarja 2017 (ED/01/2017), s katerim je bil bisfenol A uvrščen na seznam snovi, ki bodo morda vključene v prilogo XIV Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1, in popravek v UL 2007, L 136, str. 3), iz člena 59(1) te uredbe, ker je bila ta snov opredeljena kot snov, ki je strupena za razmnoževanje, v smislu člena 57(c) Uredbe št. 1907/2006.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Združenje PlasticsEurope poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske agencije za kemikalije (ECHA) in organizacije ClientEarth.
3. Francoska republika nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 161, 22.5.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2019 – Portugalska/Komisija**(Zadeva T-474/17) <sup>(1)</sup>

**(EKUJS, EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije — Odhodki Portugalske — Zamude pri plačilih — Prekoračitev zgornjih meja — Člen 11 Uredbe (ES) št. 885/2006 — Dvakratni finančni popravek — Sorazmernost — Plačilni rok)**

(2019/C 295/26)

Jezik postopka: portugalsčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida in P. Estêvão, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Rechena in A. Sauka, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) C(2017) 4136 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 165, str. 37) v delu, v katerem so iz financiranja Evropske unije za proračunsko leto 2011 izključeni določeni stroški, ki jih je priglasila Republika Portugalska in ki se nanašajo na zamude pri plačilih ter prekoračitev zgornjih meja.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Republikli Portugalski se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 357, 23.10.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2019 – a&o hostel and hotel Berlin/Komisija**(Zadeva T-578/17) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoč za poslovanje — Mladinski hotel v Berlinu — Uporaba javne nepremičnine brez plačila najemnine — Sklep, s katerim je morebitna pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom — Člen 107(3)(c) PDEU — Resne težave)**

(2019/C 295/27)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: a&o hostel and hotel Berlin GmbH, pravni naslednik A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: S. Heise in M. Lindner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: K. Blanck, A. Bouchagiar in T. Maxian Rusche, agenti)

Intervenient v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: sprva T. Henze in R. Kanitz, nato R. Kanitz, agenta, skupaj s K. Dingemann, odvetnico)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 3220 final z dne 29. maja 2017 o državni pomoči SA.43145 (2016/FC) – Nemčija, ki zadeva nezakonite nedavčne ukrepe državne pomoči v korist družbe Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH in katerega povzetek je objavljen v Uradnem listu Evropske unije (UL 2017, C 193, str. 1).

### **Izrek**

1. Sklep Komisije C(2017) 3220 final z dne 29. maja 2017 o državni pomoči SA.43145 (2016/FC) – Nemčija, ki zadeva nezakonite nedavčne ukrepe državne pomoči v korist družbe Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH, se razglasi za ničen.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške ter stroške, ki jih je priglasila družba a&o hostel and hotel Berlin GmbH.
3. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 338, 9.10.2017.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 4. julija 2019 – Italija/Komisija**

(Zadeva T-598/17) (<sup>1</sup>)

**(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Italije — Zamude in malomarnosti, ki jih je mogoče pripisati organom države članice — Naložitev finančnih posledic neizterjave državi članici — Finančni popravki — Člena 31 in 32 Uredbe (Es) št. 1290/2005 — Člen 12 Delegirane uredbe (EU) št. 907/2014 — Razumni rok)**

(2019/C 295/28)

Jezik postopka: italijanščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Republika Italija (zastopniki: G. Palmieri, agentka, sprva skupaj s P. Pucciariellom, nato s F. Varrone, avvocati dello Stato)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in D. Bianchi, agenta)



**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 165, str. 37) v delu, v katerem se nanaša na Republiko Italijo.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Republiko Italiji se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 357, 23.10.2017.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. julija 2019 – Španija/Komisija**

(Zadeva T-602/17) (<sup>1</sup>)

**(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Španije — Ključni pregledi — Merila za priznanje organizacij proizvajalcev — Odobritev operativnih programov — Odlog naložbe znotraj operativnega programa — Zaupanje v pravo)**

(2019/C 295/29)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Kraljevina Španija (zastopniki: sprva M. Sampol Pucurull in A. Gavela Llopis, nato A. Gavela Llopis ter nazadnje S. Jiménez García, agenti)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, W. Farrell in M. Morales Puerta, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 165, str. 37) v delu, v katerem iz navedenega financiranja izključuje odhodek Kraljevine Španije v znesku 7.097.397,27 EUR.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 357, 23.10.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2019 – Vialto Consulting/Komisija**(Zadeva T-617/17) <sup>(1)</sup>

*(Nepogodbena odgovornost — Instrument za predpristopno pomoč — Tretja država — Nacionalno javno naročilo — Decentralizirano upravljanje — Odločba nacionalnega organa — Preiskave OLAF — Moralna škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Člen 7(1) Uredbe (ES) št. 2185/96 — Načelo dobrega upravljanja — Legitimno pričakovanje — Sorazmernost — Pravica do izjave)*

(2019/C 295/30)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Vialto Consulting Kft. (Budimpešta, Madžarska) (zastopnika: V. Christianos in S. Paliou, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz in J. Estrada de Solà, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi nezakonnosti, ki naj bi jih storila, prvič, Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) pri pregledu prostorov tožeče stranke, in drugič, Komisija po navedenem pregledu.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Vialto Consulting Kft. se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 402, 27.11.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 18. junija 2019 – Quadri di Cardano/Komisija**(Zadeva T-828/17) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Nadomestilo za izselitev — Člen 4(1)(b) Priloge VII h Kadrovskim predpisom — Izterjava preplačil — Člen 85, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov — Očitna nepravilnost pri izplačilu)*

(2019/C 295/31)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španija) (zastopniki: sprva N. de Montigny in J.-N. Louis, nato N. de Montigny, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr in L. Radu Bouyon, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Urada za vodenje in plačevanje posameznih pravic pri Evropski komisiji z dne 28. februarja 2017 o povračilu zneskov, ki so bili tožeči stranki neupravičeno izplačani za bivanje v tujini in plačilo stroškov letnega potovanja za obdobje zaposlitve pri Izvajalski agenciji za mala in srednja podjetja (EASME), od 16. maja 2014 do 15. julija 2016, in če je treba, plačilne liste, „popravljene“ po tej odločbi.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Alessandru Quadri di Cardanu se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 63, 19.2.2018.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2019 – Alfamicro/Komisija**

(Zadeva T-64/18) (<sup>1</sup>)

**(Okvirni program za konkurenčnost in inovativnost — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007-2013) — Odločba o izvršbi — Izterjava terjatev iz sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev — Člen 299 PDEU — Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 — Člen 135 Uredbe št. 966/2012 — Ekstrapolacija ugotovitev revizije — Obveznost obrazložitve)**

(2019/C 295/32)

Jezik postopka: portugalsčina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Alfamicro - Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (Cascais, Portugalska) (zastopnika: G. Gentil Anastácio in D. Pirra Xarepe, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Costa de Oliveira in J. Estrada de Solà, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 8839 final z dne 13. decembra 2017, o izterjavi dolga od tožeče stranke.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 142, 23.4.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Szegedi/Parlament**

(Zadeva T-135/18) (<sup>1</sup>)

*(Institucionalno pravo — Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta — Potni stroški — Stroški za parlamentarno pomoč — Izterjava neutemeljeno izplačanih zneskov — Pravica do obrambe — Predložitev dodatnih dokazov — Obveznost obrazložitve — Napačna ugotovitev dejanskega stanja — Sorazmernost)*

(2019/C 295/33)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Csanád Szegedi (Budimpešta, Madžarska) (zastopnik: K. Bodó, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görnitz, S. Seyr in B. Simon, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa generalnega sekretarja Parlamenta z dne 30. novembra 2017, v skladu s katerim naj se od tožeče stranke izterja znesek 264 196,11 EUR, ki je bil neutemeljeno izplačan iz naslova potnih stroškov in stroškov za parlamentarno pomoč ter s tem povezanega opomina z dne 19. decembra 2017.

**Izrek**

1. Sklep generalnega sekretarja Parlamenta z dne 30. novembra 2017, v skladu s katerim naj se od Csanád Szegedija izterja znesek 264 196,11 EUR, in s tem povezan opomin z dne 19. decembra 2017 se razglasita za nične v delu, v katerem se nanašata na zneske, izplačane iz naslova potnih stroškov, v višini 8 273,83 EUR.
2. V preostalem delu se tožba zavrne.
3. C. Szegedi in Evropski parlament nosita vsak svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 182, 28.5.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 9. julija 2019 – VY/Komisija**(Zadeva T-253/18) <sup>(1)</sup>**(Javni uslužbenci — Uradniki — Srednje vodstveno delovno mesto — Zavrnitev prijave — Razpis prostega delovnega mesta — Izbirni postopek — Obveznost obrazložitve — Enakost med moškimi in ženskami)**

(2019/C 295/34)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: VY (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in L. Vernier, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa o zavrnitvi prijave tožeče stranke in sklepa o imenovanju nekega drugega kandidata na delovno mesto vodje enote znotraj delegacije Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. VY se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 240, 9.7.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Arbuzov/Svet**(Zadeva T-284/18) <sup>(1)</sup>**(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, ali je bila odločba organa tretje države sprejeta ob upoštevanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva)**

(2019/C 295/35)

Jezik postopka: češčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Sergej Arbuzov (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: R. Pekař in P. Mahnič, agenta)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2018, L 63, str. 48) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2018, L 63, str. 5) v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.

## Izrek

1. *Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini se razglasita za nični v delu, v katerem je bilo ime Sergeja Arbutova ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.*
2. Svet Evropske unije nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 249, 16.7.2018.

---

## Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Klyuyev/Svet

(Zadeva T-305/18) (<sup>1</sup>)

*(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost Sveta, da preveri, ali je bila odločba organa tretje države sprejeta ob upoštevanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva)*

(2019/C 295/36)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Andriy Klyuyev (Doneck, Ukrajina) (zastopniki: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson in T. Garner, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: P. Mahnič in A. Vitro, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2018, L 63, str. 48) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2018, L 63, str. 5) v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabijo ti omejevalni ukrepi.

**Izrek**

1. Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini se razglasita za nična v delu, v katerem je bilo ime Andriya Klyuyeva ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabijo ti omejevalni ukrepi.
2. Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške A. Klyuyeva, vključno s stroški v zvezi postopkom za izdajo začasne odredbe.

---

(<sup>1</sup>) UL C 240, 9.7.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2019 – Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network)**

(Zadeva T-601/18) (<sup>1</sup>)

**(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Fi Network — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2019/C 295/37)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Wewi Mobile, SL (Villena, Španija) (zastopniki: J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán in J. Galán López, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero Cabezas in H. O'Neill, agenta)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2018 (zadeva R 1462/2017-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka Fi Network kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Wewi Mobile, SL se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 427, 26.11.2018.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Flabeg Deutschland/Komisija**

(Zadeva T-103/15) (<sup>1</sup>)

**(Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/38)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Flabeg Deutschland GmbH (Nürnberg, Nemčija) (zastopniki: sprva M. Küper in E.-M. Schwind, nato J. Stein in A. Kersten, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva T. Maxian Rusche in R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenti, skupaj s H. Wollmannom, odvetnikom)

**Predmet**

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetske intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Flabeg Deutschland GmbH.

---

(<sup>1</sup>) UL C 138, 27.4.2015.



**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Bundesverband Glasindustrie in drugi/Komisija**(Zadeva T-108/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/39)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Nemčija) in 11 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi sklepa (zastopnika: U. Soltész in C. von Köckritz, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: sprva T. Maxian Rusche in R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenti, skupaj s H. Wollmannom, odvetnikom)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetsko intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Postopek v zvezi s predlogi za intervencijo družbe ArcelorMittal Hochfeld GmbH, pravne naslednice družbe ArcelorMittal Ruhrort GmbH, in družbe P-D Glasseiden GmbH Oschatz se ustavi.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške, stroške Bundesverband Glasindustrie in stroške drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi.
4. Družba ArcelorMittal Hochfeld, pravna naslednica družbe ArcelorMittal Ruhrort, in družba P-D Glasseiden Oschatz nosita svoje stroške v zvezi s predlogoma za intervencijo.

---

<sup>(1)</sup> UL C 138, 27.4.2015.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Saint-Gobain Isover G+H in drugi/Komisija**(Zadeva T-109/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/40)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Nemčija), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Nemčija), Verallia Deutschland AG, nekdanja Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Nemčija) in Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Nemčija) (zastopnika: S. Altenschmidt in H. Janssen, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetsko intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družb Saint-Gobain Isover G+H AG, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH, Verallia Deutschland AG, prej Saint-Gobain Oberland AG, in Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG.

---

<sup>(1)</sup> UL C 138, 27.4.2015.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – ArcelorMittal Hochfeld/Komisija**(Zadeva T-294/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/41)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* ArcelorMittal Hochfeld GmbH, pravna naslednica ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisbourg, Nemčija) (zastopnika: H. Janssen in G.-R. Engel, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenti)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetske intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

### **Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe ArcelorMittal Hochfeld GmbH, pravne naslednice družbe ArcelorMittal Ruhrort GmbH.

---

(<sup>1</sup>) UL C 302, 14.9.2015.

---

## **Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Deutsche Edelstahlwerke/Komisija**

(Zadeva T-319/15) (<sup>1</sup>)

**(Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/42)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Nemčija) (zastopnika: H. Janssenet in S. Altenschmidt, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenti)

### **Predmet**

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetske intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

### **Izrek**

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Deutsche Edelstahlwerke GmbH.

---

(<sup>1</sup>) UL C 302, 14.9.2015.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – VIK/Komisija**(Zadeva T-576/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/43)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV (Essen, Nemčija) (zastopnik: C. Kahle, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenta)

**Predmet**

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetske intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV.

---

<sup>(1)</sup> UL C 7, 11.1.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Wirtschaftsvereinigung Stahl in drugi/Komisija**(Zadeva T-605/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/44)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Nemčija) in 17 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi sklepa (zastopnik: H. Janssen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenta)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetsko intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

### **Izrek**

1. *Postopek s tožbo se ustavi.*
2. *Evropska komisija nosi svoje stroške, stroške Wirtschaftsvereinigung Stahl in stroške drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi.*

---

(<sup>1</sup>) UL C 27, 25.1.2016.

---

## **Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Hydro Aluminium Rolled Products/Komisija**

(Zadeva T-737/15) (<sup>1</sup>)

**(Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/45)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Hydro Aluminium Rolled Products GmbH (Grevenbroich, Nemčija) (zastopnika: U. Karpenstein in K. Dingemann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenta)

### **Predmet**

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetsko intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Hydro Aluminium Rolled Products GmbH.

---

(<sup>1</sup>) UL C 59, 15.2.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Aurubis in drugi/Komisija**

(Zadeva T-738/15) (<sup>1</sup>)

**(Državne pomoči — Pomoči, dodeljene z nekaterimi določbami spremenjenega nemškega zakona o obnovljivih virih energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/46)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Aurubis AG (Hamburg, Nemčija) in 7 preostalih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu (zastopnika: C. Arhold in N. Wimmer, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenta)

**Predmet**

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetske intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške, stroške družbe Aurubis AG in stroške preostalih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi.

---

(<sup>1</sup>) UL C 59, 15.2.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – Vinnolit/Komisija**(Zadeva T-743/15) <sup>(1)</sup>

**(Državne pomoči — Pomoči, ki so bile dodeljene na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona, ki se nanaša na obnovljive vire energije — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta s strani Sodišča — Prenehanje predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/47)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Vinnolit GmbH &amp; Co. KG (Ismaning, Nemčija) (zastopnik: M. Geipel, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Herrmann, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1585 z dne 25. novembra 2014 o shemi pomoči SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (ki jo je Nemčija izvajala za podporo za električno energijo iz obnovljivih virov in energetsko intenzivne uporabnike) (UL 2015, L 250, str. 122).

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Vinnolit GmbH & Co. KG.

---

<sup>(1)</sup> UL C 59, 15.2.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 17. junija 2019 – Fugro/Komisija**(Zadeva T-317/18) <sup>(1)</sup>

**(Ničnostna tožba — Programa EU za satelitsko navigacijo Galileo — Tehnične in operativne specifikacije — Neobstoje neposrednega nanašanja — Očitna nedopustnost)**

(2019/C 295/48)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fugro NV (Leidschendam, Nizozemska) (zastopniki: sprva T. Snoep in V. van Weperen, nato V. van Weperen, H. Gornall in J. de Pree, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: V. Di Bucci, L. Armati in B. Sasinowska, agenti)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se primarno zahteva razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2018/321 z dne 2. marca 2018 o spremembi Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/224 o določitvi tehničnih in operativnih specifikacij, ki komercialni storitvi, ki jo nudi sistem, vzpostavljen v okviru programa Galileo, omogočajo, da izpolni funkcijo iz člena 2(4)(c) Uredbe (EU) št. 1285/2013 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2018, L 62, str. 34), in podredno razglasitev ničnosti člena 1, točka 2, navedenega sklepa.

### **Izrek**

1. *Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.*
2. *Fugro NV se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 240, 9.7.2018.

## **Sklep Splošnega sodišča z dne 27. junija 2019 – CJ/Sodišče Evropske unije**

(Zadeva T-1/19) (<sup>1</sup>)

**(Institucionalno pravo — Javno dostopni dokumenti s spleta, ki se nanašajo na zadeve, zaključene pred Splošnim sodiščem in Sodiščem za uslužbence — Predlog za anonimnost ex post — Neugoditev predlogu s strani Sodišča Evropske unije — Opustitev ukrepanja — Stališče, sprejeto med postopkom — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2019/C 295/49)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: CJ (zastopnik: V. Kolias)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije (zastopniki: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano, in V. Hanley-Emilsson, agenti)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 265 PDEU za ugotovitev, da Sodišče Evropske unije tožeči stranki nezakonito ni priznalo anonimnosti ex post, v zvezi z javno dostopnimi dokumenti, ki se nanašajo na zadeve, zaključene pred Splošnim sodiščem in Sodiščem za uslužbence, oziroma podredno, za sestavo imenskih različic, ki niso dostopne ponudnikom spletnih iskalnikov.



**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Sodišču Evropske unije se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 164, 13.5.2019.

---

**Tožba, vložena 28. junija 2019 – Lombardo/Parlament****(Zadeva T-411/19)**

(2019/C 295/50)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Raffaele Lombardo (Catania, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 28. junija 2019 – Contu/Parlament**

(Zadeva T-412/19)

(2019/C 295/51)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Felice Contu (Cagliari, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 28. junija 2019 – Dupuis/Parlament**

(Zadeva T-413/19)

(2019/C 295/52)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Olivier Dupuis (Saint-Gilles, Belgija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 28. junija 2019 – Frittelli/Parlament**

(Zadeva T-414/19)

(2019/C 295/53)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Leda Frittelli (Frosinone, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 28. junija 2019 – Laroni/Parlament**

(Zadeva T-415/19)

(2019/C 295/54)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Nereo Laroni (Benetke, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 28. junija 2019 – Filippi/Parlament**

(Zadeva T-416/19)

(2019/C 295/55)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Livio Filippi (Carpi, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijaním sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 28. junija 2019 – Viola/Parlament**

(Zadeva T-417/19)

(2019/C 295/56)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Vincenzo Viola (Palermo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 3. julija 2019 – Mussa/Parlament**

(Zadeva T-418/19)

(2019/C 295/57)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Antonio Mussa (Torino, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### Tožba, vložena 3. julija 2019 – Colajanni/Parlament

(Zadeva T-419/19)

(2019/C 295/58)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Luigi Alberto Colajanni (Palermo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 3. julija 2019 – Nobilia/Parlament**

(Zadeva T-420/19)

(2019/C 295/59)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Mauro Nobilia (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Segre/Parlament**

(Zadeva T-421/19)

(2019/C 295/60)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Sergio Camillo Segre (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)



Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 2. julija 2019 – De Luca/Parlament**

(Zadeva T-422/19)

(2019/C 295/61)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Stefano De Luca (Palermo, Italija) (zastopnika: M. Merola in N. De Luca, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 2. julija 2019 – Martelli/Parlament**

**(Zadeva T-423/19)**

(2019/C 295/62)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Claudio Martelli (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Sbarbati/Parlament**

(Zadeva T-424/19)

(2019/C 295/63)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Ventre/Parlament**

(Zadeva T-425/19)

(2019/C 295/64)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Riccardo Ventre (Formicola, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 2. julija 2019 – Musoni/Parlament**

(Zadeva T-426/19)

(2019/C 295/65)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Mirella Musoni (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### Tožba, vložena 2. julija 2019 – Frantova/Parlament

(Zadeva T-427/19)

(2019/C 295/66)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Jitka Frantova (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Rigo/Parlament**

(Zadeva T-428/19)

(2019/C 295/67)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Mario Rigo (Noale, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Iacono/Parlament**

(Zadeva T-429/19)

(2019/C 295/68)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Francesco Iacono (Forio, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 2. julija 2019 – Bonsignore/Parlament**

(Zadeva T-430/19)

(2019/C 295/69)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Vito Bonsignore (Torino, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

## **Tožba, vložena 2. julija 2019 – Azzolini/Parlament**

**(Zadeva T-431/19)**

(2019/C 295/70)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Claudio Azzolini (Neapelj, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---



**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Gawronski/Parlament**

(Zadeva T-432/19)

(2019/C 295/71)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Jas Gawronski (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 2. julija 2019 – Speciale/Parlament**

(Zadeva T-433/19)

(2019/C 295/72)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Roberto Speciale (Bogliasco, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 25. junija 2019 – Rosca/Komisija**

(Zadeva T-434/19)

(2019/C 295/73)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Ioana-Felicia Rosca (Dunaj, Avstrija) (zastopnik: L. Tufler, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nične razglasi, prvič, odločitev natečajne komisije javnega natečaja EPSO/AD/363/18 (AD7) – 2 (Upravni uslužbenci na področju obdavčenja), da tožečo stranko po zahtevi za pregled izključi iz naslednje faze natečaja (ocenjevalni center) in, drugič, vse rezultate faze preverjanja dodatnih sposobnosti;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 90 Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja kandidatov v postopku izbora na podlagi kvalifikacij.

---

### Tožba, vložena 1. julija 2019 – Caligaris/Parlament

(Zadeva T-435/19)

(2019/C 295/74)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Luigi Caligaris (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 1. julija 2019 – Aita/Parlament**

(Zadeva T-436/19)

(2019/C 295/75)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Vincenzo Aita (Campagna, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 1. julija 2019 – Melandri/Parlament**

(Zadeva T-437/19)

(2019/C 295/76)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Eugenio Melandri (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 1. julija 2019 – Novelli/Parlament**

(Zadeva T-438/19)

(2019/C 295/77)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Diego Novelli (Torino, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### Tožba, vložena 1. julija 2019 – Mantovani/Parlament

(Zadeva T-439/19)

(2019/C 295/78)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Mario Mantovani (Arconate, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 1. julija 2019 – Mattina/Parlament**

(Zadeva T-440/19)

(2019/C 295/79)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Vincenzo Mattina (Buonabitacolo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijaním sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 1. julija 2019 – La Russa/Parlament**

(Zadeva T-441/19)

(2019/C 295/80)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Romano Maria La Russa (Milano, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 1. julija 2019 – Carollo/Parlament**

(Zadeva T-442/19)

(2019/C 295/81)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Giorgio Carollo (Quartesolo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;



- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### Tožba, vložena 1. julija 2019 – Arroni/Parlament

(Zadeva T-443/19)

(2019/C 295/82)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Aldo Arroni (Milano, Italija) (zastopnika: M. Merola in L. Florio, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 1. julija 2019 – Locatelli/Parlament**

(Zadeva T-444/19)

(2019/C 295/83)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Pia Elda Locatelli (Chiuduno, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 1. julija 2019 – Chiesa/Parlament**

(Zadeva T-445/19)

(2019/C 295/84)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Giulietto Chiesa (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 1. julija 2019 – Castellina/Parlament**

(Zadeva T-446/19)

(2019/C 295/85)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Luciana Castellina (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 3. julija 2019 – Costanzo/Parlament**

**(Zadeva T-448/19)**

(2019/C 295/86)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Roberto Costanzo (Benevento, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 3. julija 2019 – Dell'Alba/Parlament**

(Zadeva T-449/19)

(2019/C 295/87)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Gianfranco Dell'Alba (Bruselj, Belgija) (zastopnik: M. Merola, avvocato)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Tožbeni razlogi in bistvene trditve* so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.**Tožba, vložena 3. julija 2019 – Gallenzi/Parlament**

(Zadeva T-450/19)

(2019/C 295/88)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Giulio Cesare Gallenzi (Ariccia, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### **Tožba, vložena 3. julija 2019 – Gemelli/Parlament**

(Zadeva T-451/19)

(2019/C 295/89)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: Vitaliano Gemelli (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

## Tožba, vložena 3. julija 2019 – Napoletano/Parlament

(Zadeva T-452/19)

(2019/C 295/90)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Pasqualina Napoletano (Anzio, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 3. julija 2019 – Panusa/Parlament****(Zadeva T-453/19)**

(2019/C 295/91)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Ida Panusa (Latina, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Musotto/Parlament****(Zadeva T-454/19)**

(2019/C 295/92)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Francesco Musotto (Pollina, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;



- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

### Tožba, vložena 4. julija 2019 – Pettinari/Parlament

(Zadeva T-455/19)

(2019/C 295/93)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Luciano Pettinari (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Di Prima/Parlament****(Zadeva T-458/19)**

(2019/C 295/94)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Pietro Di Prima (Palermo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 5. julija 2019 – Barbarella/Parlament****(Zadeva T-459/19)**

(2019/C 295/95)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Carla Barbarella (Magione, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 5. julija 2019 – Graziani/Parlament**

(Zadeva T-460/19)

(2019/C 295/96)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanem sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Rossetti/Parlament**

(Zadeva T-461/19)

(2019/C 295/97)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Giorgio Rossetti (Trst, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijaním sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Porrazzini/Parlament**

(Zadeva T-462/19)

(2019/C 295/98)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Giacomo Porrazzini (Terni, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijaním sporóčilóm, in s katerím je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takójšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Cervetti/Parlament**

(Zadeva T-463/19)

(2019/C 295/99)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: Giovanni Cervetti (Milano, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijaním sporóčilóm, in s katerím je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takójšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Podestà/Parlament**

(Zadeva T-464/19)

(2019/C 295/100)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Guido Podestà (Vila Real de Santo António, Portugalska) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za nič en ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 5. julija 2019 – Florio/Parlament**

(Zadeva T-465/19)

(2019/C 295/101)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Luigi Andrea Florio (Asti, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – Société générale in drugi/SRB**

(Zadeva T-466/19)

(2019/C 295/102)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Société générale (Pariz, Francija), Crédit du Nord (Lille, Francija) in SG Option Europe (Puteaux, Francija) (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje (SRB)

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost Sklepa SRB/ES/SRF/2019/10 o izračunu *ex ante* prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2019 v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- na podlagi člena 277 PDEU razglasi neuporabo teh določb Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe:
  - člen 69(2), člen 70(1) ter člen 70(2)(a) in (b) Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje;

- členi 4(2), 6, 7 in 10 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
- člen 4 in člen 8(5) Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna kršitev načela enakega obravnavanja. Tožče stranke glede tega trdijo, da so z akti, ki se izvajajo z izpodbijanim sklepom, neposredno in močno oškodovane zaradi načina izračuna osnovnega prispevka in dejavnika tveganja, ki sta v njih opredeljena. Po mnenju tožečih strank ta merila namreč ne odražajo niti njihove dejanske velikosti niti dejanskega tveganja, ki ga predstavljajo. Očitna kršitev načela enakosti, ki neposredno izhaja iz teh aktov, poleg tega še povečujejo razlike v obravnavanju, ki se uporabljajo za velike ustanove, med katere spadajo tožče stranke, v primerjavi z malimi in srednjimi ustanovami.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna kršitev načela sorazmernosti. Tožče stranke menijo, da prav tako očitna kršitev načela sorazmernosti, povzročena z akti, ki se izvajajo z izpodbijanim sklepom, samodejno izhaja iz kršitve načela enakega obravnavanja. Natančneje, mehanizem enotnega sklada za reševanje temelji na določitvi splošne ciljne ravni prispevkov, ki je vnaprej določena, zato neenakost pri razdelitvi teh prispevkov med ustanovami samodejno pripelje do nesorazmernih plačil in torej do kršitve načela sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti. Kršitev načela pravne varnosti, povzročena z akti, ki se izvajajo z izpodbijanim sklepom, je povezana z nepredvidljivostjo načina izračuna prispevka, ki ga ustanova dolguje, in z dejstvom, da ta prispevek ni odvisen toliko od položaja in splošnega profila tveganja ustanove kot take ampak od njenega relativnega položaja glede na druge ustanove.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja. V izpodbijanem sklepu je podana kršitev načela dobrega upravljanja, ker v njem za izračun spremenljivke, ki je odvisna od tveganja, niso upoštevana vsa merila tveganja, ki so določena v Delegirani uredbi, čeprav naj bi moral biti SRB štiri leta po začetku veljavnosti mehanizma prispevkov zmožen uporabiti celoto teh meril.

---

### Tožba, vložena 4. julija 2019 – BNP Paribas in drugi/SRB

(Zadeva T-467/19)

(2019/C 295/103)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

Tožče stranke: BNP Paribas (Pariz, Francija), BNP Paribas Arbitrage (Pariz) in BNP Paribas Securities Services (Pariz) (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)



Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

### **Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost Sklepa SRB/ES/SRF/2019/10 o izračunu *ex ante* prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2019 v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- na podlagi člena 277 PDEU razglasi neuporabo teh določb Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe:
  - člen 69(2), člen 70(1) ter člen 70(2)(a) in (b) Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje;
  - členi 4(2), 6, 7 in 10 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
  - člen 4 in člen 8(5) Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-466/19, Société générale in drugi/SRB.

---

### **Tožba, vložena 4. julija 2019 – Confédération nationale du Crédit mutuel in drugi/SRB**

(Zadeva T-468/19)

(2019/C 295/104)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranke**

Tožeče stranke: Confédération nationale du Crédit mutuel (Pariz, Francija) in 25 drugih tožečih strank (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

### **Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost Sklepa SRB/ES/SRF/2019/10 o izračunu *ex ante* prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2019 v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;

- na podlagi člena 277 PDEU razglasi neuporabo teh določb Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe:
  - člen 69(2), člen 70(1) ter člen 70(2)(a) in (b) Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje;
  - členi 4(2), 6, 7 in 10 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
  - člen 4 in člen 8(5) Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-466/19, *Société générale* in drugi/SRB.

---

### Tožba, vložena 8. julija 2019 – Barzanti/Parlament

(Zadeva T-469/19)

(2019/C 295/105)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Roberto Barzanti (Siena, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, *Coppo Gavazzi/Parlament*.

---

**Tožba, vložena 8. julija 2019 – Medici/Parlament**

(Zadeva T-477/19)

(2019/C 295/106)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Rita Medici (Bologna, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena z izpodbijanim sporočilom, in s katerim je Evropski parlament preračunal pokojninske pravice ter zahteval vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi od datuma zadržanja do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

**Tožba, vložena 8. julija 2019 – CU/Odbor regij**

(Zadeva T-487/19)

(2019/C 295/107)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* CU (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Odbor regij

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 18. oktobra 2018, s katerim je bil zmanjšan množitelj, ki se uporablja za izračun plače tožeče stranke po njenem napredovanju v razred AD 14 v napredovalnem obdobju 2018, razglasi za ničen;
- Odboru regij naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 44 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) v povezavi s členom 7(7) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom, ker se z izpodbijanym sklepom posega v pridobljeno pravico tožeče stranke do povišanja množitelja, ki se uporablja za izračun njene plače in ustreza vrednosti samodejnega povišanja v stopnji.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanym sklepom se kršita temeljna pravica do enakega obravnavanja in načelo sorazmernosti, ker se dva uradnika z enako uspešnostjo in delovno dobo, ki napredujeta istega dne, obravnavata različno.
3. Tretji tožbeni razlog: poseg v legitimno pričakovanje tožeče stranke, da se bo vrednost povišanja v stopnji, ki je bila pridobljena samodejno, ohranila po poznejšem napredovanju, ker je do zmanjšanja množitelja prišlo deset mesecev po prvotnem aktu.

---

## Tožba, vložena 4. julija 2019 – Crédit agricole in drugi/SRB

(Zadeva T-488/19)

(2019/C 295/108)

Jezik postopka: francoščina

## Stranke

Tožeče stranke: Crédit agricole SA (Montrouge, Francija) in 48 drugih tožečih strank (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

**Predlogi**

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost Sklepa SRB/ES/SRF/2019/10 o izračunu *ex ante* prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2019 v delu, v katerem se nanaša na tožče stranke;
- na podlagi člena 277 PDEU razglasi neuporabo teh določb Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe:
  - člen 69(2), člen 70(1) ter člen 70(2)(a) in (b) Uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje;
  - členi 4(2), 6, 7 in 10 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
  - člen 4 in člen 8(5) Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-466/19, *Société générale* in drugi/SRB.

---

**Tožba, vložena 4. julija 2019 – BPCE in drugi/SRB**

(Zadeva T-489/19)

(2019/C 295/109)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* BPCE (Pariz, Francija) in 45 drugih tožečih strank (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, avocats)

*Tožena stranka:* Enotni sklad za reševanje

**Predlogi**

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- v skladu s členom 263 PDEU, razglasi za nično odločbo SRB/ES/SRF/2019/10 o izračunih prispevkov *ex ante* 2019 v Enotni sklad za reševanje v delu, v katerem se nanaša na tožče stranke;

- v skladu s členom 277 PDEU določi, da se te določbe Uredbe SRMR, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe določi, ne uporabljajo:
  - členi 69(2), 70(1) in 70(2)(a) et (b) Uredbe SRMR;
  - členi 4(2), 6, 7 in 10 ter Priloga I k Delegirani uredbi;
  - člena 4 in 8(5) Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni kot tožbeni razlogi, navedeni v okviru zadeve T-466/19, *Société générale* in drugi/CRU.

---

### Tožba, vložena 15. julija 2019 – DH/Komisija

(Zadeva T-507/19)

(2019/C 295/110)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

Tožeča stranka: DH (zastopnik: E. Bonanni, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 13. septembra 2018, ker v okviru morebitnega postopka zdravniške komisije, ki se oblikuje, ni prišlo do izločitve dr. X, posledično pa naj se v postopkih v zvezi z zadevama T-308/19 in T-316/19 zagotovi imenovanje drugega neodvisnega zdravnika in se jo o tem pravočasno obvesti;
- Komisiji naloži plačilo 500 000 EUR oziroma drugega zneska, za katerega Splošno sodišče meni, da je primeren;
- Komisiji naloži, naj Splošno sodišče in/ali tožečo stranko, v skladu z njenim predlogom D/462/17, obvesti glede identitete uradnega zdravnika, ki je pregledal celoten spis tožeče stranke, pri tem pa je ostal anonimen in izdal negativno mnenje v zvezi z njenim predlogom za povračilo stroškov za uveljavljanje zdravstvene storitve v okviru člena 10 Skupnih pravil o zavarovanju uradnikov Evropske unije za primer nezgode ali poklicne bolezni, za katero je bila potrebna predhodna odobritev;
- Komisiji v vsakem primeru naloži plačilo odvetniških in sodnih stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da je v obravnavanem primeru pri prenovi zdravniške komisije prišlo do ravnanja, ki ni v skladu z delovnimi in etičnimi praksami.

V zvezi s škodo, na katero se sklicuje tožeča stranka, se na eni strani navaja zamuda v postopkih, na drugi strani pa ravnanje zadevnega zdravnika, ki ni bilo v skladu z delovnimi in etičnimi praksami, kakor tudi škodljiv vpliv na čast in dostojanstvo oškodovanca ter nezakonite opustitve institucije, pri čemer je treba upoštevati, da kontekst zadevne tožbe sega v obdobje zahteve tožeče stranke z dne 7. junija 2000, da se prizna poslabšanja njene poklicne bolezni, in dveh obsodb Komisije v zadevah T-212/01 in T-551/16.

---

### Tožba, vložena 15. julija 2019 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) in drugi/Komisija

(Zadeva T-508/19)

(2019/C 295/111)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Tožeče stranke:* Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Nizozemska), Mead Johnson BV (Nijmegen, Nizozemska), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Združene države Amerike) (zastopniki: C. Quigley, QC, M. Whitehouse in P. Halford, Solicitors)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost sklepa Komisije C(2018) 7848, oziroma alternativno, razglasi ničnost členov 1, 2 in 5 izpodbijanega sklepa, v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v podporo svoji tožbi za razglasitev ničnosti člena 1(2) izpodbijanega sklepa, in - v kolikor se z njimi od tožečih strank zahteva vračilo - členov 5(1) in 5(2) izpodbijanega sklepa, navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake pri presoji zadevnih določb Income Tax Act 2010 (v nadaljevanju: ITA 2010).

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji s tem, ko je neobdavčitev dohodkov iz neposlovnih licenčnin v skladu z ITA 2010 opredelila kot „odstopanje“, „izjemo“ ali „implicitno izjemo“ od sistema davka od dohodkov pravnih oseb v Gibraltarju, kar je vodilo k obstoju ureditve državnih pomoči v skladu s členom 107(1) PDEU, medtem ko je bila neobdavčitev dohodkov iz neposlovnih licenčnin veljavna izbira v okviru davčne in gospodarske suverenosti Gibraltarja.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji s tem, ko ni opredelila gospodarskih prednosti v okviru pomena in obsega člena 107(1) PDEU, ki izhaja iz neobdavčitve dohodkov iz neposlovnih licenčnin v okviru ITA 2010.
4. Četrti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji s tem, ko je neobdavčitev dohodkov iz neposlovnih licenčnin napačno uvrstila v okvir ITA 2010, kot selektivno prednost v okviru pomena in obsega člena 107(1) PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: kljub zanikanju, četudi bi obstajala selektivna prednost, je Komisija napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji s tem, ko je ugotovila, da je takšna prednost vključevala neobdavčitev licenčnin, ki (kot je v primeru tožečih strank) nikakor niso nastale oziroma ne izhajajo iz Gibraltarja.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji s tem, ko je domnevno pomoč opredelila kot novo pomoč, namesto obstoječo pomoč.

Dalje, tožeče stranke v podporo svoji tožbi za razglasitev ničnosti člena 2 izpodbijanega sklepa, in - v kolikor se od tožečih strank zahteva vračilo - členov 5(1) in 5(2) izpodbijanega sklepa, navajajo štiri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 108(2) PDEU in člen 6 Poslovnika.
2. Drugi tožbeni razlog: davčno stališče iz leta 2012 za tožečo stranko je bilo skladno z Income Tax Act 2010 in ni pomenilo individualne državne pomoči.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji v zvezi s pomenom in namenom vnaprejšnjega davčnega stališča iz leta 2012.
4. Četrti tožbeni razlog: zloraba pooblastil s strani Komisije.

---

**Tožba, vložena 16. julija 2019 – Asolo/EUIPO - Red Bull (FLÜGEL)**

**(Zadeva T-509/19)**

(2019/C 295/112)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Asolo LTD (Limassol, Ciper) (zastopnik: W. Pors, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)



*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Avstrija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije FLÜGEL – znamka Evropske unije št. 6 37 686

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. maja 2019 v zadevi R 201/2019-4

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- zahtevo za ugotovitev ničnosti zavrne;
- EUIPO in družbi Red Bull naloži plačilo stroškov tega postopka.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 70(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### **Tožba, vložena 18. julija 2019 – Del Valle Ruiz in drugi/SRB**

(Zadeva T-512/19)

(2019/C 295/113)

*Jezik postopka:* španščina

### **Stranke**

*Tožeče stranke:* Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de Mexico, Mehika) in 36 drugih tožečih strank (zastopnika: P. Rubio Escobar in B. Fernández García, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi Sklep (SRB/CM01/ARES (2018) 3664981) Enotnega odbora za reševanje z dne 20. maja 2019, s katerim je odločeno, da se v okviru reševanja banke Banco Popular ne sestavi poročilo o dokončnem vrednotenju iz člena 20(11) Uredbe (EU) 806/2014, in se posledično Enotnemu odboru za reševanje naloži, naj v skladu z veljavno zakonodajo odredi sestavo ustreznega poročila o dokončnem vrednotenju;
- prav tako na podlagi določb iz členov 133 in 134 Poslovnika Splošnega sodišča toženi stranki in intervenientkam, ki v celoti ali delno podpirajo njene predloge, naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi razlog temelji na neobstoju oziroma nezadostnosti obrazložitve akta, kar pomeni kršitev členov 41 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).
2. Drugi razlog temelji na kršitvi člena 20(11) Uredbe (EU) 806/2014 <sup>(1)</sup>, ker tožena stranka navaja, da poročilo o dokončnem vrednotenju glede banke Banco Popular, ki ga ureja navedena določba, ne bo sestavljeno.
3. Tretji razlog temelji na kršitvi načela dobrega upravljanja iz člena 41 Listine, ker je Enotni odbor za reševanje glede potrebe po sestavi poročila o dokončnem vrednotenju odstopil od mnenja neodvisnega strokovnjaka, ne da bi za svojo odločitev podal kakršno koli znanstveno-ekonomsko obrazložitev.
4. Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do učinkovitega pravnega sredstva in pravice do obrambe, kar pomeni kršitev člena 2 PDEU, člena 47 Listine in člena 24 španske ustave.
5. Peti razlog temelji na kršitvi uvodne izjave 24 Uredbe (EU) 806/2014 in sodne prakse „Meroni“, ker, prvič, na toženo stranko ni bilo preneseno pooblastilo za odločanje po lastni presoji glede tega, ali je treba izdati poročilo o dokončnem vrednotenju ali ne, in ker, drugič, bi morala nad sklepom, kot se izpodbija v tej tožbi, vsekakor opraviti nadzor Evropska komisija.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

**Sklep Splošnega sodišča z dne 21. junija 2019 – Ardigo in UO/Komisija****(Zadeva T-615/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 295/114)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 382, 13.11.2017.

---









ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**SL**