

III

(Förberedande akter)

EUROPEISKA EKONOMISKA OCH SOCIALA KOMMITTÉN

EESK:S 521:E PLENARSESSION DEN 14–15 DECEMBER 2016

Yttrande från Europeiska ekonomiska och sociala kommittén om Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén – Europeisk agenda för delningsekonomin

[COM(2016) 356 final]

(2017/C 075/06)

Föredragande: **Carlos TRIAS PINTÓ**Medföredragande: **Mihai MANOLIU**

Remiss	Europeiska kommissionen, 8.12.2016
Rättslig grund	Artikel 304 i fördraget om Europeiska unionens funktions-sätt
Ansvarig facksektion	Facksektionen för inre marknaden, produktion och konsumtion
Antagande av facksektionen	17.11.2016
Antagande vid plenarsessionen	15.12.2016
Plenarsession nr	521
Resultat av omröstningen (för/emot/nedlagda röster)	157/1/4

1. Slutsatser och rekommendationer

1.1 Den framväxande decentraliserade digitala ekonomin tyder på att en väsentlig del av den nya typerna av ekonomiska transaktioner *peer-to-peer* kommer att vara nära knutna till sociala relationer och förankrade i lokalsamhället. Detta kommer att förändra vad det i dag innebär att bedriva en verksamhet eller att inneha en anställning, i linje med tendensen att "demokratisera vårt sätt att producera, konsumera, styra och lösa sociala problem". Samtidigt måste man absolut undvika att följden blir osäkra anställningsförhållanden och skatteflykt, samt att mervärdet förskjuts från industriaktörerna till dem som äger de privata digitala plattformarna ⁽¹⁾.

1.2 Mot bakgrund av detta paradigmskifte uppmanar EESK kommissionen att utarbeta en mer detaljerad och omfattande begreppsmässig definition av delningsekonomin för att undvika missuppfattningar som innebär att den jämförs med den digitala ekonomin. Delningsekonomin, som i likhet med den sociala ekonomin har en demokratisk och delaktighetsbaserad dimension, kännetecknas av följande egenskaper:

- a) Den utvecklas inte alltid i en digital miljö utan också i närmiljön, vilket gör det möjligt att lägga tonvikten på personliga relationer (t.ex. utbyte av varor).

⁽¹⁾ EUT C 389, 21.10.2016, s. 50.

- b) Den är ofta utan vinstsyfte, och den bygger inte så sällan på solidaritet och kooperativa principer (t.ex. vissa typer av gräsrotsfinansiering, såsom gräsrotsfinansiering genom donationer).
- c) Den utvecklas inte alltid på global eller multinationell nivå utan dess ekosystem finns ofta lokalt, inom mindre områden (t.ex. grupper som producerar för eget bruk).
- d) Den är inte begränsad enbart till ekonomiska aspekter utan det finns även miljömässiga och sociala aspekter (t.ex. hållbar rörlighet).
- e) Den handlar inte bara om ett nytt sätt att tillhandahålla tjänster på begäran, där arbetsförmågan är den vara som delas, utan den inriktar sig också på hur man ska få tillgång till dessa tjänster (t.ex. delad användning av varor av flera personer).
- f) Den är inte begränsad till enbart materiella varor av stort ekonomiskt värde, utan den kan tillämpas på alla slags produkter eller tjänster (t.ex. tidsbanker).

1.3 Kort sagt omfattar delningsekonomin olika modeller med specifika bidrag och utmaningar. "Tillgångsekonomin", till exempel, innebär att underutnyttjade ägodelar görs tillgängliga på marknaden, vilket leder till ett större utbud för konsumenterna och en mer effektiv resursanvändning, men det finns också en risk att den indirekt stimulerar den totala produktionen. I "på begäran-ekonomi" fragmenteras arbetskraften vilket ökar flexibiliteten, men samtidigt ökar risken för otrygga anställningsförhållanden. "Gåvoekonomin", som innebär att varor och tjänster delas på ett altruistiskt sätt, möjliggör en förstärkning av lokalsamhällena men är ofta osynlig för myndigheterna.

1.4 När det gäller digitala plattformar, särskilt sådana som stöder någon form av inkomstbringande verksamhet, förtjänar de kommissionens fulla uppmärksamhet i syfte att reglera och harmonisera deras verksamhet och för att säkerställa lika villkor på grundval av öppenhet, information, obegränsad tillgång, icke-diskriminering och adekvat utnyttjande av uppgifterna. Det är särskilt nödvändigt att omdefiniera begreppet rättsligt underordnad ställning mot bakgrund av arbetstagarnas ekonomiska beroende och garantera deras rättigheter, oavsett verksamhetsform.

1.5 Utmaningen består följaktligen i att avgränsa delningsekonomin olika former och föreslå differentierade regleringsstrategier⁽²⁾, som prioriterar digitala initiativ som bygger på en demokratisk, solidarisk och inkluderande styrning som innebär social innovation. Detta leder till ett behov av att informera konsumenterna om grundläggande värderingar och organisation- och förvaltningsform. I detta sammanhang rekommenderar EESK att man genomför en kvalitativ undersökning av det nätverk av förbindelser som delningsekonomin aktörer själva har inrättat.

1.6 Kommittén anser därför att man bör utarbeta en särskild metod för reglering och kvantitativ bedömning av denna nya ekonomi med nya standarder. Ur detta perspektiv intar värdet av tillit – med informationssymmetri som utgångspunkt – en central plats. Kriterier som öppenhet, hederlighet och objektivitet i samband med bedömningen av en produkt eller en tjänst bör också förstärkas, så att man inte längre enbart använder sig av algoritmer.

1.7 EESK rekommenderar även att man inrättar ett oberoende europeiskt kreditvärderingsinstitut för digitala plattformar med harmoniserade befogenheter i alla medlemsstater för att bedöma hur dessa plattformar förvaltas med hänsyn till konkurrens, sysselsättning och beskattning.

1.8 I meddelandets beskrivning av delningsekonomin förbigås dessutom viktiga frågor såsom användningen av virtuella och sociala valutor som operativa verktyg inom denna ekonomi, möjligheten att kunskap, information och energi kan vara föremål för dess verksamhet, samt den roll som gemensamt skapande och teknisk innovation spelar inom delningsekonomin.

1.9 Mot bakgrund av delningsekonomin komplexa metoder i nuläget rekommenderar EESK att man låter de olika modellerna existera sida vid sida för att säkerställa att de kan utvecklas utan att orsaka negativa effekter på marknaden, särskilt i fråga om **konkurrens, beskattning och arbetstillfällen** av god kvalitet. I detta syfte är det nödvändigt att utforma en lämplig ram för uppföljning och övervakning av delningsekonomin nya parametrar med deltagande av de berörda parterna (arbetsgivarorganisationer, fackföreningar, konsumentorganisationer, osv.).

⁽²⁾ EUT C 51, 10.2.2016, s. 28.

1.10 I syfte att hantera övergången till en **ny ekonomi** med stark systempåverkan rekommenderas det slutligen att EESK inrättar en permanent övergripande struktur för att analysera dessa nya företeelser i samarbete med kommissionen, Regionkommittén och Europaparlamentet.

2. Inledning och bakgrund

2.1 Samhällskulturen, konsumtionsvanorna och de sätt på vilka konsumenternas behov tillgodoses genomgår just nu genomgripande förändringar. Konsumtionen ses över och rationaliseras utifrån ett mer inkluderande perspektiv, prissättningen sammankopplas med produkternas miljöpåverkan och sociala konsekvenser, och dessutom tillkommer de omvälvande effekterna av internet och sociala nätverk.

2.2 Innehav av produkter för personligt bruk, en stark valuta och fasta, avlönade anställningar **på ort och ställe** kommer att ge plats för virtuella utbyten, gemensamt utnyttjande, digitala pengar och en flexiblare arbetskraft.

2.3 Under övergången till nya former av produktion och konsumtion har vissa ekonomiska sektorer ryckts med av en kraftfull tsunami till följd av uppkomsten av nya aktörer. Vissa av dessa aktörer motiveras av samarbete och samhällsengagemang, medan andra enbart har affärsmöjligheterna som drivkraft (och inte alltid med respekt för principen om lika villkor).

2.4 Eftersom många har efterlyst en ny regleringsram⁽³⁾ för delningsekonomin (som ska uppmuntra användningen av digital teknik i syfte att utnyttja den outnyttjade decentraliserade kapaciteten i stället för att skapa nya centraliserade monopol) har kommissionen beslutat att lansera en europeisk agenda för delningsekonomin, sedan man konstaterat att de nationella och lokala myndigheterna i EU har tagit itu med situationen via ett lapptäcke av olika lagstiftningsåtgärder. Detta beror på att delningsekonomin tar sig olika uttryck beroende på vilken sektor som berörs.

2.5 Denna fragmentering av de nya affärsmodellerna skapar osäkerhet (ekonomisk, lagstiftningsmässig, arbetskraftsrelaterad etc.) och ovisshet (när det gäller förtroende, nya digitala instrument såsom *blockchains*, skyddsnet och personlig integritet) bland de traditionella aktörerna, de nya tjänsteleverantörerna och konsumenterna, vilket begränsar innovation, skapande av arbetstillfällen och tillväxt.

2.6 Till följd av detta har kommissionen utarbetat följande riktlinjer för att hjälpa marknadsaktörerna och de offentliga myndigheterna i de olika medlemsstaterna:

- **Krav för tillträde till marknaden:** Tjänsteleverantörerna bör bara åläggas att skaffa sig näringstillstånd eller licenser för att uppfylla legitima mål av allmänintresse. Ett definitivt förbud för en verksamhet bör endast tillämpas som en sista utväg. Delningsplattformar bör inte underläggas krav på tillstånd eller licenser om de endast fungerar som mellanhänder mellan konsumenterna och dem som erbjuder den aktuella tjänsten (t.ex. transport eller inkvartering). Medlemsstaterna bör också skilja mellan privatpersoner som erbjuder en tjänst på tillfällig basis och leverantörer som erbjuder tjänster inom ramen för sin yrkesutövning, t.ex. genom införande av tröskelvärden baserade på verksamhetens omfattning.
- **Bestämmelser om ansvar:** Delningsplattformar kan undantas från ansvar för den information som de lagrar åt dem som erbjuder en tjänst. De bör dock inte undantas från ansvaret för de tjänster som de själva erbjuder, t.ex. betaltjänster.
- **Skydd av användare:** Medlemsstaterna bör säkerställa att konsumenterna får ett maximalt skydd med avseende på otillbörliga affärsmetoder, utan att personer som tillhandahåller tjänster på tillfällig basis åläggs oproportionerligt stora rapporteringsskyldigheter.
- **Anställningsförhållanden (egenföretagare och arbetstagare):** Arbetsrätten tillhör huvudsakligen medlemsstaternas behörighetsområde, kompletterad med rättspraxis och sociala miniminormer på EU-nivå. Medlemsstaterna får ta hänsyn till kriterier såsom en underordnad ställning i förhållande till plattformen, typ av arbete och ersättning när de ska besluta om huruvida en viss person kan betraktas som anställd vid plattformen.

⁽³⁾ EESK var en av de första EESK (EUT C 177, 11.6.2014, s. 1).

- **Beskattning:** Tjänsteleverantörer inom delningsekonomin ska betala skatt. Relevanta skatter omfattar personlig inkomstskatt, bolagsskatt och mervärdesskatt. Medlemsstaterna uppmanas att ytterligare förenkla och förtydliga tillämpningen av skattereglerna när det gäller delningsekonomin. Delningsplattformarna bör samarbeta fullt ut med de nationella myndigheterna för att registrera den ekonomiska verksamheten och underlätta skatteuppbörden.

3. Särskilda kommentarer till kommissionens förslag

3.1 Kommissionen skapar förvirring genom att sätta likhetstecken mellan digitala plattformar och delningsekonomin utan att formulera en begreppsmässig definition som relaterar denna ekonomi till allmänintresset och erkänner dess positiva externa effekter till följd av att den främjar värden som samarbete och solidaritet.

3.2 I sitt meddelande missar kommissionen det som borde vara dess främsta mål och lever inte upp till de berörda parternas legitima förväntningar, dvs. fastställandet av en modell och parametrar för en tydlig och transparent rättslig ram inom vilken delningsekonomin många former kan utvecklas och verka inom det europeiska området, stödjas och genomföras samt vinna i trovärdighet och förtroende.

3.3 Den digitala ekonomin å sin sida har fyra karakteristiska egenskaper: utlokalisering av aktiviteter, de digitala plattformarnas centrala roll, nätverkens stora betydelse och det massiva utnyttjandet av data⁽⁴⁾. Trots att det handlar om områden av olika karaktär har den vissa beröringspunkter med delningsekonomin, eftersom de båda modellerna ofta är aktiva i liknande miljöer: deltagarbaserade nätverk med diffusa gränser mellan det personliga och det professionella, mellan fast och tillfälligt arbete, mellan egenföretagande och anställning osv.

3.4 För att underlätta denna begreppsmässiga avgränsning föreslår EESK att kommissionen införlivar begreppet ”**icke-ömsesidigt, pro-socialt beteende**” beträffande delningsekonomin, som tydligt differentierar det gemensamma utnyttjandet utan vinstsyfte och skapar ett samverkansutrymme för konsumtion, produktion, finansiering och kunskapsdelning.

3.5 Kort sagt innebär delningsekonomin i sig en förändring som inte bara är ekonomisk, utan även social och miljömässig. Detta framgår även av meddelandet i samband med omnämmandet av hållbarhet och övergången till en delningsekonomi samt i dess beskrivning av de sociala marknaderna som delningsekonomin domäner.

3.6 Att bortse från dessa omständigheter innebär att den bild man får av de delningsekonomiska initiativen är ofullständig. Detsamma gäller om analysen begränsas till utbyte av tjänster eller till delningsplattformar utan att ta hänsyn till sådana aspekter som återcirkulering och byte av varor, optimering av tillgångar eller nätverkande.

3.7 När det gäller frågor rörande osäkerheten kring tillämpningen av de rättsliga ramarna som ska reglera initiativen inom delningsekonomin är de svårigheter som kommissionen anger nog så verkliga, men det märks också att man gärna vill ”standardisera” och ”anpassa” en ny ekonomisk modell till de ”traditionella utvärderingskriterierna”. Detta kan göra det nödvändigt att ta fram nya kriterier och standarder för hur delningsekonomin bör behandlas ur ett rättsligt, arbetsmarknadsmässigt och skattemässigt perspektiv, framför allt med tanke på att det handlar om en övergång till en ny modell för produktion och konsumtion som för med sig en omdefiniering av de berörda aktörerna.

3.8 På samma sätt är en **ny och mer inkluderande ekonomi som skapar social sammanhållning** bara möjlig om alla medborgare besitter de digitala och ekonomiska färdigheter som krävs för att få tillgång till denna ekonomi och kunna använda sig av den. Dessutom bör man via den offentliga politiken se till att de människor som löper störst risk att drabbas av digital utestängning, särskilt personer med funktionsnedsättning, har full tillgång till denna ekonomi.

3.9 EESK kan slutligen inte bortse från följande aspekter som inte omnämns i kommissionens meddelande:

- I debatten om delningsekonomin kan man inte bortse från att det är nödvändigt att behandla operativa verktyg såsom digitala, virtuella och sociala pengar. Till följd av fenomenet *blockchains* är den andra generationen internetanvändare, företagarna och de traditionella operatörerna i färd med att tänka ut nya former för att genomföra finansförmedlarnas åtta grundläggande funktioner med hjälp av globala reskontror, teknik och *bitcoins*.

- Med tanke på att de båda grundläggande pelarna för omställningen till en delningsekonomi är energi och information, bör man i en analys av delningsekonomin aldrig bortse från överföringen av immateriell äganderätt utifrån delad kunskap och öppen åtkomst, vilket även gäller energisektorn.

⁽⁴⁾ Charrié J. och Janin L., *Le numérique: comment réguler une économie sans frontière*, 2015.

- Konsekvenserna för arbetslivet, såsom tendensen till en överdrivet flexibel arbetsmarknad, urholkningen av den kollektiva förhandlingsrätten för arbetstagarna inom delningsekonomin, risken för individualisering på arbetsmarknaden, brist på utbildning och de möjliga (negativa) effekterna av klassificeringssystemen samt behandlingen av algoritmerna, bör behandlas mer ingående.

4. Särskilda kommentarer till kommissionens förslag: centrala frågeställningar

4.1 *Krav för tillträde till marknaden, stordriftsfördelar och lokala "nätverkseffekter"*

4.1.1 Enligt EESK:s uppfattning bör medlemsstaterna enligt EU:s befintliga lagstiftning – i synnerhet tjänstedirektivet och direktivet om elektronisk handel – främja tillgången till delningsekonomin marknader eftersom ett mer varierat utbud stimulerar konsumtionen, och vid behov fastställa villkor som uteslutande hänför sig till allmänintresset och motiveras i vederbörlig ordning. Det är rimligt att förvänta sig att det kommer att uppstå en konflikt mellan lagstiftningar, eftersom delningsekonomin ger upphov till nya sätt att tillhandahålla välbekanta tjänster som traditionellt sett har varit mycket reglerade.

4.1.2 Eftersom delningsekonomin är en smältdegel av initiativ som varken är rums- eller tidsmässigt begränsade är det värt att påpeka att de kräver en öppen och ej ortsspecifik behandling och att alla eventuella begränsningar på basis av restriktiva territoriella kriterier kan leda till skattemässig och social konkurrens som snedvrider deras positiva effekter.

4.1.3 I stället för att hänvisa till ett gränsöverskridande argument såsom marknadstillträdet bör man därför se delningsekonomin som ett uttryck för medborgarnas egenmakt (vinster när det gäller mänskligt kapital) som bör bygga på två grundläggande koncept: å ena sidan principen om harmonisering i syfte att undvika särbehandling som leder till nya asymmetrier på marknaden, och å andra sidan behovet av att göra framsteg när det gäller tillämpningen av gemensam lagstiftning⁽⁵⁾ (modeller: reglering mellan privatpersoner, självreglerande organ och delegerad reglering med hjälp av uppgifter).

4.1.4 I likhet med kommissionen stöder EESK en mer flexibel reglering av tjänstemarknaderna (nya definitioner av arbete inom delningsekonomin) och förespråkar därför att man i varje medlemsstat utvärderar om lagstiftningen på delningsekonomin område är motiverad och proportionell med hänsyn till **allmänintressets** målsättningar (reglering i syfte att ta itu med marknadsbrister, förtroendefrämjande insatser) och beaktar de olika handelsmodellernas särdrag samt instrument med koppling till tillgång, kvalitet och säkerhet.

4.1.5 EESK påpekar också att modellens särskilda karaktär ger upphov till verktyg för betygssättning och utvärdering av leverantörerna, som visserligen svarar mot allmänintressets behov av att minska risker med koppling till informationsasymmetrier, men som också kan leda till ett "snedvridet urval" och "moraliska risker". Mot bakgrund av detta bör offentliga myndigheter och förvaltare av digitala plattformar se över kvaliteten och tillförlitligheten i informationen, utvärderingarna och betygssättningarna på delningsplattformarna med hjälp av oberoende kontrollorgan.

4.1.6 EESK anser att fastställandet av tröskelvärden för att, sektor för sektor, klargöra gränserna mellan professionellt och icke professionellt tillhandahållande av tjänster kan vara en användbar metod för att komma till rätta med marknadsfragmenteringen inom EU. Det är dock möjligt att metoden inte kommer att vara så effektiv som förväntat när det gäller att täcka in icke professionell verksamhet mellan privatpersoner.

4.2 *Ansvar och försäkringar*

4.2.1 Kommittén är införstådd med att upprätthållandet av de nuvarande bestämmelserna i fråga om mellanhänders ansvar⁽⁶⁾ är grundläggande för den digitala ekonomins utveckling i EU.

4.2.2 I syfte att öka trovärdigheten och tilliten, vilket är mycket viktigt för delningsekonomin utveckling, efterlyser EESK, vilket även kommissionen gör i sitt meddelande, antagandet av restriktiva frivilliga åtgärder för att motverka olagligt innehåll på nätet med hjälp av stödjande eller underliggande verksamheter, utan att för den skull avsäga sig de fördelar som undantag från ansvar innebär.

⁽⁵⁾ EUT C 303, 19.8.2016, s. 36.

⁽⁶⁾ I enlighet med direktivet om elektronisk handel.

4.2.3 EESK upprepar dock att det är lämpligt att hantera samarbetsverksamhet på ett övergripande sätt, oberoende av de centraliseringsfördelar som de digitala plattformarna konstateras ha, för att inte distansera den från det medborgerliga engagemang som utgör dess inspirationskälla.

4.3 Skydd av användare

4.3.1 I en ny kontext där gränsen mellan producent och konsument suddas ut ("befrämjare av människors egenmakt, medskapare, kollektiva mikrofinansierare, privatpersoner, kunder") förespråkar EESK ett system som garanterar konsumenternas rättigheter. Med hänsyn till delningsekonomin särskilda karaktär bör man dock inte begränsa mångfalden i de initiativ som ryms inom den.

4.3.2 Bland de multilaterala förbindelser som den ger upphov till bör man följaktligen inbegripa dem som är ett resultat av **prosumenternas** framväxt (dessa står för delningsekonomin viktigaste ekonomiska bidrag och bör därför skyddas, stärkas och definieras). Man räknar med att prosumenterna kommer att spela en tydlig ledande roll inom delningsekonomin, i likhet med processerna för skapande av gemensamt värde, inte minst när det gäller den cirkulära ekonomin och funktionsekonomin.

4.3.3 EESK har alltid förespråkat rättvisa konkurrensvillkor. I enlighet med riktlinjerna i fråga om otillbörliga affärsmetoder bör man fokusera på följande faktorer för att skilja mellan konsument och näringsidkare på ett icke restriktivt sätt (⁷): **tjänsternas frekvens, vinstsyfte och omsättning**.

4.3.4 EESK stöder detta synsätt, men påpekar att det kommer att behöva omvärderas i likhet med andra faktorer lämplighet vid tillämpningen av kriterier för en lämplig klassificering. Tanken är dock inte att den ska vara uttömmande med hänsyn till delningsekonomin komplexitet och variationsrikedom och svårigheten att förutspå dess fortsatta utveckling (en modell som bör vara oberoende, överförbar, universell och innovationsfrämjande).

4.3.5 EESK återupprepar att det bästa sättet att förbättra konsumenternas förtroende är att öka trovärdigheten och tilliten när det gäller tjänster mellan privatpersoner (en "trygg hamn" för specifika plattformar inom delningsekonomin som möjliggör tillhandahållande, utbildning, garantier och andra typer av skydd) med hjälp av lämpliga tjänster (⁸) för utvärdering online, och extern certifiering (kvalitetsmärkning) och ett nytt system för "civilrättsliga förfaranden". Detta argument är nära kopplat till delningsekonomin förtroende och anseende i samband med att den utvecklas på ett harmoniskt sätt i ett nytt system med ekonomiska, sociala och miljörelaterade parametrar.

4.4 Egenföretagare och arbetstagare i delningsekonomin

4.4.1 När det gäller den europeiska pelaren för sociala rättigheter stöder EESK förbehållslöst översynen av det rättsliga regelverket i syfte att garantera rättvisa arbetsvillkor och ett lämpligt socialt skydd, på grundval av dessa – ackumulativa – kriterier: tjänsteleverantörens underordning, arbetets art och ersättning.

4.4.2 Mer specifikt bör man, med respekt för de nationella befogenheterna, fastställa en rättslig ram för arbetstagare med detaljerade rättigheter för anställda: en skälig lön och rätten att delta i kollektiva förhandlingar, skydd mot godtycklig behandling, rätten att logga ut för att se till att arbetstiden framför datorn håller sig inom acceptabla gränser, etc.

4.4.3 EESK anser vidare att man bör göra en mer ingående analys av de arbetsmönster inom delningsekonomin som hänger ihop med ett icke-ömsesidigt pro-socialt beteende.

4.4.4 Delningsekonomin speciella funktion som drivkraft för sysselsättningen bör hanteras på ett enhetligt sätt i alla medlemsstater för att undvika att den politik som förs undergräver samarbete och stärka företagargandan på områdena inkubation, oberoende och infrastruktur.

4.5 Skatter

4.5.1 Kommittén är medveten om risken för aggressiv skatteplanering och bristande skattemässig insyn inom den digitala ekonomin och rekommenderar att man främjar ett system för kontroll av handelsflöden via digitala plattformar eftersom dessa kan spåra produkten eller tjänsten och underlätta uppbörden av skatt. Exemplet med bilpoolsplattformar i Estland bör spridas till övriga medlemsstater.

⁽⁷⁾ Såsom kommissionen påpekar är ingen av dessa faktorer var för sig tillräcklig för att beteckna en leverantör som näringsidkare.

⁽⁸⁾ De bör stå under noggrann övervakning och granskning.

4.5.2 Anpassningen av skatter – i synnerhet mervärdesskatten – till delningsekonomin modeller kommer att kräva betydande översyner. På samma sätt bör digitala plattformar – vars vinster i stor utsträckning härrör från försäljningen av privatpersoners uppgifter till kommersiella företag – fullt ut omfattas av bolagsskatt på den plats där verksamheten äger rum för att undvika skattemässig konkurrens mellan medlemsstater.

4.5.3 Kommittén, som är medveten om vikten av en god förvaltning på skatteområdet, förespråkar inrättandet av tillfälliga instrument (gemensamma kontaktpunkter och utbyte av information på internet) samt åtgärder för administrativ förenkling, harmonisering, öppenhet och samarbete mellan skattemyndigheter.

4.6 Övervakning

4.6.1 De övervakningsåtgärder som föreslås i meddelandet är lämpliga med hänsyn till det avsedda målet. EESK anser i synnerhet att man bör förstärka dialogen mellan de berörda parterna (arbetstagarorganisationer, näringslivsorganisationer, konsumentorganisationer, etc.) i syfte att identifiera god praxis och utveckla initiativ för självreglering och samreglering som tar fasta på delningsekonomin nya parametrar⁽⁹⁾ på EU-nivå (till exempel inom sektorerna boende, transport, kommersiella fastigheter, hälso- och sjukvård samt energiförsörjning).

Bryssel den 15 december 2016.

Georges DASSIS
Europeiska ekonomiska och sociala kommitténs
ordförande

⁽⁹⁾ EUT C 303, 19.8.2016, s. 36.