

Den tredje grunden: Förstainstansrätten har åsidosatt grundläggande processrättsliga principer

Att inte på något sätt pröva huruvida det föreligger ett åsidosättande av en grundläggande rättighet utgör ett åsidosättande av denna rättighet, som är betydligt allvarigare än en felaktig rättstillämpning rörande frågan huruvida rättigheten faktiskt har åsidosatts, eftersom den berörda parten fräntas det skydd som den grundläggande rättigheten innebär. Det kan endast bortses från en prövning i sak av ett påstående att en grundläggande rättighet har åsidosatts när det saknas fog för sökandens påstående att den grundläggande rättigheten har åsidosatts och det framgår av de faktiska omständigheter som åberopats till stöd för jämförelsen av situationerna att dessa inte ger något stöd åt påståendet. Det förhåller sig emellertid inte på detta sätt i det förevarande fallet. Förstainstansrätten har därför åsidosatt grundläggande processrättsliga principer. Domslutet, och de underliggande domskälen, kan därför inte fastställas.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundespatentgericht (Tyskland) den 4 februari 2008 – Bild.T-Online.de AG & Co. KG och Generaldirektören för Deutsches Patent- und Markenamt

(Mål C-39/08)

(2008/C 107/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundespatentgericht (Tyskland)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Bild.T-Online.de AG & Co. KG och Generaldirektören för Deutsches Patent- und Markenamt

Tolkningsfrågor

- 1) Kräver artikel 3 i direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 (¹), för att konkurrens på lika villkor skall säkerställas, att identiska eller jämförbara registreringsansökningar behandlas lika?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, är en domstol skyldig att pröva konkreta indicier på att det förekommit särbehandling som lett till snedvridning av konkurrensen och därvid beakta tidigare beslut som den behöriga myndigheten har fattat i liknande ärenden?

3) Om den andra frågan besvaras jakande, är en domstol skyldig att beakta förbudet mot diskriminering som snedvrider konkurrensen när den tolkar och tillämpar artikel 3 i direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988, om den har slagit fast att sådan diskriminering förekommit?

4) Om frågorna 1-3 besvaras nekande, krävs det att det i den nationella lagstiftningen, för att undvika snedvridning av konkurrensen, föreskrivs att den nationella myndigheten är skyldig att på eget initiativ inleda ett förfarande i syfte att äldre varumärken som registrerats på felaktiga grunder förklaras ogiltiga?

(¹) EGT L 40, 1989, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundespatentgericht den 8 februari 2008 – Varumärkesärende med parterna ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH och ordföranden för Deutsche Patent- und Markenamt

(Mål C-43/08)

(2008/C 107/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundespatentgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH och ordföranden för Deutsche Patent- und Markenamt

Tolkningsfrågor

1. Kräver artikel 3 i direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 (¹), för att konkurrens på lika villkor skall säkerställas, att sökande som konkurrerar med varandra behandlas lika vad gäller registrering av varumärken?
2. Om den första frågan besvaras jakande, är en domstol skyldig att pröva konkreta indicier på att det förekommit särbehandling som lett till snedvridning av konkurrensen och därvid beakta tidigare beslut som den behöriga myndigheten har fattat i liknande ärenden?