

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 2 december 2008 – Sylvia Bienek mot Condor Flugdienst GmbH**

(Mål C-525/08)

(2009/C 55/11)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Sylvia Bienek

Motpart: Condor Flugdienst GmbH

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör ombokning till en annan flygning en omständighet som omfattas av artikel 4.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 <sup>(1)</sup>?
- 2) För det fall att den första frågan besvaras jakande:

Ska denna bestämmelse även tillämpas på en ombokning som inte har föranletts av lufttrafikföretaget utan endast av researrangören?

<sup>(1)</sup> EUT L 46, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden den 4 december 2008 – X Holding BV mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-538/08)

(2009/C 55/12)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: X Holding BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 11.4 i andra direktivet <sup>(1)</sup> och artikel 17.6 i sjätte direktivet <sup>(2)</sup> tolkas så att en medlemsstat som har velat tillämpa den möjlighet till (behållande av) undantag från avdragsrätten som ges i nämnda artiklar på utgiftskategorier som beskrivs som "tillhandahållande av möjlighet till privattransport" har uppfyllt kravet på att ange en kategori av tillräckligt definierbara varor och tjänster?
- 2) Om svaret på den första frågan är jakande, tillåter artiklarna 6.2, 17.2 och 17.6 i sjätte direktivet en sådan nationell lagreglering som den som är i fråga i målet, som har införts före direktivets ikraftträdande och med stöd av vilken en skattskyldig vägras göra avdrag för hela den mervärdesskatt som har betalats vid förvärvet av vissa varor och tjänster som används dels för rörelsen, dels för personalens privata bruk, utan endast beviljas avdrag såvitt mervärdesskatten är hänförlig till användningen för rörelsen?

<sup>(1)</sup> Rådets andra direktiv 67/228/EEG av den 11 april 1967 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om omsättningsskatter – struktur och tillämpningsföreskrifter för det gemensamma systemet för mervärdesskatt (EGT 71, s. 1303).

<sup>(2)</sup> Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof den 4 december 2008 – Fokus Invest AG mot Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)**

(Mål C-541/08)

(2009/C 55/13)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberster Gerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Fokus Invest AG

Svarande: Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)