

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN

Beslut meddelat av förstainstansrättens ordförande den 27 augusti 2008 – Melli Bank mot rådet

(Mål T-246/08 R)

(Interimistiskt förfarande — Förordning (EG) nr 423/2007 — Restriktiva åtgärder mot Islamiska republiken Iran — Rådets beslut — Frysning av tillgångar och ekonomiska resurser — Ansökan om uppskov med verkställigheten — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte — Allvarlig och irreparabel skada föreligger inte)

(2008/C 260/23)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Melli Bank plc (London, Förenade kungariket) (ombud: R. Gordon, QC, J. Stratford, M. Hoskins, barristers, R. Gwynne och T. Din, solicitors)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M. Bishop och E. Finnegan)

Parter som har intervenerat till stöd för svaranden: Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland (ombud: V. Jackson, biträdd av S. Lee, barrister) och Republiken Frankrike (ombud: E. Belliard, G. de Bergues och L. Butel)

Saken

Ansökan om uppskov med verkställigheten av punkt 4 i tabell B i bilagan till rådets beslut 2008/475/EG av den 23 juni 2008 om genomförande av artikel 7.2 i förordning (EG) nr 423/2007 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 163, s. 29) i den del Melli Bank plc upptas i förteckningen över enskilda och juridiska personer, enheter och organ vars tillgångar och ekonomiska resurser ska frysas.

Avgörande

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Beslut om rättegångskostnader meddelas i samband med att målet avgörs.

Överklagande ingett den 8 juli 2008 av Stanislava Boudova m.fl. av det beslut som personaldomstolen meddelade den 21 april 2008 i mål F-78/07, Boudova m.fl. mot kommissionen

(Mål T-271/08 P)

(2008/C 260/24)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Stanislava Boudova (Howald, Luxemburg), Adovica (Luxemburg, Luxemburg), Kuba (Konz, Tyskland), Puciriuss (Luxemburg, Luxemburg), Strzelecka (Arlon, Belgien), Szyprowska (Berbourg, Luxemburg), Tibai (Luxemburg, Luxemburg), Vaituleviciene (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten Marc-Albert Lucas)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att förstainstansrätten ska

- upphäva det beslut som Europeiska unionens personaldomstol meddelade den 21 april 2008 i mål F-78/07,
- bifalla de yrkanden som klagandena framfört i första instans, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

Grunder och huvudargument

Klagandena yrkar genom detta överklagande upphävande av personaldomstolens beslut av den 21 april 2008 i mål F-78/07, Boudova m.fl. mot kommissionen, där personaldomstolen fann det uppenbart att klagandenas talan om ogiltigförklaring av beslutet om avslag på klagandenas ansökningar om omprövning av deras placering i lönegrad genom tillsättningsbesluten skulle avvisas.

Till stöd för överklagandet gör klagandena för det första gällande att personaldomstolen i punkt 38 i det överklagade beslutet har åsidosatt sin motiveringsskyldighet. Eftersom klagandena anställdes tillfälligt på fasta tjänster som ingår i tjänsteförteckningen och inte för att ersätta tjänstemän eller tillfälligt anställda som tillfälligt förhindrats att utföra sina arbetsuppgifter har de i själva verket rekryterats, eller borde ha rekryterats, som tillfälligt anställda eller åtminstone under likvärdiga förhållanden som tillfälligt anställda.

För det andra hävdar klagandena, vad gäller punkterna 39–41 i det överklagade beslutet, att personaldomstolen har gått emot den rättspraxis som omnämns i punkt 37 i beslutet, eftersom den inte har uteslutit att Europaparlamentet hade en skyldighet enligt tjänsteföreskrifterna att, såsom skedde i beslut av den 13 februari 2006, åta sig att ändra placeringen i lönegrad för de anställda som rekryterats som tillfälligt anställda före den 1 maj 2004 efter det att de godkänts i ett internt eller allmänt uttagningsprov som offentliggjorts före den 1 maj 2004 och till följd härav utnämns till tjänstemän i samma kategori men i en lägre lönegrad än vad som skulle ha varit fallet vid utnämning före den 1 maj 2004.

Klagandena påstår vidare att frågan huruvida det finns en skyldighet enligt tjänsteföreskrifterna inte rör sådana faktiska omständigheter som ska bevisas av klagandena, utan utgör en rättsfråga som personaldomstolen är skyldig att pröva och att det faktum att tjänstemän i samma eller liknande faktiska och rättsliga situation placeras i olika lönegrader på grund av ett senare ställningstagande av en annan institution än den som klagandena tillhör, är en ny och väsentlig omständighet som utgör grund för omprövning av klagandenas placering i lönegrad.

Klagandena gör för det tredje gällande att personaldomstolen har missbrukat begreppet ursäktligt misstag, eftersom meddelandet i *Informations administratives* nr 59-2005, som offentliggjordes av kommissionen den 20 juli 2005, var ägnat att vilseleda klagandena avseende möjligheten att anföra klagomål mot beslutet om placering i lönegrad inom den frist som anges i tjänsteföreskrifterna.

Klagandena hävdar slutligen att personaldomstolens resonemang strider mot rättegångsreglernas bestämmelser om upptagande av talan till sakprövning.

Talan väckt den 18 juli 2008 – Perry mot kommissionen

(Mål T-280/08)

(2008/C 260/25)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Claude Perry (Paris, Frankrike) (ombud: advokat J. Culioli)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- fastställa att kommissionen har handlat felaktigt,
- fastställa att detta felaktiga handlande innebär att kommissionen är skadeståndsansvarig,
- fastställa att sökanden har lidit skada, vilken har orsakssamband med det felaktiga handlandet i fråga,

- förplikta kommissionen att betala skadestånd,
- tillerkänna Claude Perry skadeståndsansättning motsvarande 1 000 000 euro,
- förplikta kommissionen att utbetala 1 000 000 euro till Claude Perry,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, och
- fastställa att det är skäligt att kommissionen ersätter försvarets kostnader och arvode, motsvarande 10 000 euro.

Grunder och huvudargument

Sökanden begär ersättning för den skada som han anser sig ha lidit med anledning av anklagelser för bedrägeri avseende gemenskapsbidrag i samband med verkställandet av vissa avtal som ingåtts mellan sökanden och kommissionen rörande humanitärt bistånd från Europeiska unionen till Bosnien och till området runt de stora sjöarna i Afrika.

De grunder och huvudsakliga argument som sökanden har åberopat är identiska med dem som åberopades inom ramen för mål T-132/98, *Groupe Perry och Isibiris mot kommissionen* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ EGT C 312, 1998, s. 20.

Talan väckt den 30 juli 2008 – Tresplain Investments mot harmoniseringsbyrån – Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Mål T-303/08)

(2008/C 260/26)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Tresplain Investments Ltd (Hongkong, Kina) (ombud: advokaten D. Mc Farland)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Motpart vid överklagandenämnden: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Förenade kungariket)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) den 7 maj 2008 i ärende R 889/2007-1, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.