

Domstolens dom (första avdelningen) av den 16 december 2010 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud — Republiken Tjeckien) — Skoma-Lux s.r.o. mot Celní ředitelství Olomouc

(Mål C-339/09) ⁽¹⁾

(Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Kombinerade nomenklaturen — Numren 2204 och 2206 — Jäst dryck av färska druvor — Verklig alkoholhalt på 15,8 — 16,1 volymprocent — Majsalkohol och betsocker tillsatt under framställningen)

(2011/C 55/19)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Nejvyšší správní soud

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Skoma-Lux s.r.o.

Motpart: Celní ředitelství Olomouc

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Nejvyšší správní soud — Tolkning av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22), i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1789/2003 av den 11 september 2003 (EUT L 281, s. 1) — Rött dessertvin Kagor — Klassificering under nummer 2004 eller 2006 i Kombinerade nomenklaturen

Domslut

Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1719/2005 av den 27 oktober 2005, ska tolkas så, att en jäst dryck av färska druvor, som saluförs i flaskor om 0,75 liter och har en alkoholhalt uppgående till 15,8–16,1 volymprocent, och som under framställningen har tillsatts betsocker och majsalkohol, ska klassificeras under nummer 2206 i Kombinerade nomenklaturen i bilaga I till nämnda förordning.

⁽¹⁾ EUT C 282, 21.11.2009

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 9 december 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Spanien

(Mål C-340/09) ⁽¹⁾

(Fördragsbrott — Direktiv 1999/22/EG — Artikel 4.2-4.5 — Hållande av vilda djur — Djurpark)

(2011/C 55/20)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: S. Pardo Quintillán och D. Recchia.)

Svarande: Konungariket Spanien (ombud: B. Plaza Cruz och N. Díaz Abad)

Saken

Fördragsbrott — Åsidosättande av artikel 4.2, 4.3, 4.4 och 4.5 i rådets direktiv 1999/22/EG av den 29 mars 1999 om hållande av vilda djur i djurparker (EGT L 94, s. 24)

Domslut

1. Konungariket Spanien har, med avseende på de i målet aktuella djurparkerna i de autonoma regionerna Aragonien, Asturien, Balearerna, Kanarieöarna, Kantabrien, Kastilien-Léon, Valencia, Extremadura och Galicien, underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt direktiv 1999/22/EG av den 29 mars 1999 om hållande av vilda djur i djurparker, genom att inte inom den föreskrivna fristen vidta nödvändiga åtgärder i fråga om inspektioner, tillstånd och i förekommande fall beslut om stängning av djurparker enligt artikel 4.2–4.5 i nämnda direktiv.

2. Konungariket Spanien förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 256, 24.10.2009.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 16 december 2010 — Athinaïki Techniki AE mot Europeiska kommissionen, Athens Resort Casino AE Symmetochon

(Mål C-362/09 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Statligt stöd — Klagomål — Beslut att avskryva klagomålet — Återkallande av avskrivningsbeslutet — Villkor för återkallandets lagenlighet — Förordning (EG) nr 659/1999)

(2011/C 55/21)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Athinaïki Techniki AE (ombud: S.A. Pappas, dikigoros)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen (ombud: D. Triantafyllou), Athens Resort Casino AE Symmetochon (ombud: N. Korogiannakis, dikigoros)

Saken

Överklagande av det beslut som förstainstansrätten (fjärde avdelningen) meddelade den 29 juni 2009 i mål T-94/05, Athinaïki Techniki AE mot Europeiska gemenskapernas kommission, i vilket förstainstansrätten slog fast att det saknades anledning att pröva klagandens talan till följd av att kommissionen återkallat det angripna beslutet om avskrivning av klagandens klagomål avseende ett statligt stöd som enligt klaganden beviljades av Republiken Grekland — Felaktig tolkning av domstolens dom i mål C-521/06 P, Athinaïki Techniki — Förutsättningar för att återkallande av ett gemenskapsrättsligt förvaltningsbeslut ska vara lagligt — Otillåtet att förhålla sig passiv i ett förfarande för granskning av statligt stöd — Proportionalitetsprincipen

Domslut

1. Det beslut som meddelades av Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt den 29 juni 2009 i mål T-94/05, Athinaiki Techniki mot kommissionen, upphävs.
2. Målet återförvisas till Europeiska unionens tribunal.
3. Beslut om rättegångskostnader anstår.

(¹) EUT C 312, 19.12.2009.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 9 december 2010 (begäran om förhandsavgörande från Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Österrike)) — Humanplasma GmbH mot Republiken Österrike

(Mål C-421/09) (¹)

(Artiklarna 28 EG och 30 EG — Nationell lagstiftning enligt vilken det är förbjudet att importera blodprodukter som inte härrör från helt obetald blodgivning)

(2011/C 55/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Humanplasma GmbH

Motpart: Republiken Österrike

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien — Tolkningen av artiklarna 28 EG och 30 EG — Huruvida bestämmelser i nationell lagstiftning enligt vilka det är förbjudet att importera humanblod som härrör från betald blodgivning är förenliga med de ovannämnda bestämmelserna

Domslut

Artikel 28 EG, jämförd med artikel 30 EG, ska tolkas så att den utgör hinder för en nationell lagstiftning i vilken det föreskrivs att import av blod eller blodkomponenter från en annan medlemsstat endast är tillåten under den förutsättningen, som även gäller för inhemska produkter, att inte endast den blodgivning som dessa produkter härrör från har varit obetald utan även att blodgivarna inte har fått någon ersättning för sina utlägg för blodgivning.

(¹) EUT C 24, 30.1.2010.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 16 december 2010 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden — Nederländerna) — Euro Tyre Holding BV mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-430/09) (¹)

(Sjätte mervärdesskattedirektivet — Artiklarna 8.1 a och b, 28a.1 a, 28b A.1 och 28c A a första stycket — Undantag från skatteplikt för varor som försänds eller transporteras inom unionen — På varandra följande leveranser av samma varor som ger upphov till en enda gemenskapsintern sändning eller transport)

(2011/C 55/23)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Euro Tyre Holding BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Hoge Raad der Nederlanden — Tolkning av artiklarna 8.1 a, 8.1 b, 28a.1 a, 28b A.1 och 28c A a I rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) — Undantag från skatteplikt för varor som försänds eller transporteras inom unionen — På varandra följande leveranser av samma varor som ger upphov till en enda gemenskapsintern sändning eller transport

Domslut

När två på varandra följande leveranser av samma vara utförs mellan olika skattskyldiga personer som agerar i denna egenskap och det rör sig om en enda transport inom gemenskapen beror svaret på frågan, huruvida denna transport — som av denna anledning omfattas av begreppet leverans inom gemenskapen i den mening som avses i artikel 28c A a första stycket i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund, i dess lydelse enligt rådets direktiv 96/95/EG av den 20 december 1996 jämförd med artiklarna 8.1 a och b, 28a.1 a första stycket och 28b A.1 i samma direktiv — ska hänföras till den första eller till den andra leveransen, på en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, för att slå fast vilken av de två leveranserna som uppfyller samtliga villkor som ställs för en leverans inom gemenskapen.