

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Olbek Industrial Services sp. zoo

Motpart: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Tolkningsfrågor

1. Ska artiklarna 49 och 50 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen tolkas så att de utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom den som återfinns i artikel 2 i lagen om utlänningars arbete, jämförd med artikel 1e.1 c i förordningen om tillämpning av lagen om utlänningars arbete, enligt vilken det krävs ett anställningstillstånd för att få utstationera arbetstagare i den mening som avses i artikel 1.3 c i direktiv 96/71/EG⁽¹⁾?
2. Vilka kriterier ska användas för att avgöra huruvida det är fråga om att utstationera arbetstagare i den mening som avses i artikel 1.3 c i direktiv 96/71/EG?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster (EGT L 18, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 7 augusti 2009 — Stadt Graz mot Strabag AG, Teerag-Asdag AG, Bauunternehmung Granit GesmbH

(Mål C-314/09)

(2009/C 267/65)

Rättegångspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Stadt Graz

Motpart: Strabag AG, Teerag-Asdag AG, Bauunternehmung Granit GesmbH

Tolkningsfrågor

1. Är det förenligt med artikel 1.1 och artikel 2.1 c i rådets direktiv 89/665/EEG av den 21 december 1989 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten⁽¹⁾ eller andra bestämmelser i detta direktiv, när det i

en nationell bestämmelse föreskrivs vållande från uppdragsgivarens sida som ett villkor för skadeståndskrav som grundas på åsidosättande av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna om offentlig upphandling, även om denna bestämmelse tolkas så, att uppdragsgivaren i princip presumeras ha strikt ansvar och det följaktligen är uteslutet för denne att åberopa att det saknas individuell förmåga och därmed att åsidosättandet inte är klandervärt på subjektiva grunder?

2. För det fall att svaret på fråga 1 är nekande:

Ska artikel 2.7 i rådets direktiv 89/665/EEG av den 21 december 1989 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten tolkas så, att beslut från en myndighet som är tillsynsmyndighet vad avser upphandlingar är bindande för alla parter som deltar i förfarandet, följaktligen även för uppdragsgivaren, i enlighet med det krav som föreskrivs där, nämligen att medlemsstaterna effektivt ska säkerställa att granskningsorganens beslut ålyds.

3. För det fall att fråga 2 besvaras jakande:

Är det förenligt med artikel 2.7 i rådets direktiv 89/665/EEG av den 21 december 1989 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten att en uppdragsgivare underlåter att beakta — och är denne rent av är skyldig att underlåta att beakta — ett lagakraftvunnet beslut från en myndighet som kontrollerar upphandlingen, och i så fall under vilka förutsättningar?

⁽¹⁾ EGT L 395, s. 33; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 48.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof den 10 augusti 2009 — MSD Sharp & Dohme GmbH mot Merckle GmbH

(Mål C-316/09)

(2009/C 267/66)

Rättegångspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: MSD Sharp & Dohme GmbH

Motpart: Merckle GmbH