

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Slovakien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 5.1 i rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall genom att inte inom den föreskrivna fristen anta en nationell strategi för att nedbringa mängden biologiskt nedbrytbart avfall som går till deponier, och
- förplikta Republiken Slovakien att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Enligt artikel 5.1 i direktiv 1999/31/EG ska "Medlemsstaterna ... senast två år efter den tidpunkt som anges i artikel 18.1 ställa upp en nationell strategi för att nedbringa mängden biologiskt nedbrytbart avfall som går till deponier och anmäla denna strategi för kommissionen". I artikel 18.1 föreskrivs följande: "Medlemsstaterna skall sätta i kraft de bestämmelser i lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa detta direktiv senast två år efter dess ikraftträdande". Enligt artikel 19 trädde direktivet ikraft den 16 juli 1999. Direktivet ska således följas från och med den 16 juli 2001 och skyldigheten att ställa upp en nationell strategi enligt artikel 5.1 skulle uppfyllas senast den 16 juli 2003.

Då ingen annan frist angavs i artikel 54 i anslutningsakten var Republiken Slovakien skyldig att ställa upp en nationell strategi för att nedbringa mängden biologiskt nedbrytbart avfall som går till deponier enligt artikel 5.1 vid anslutningen, det vill säga den 1 maj 2004.

Europeiska kommissionen gör således gällande att Republiken Slovakien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 5.1 i direktiv 1999/31/EG om deponering av avfall

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Regeringsrätten (Sverige) den 25 maj 2010 — Försäkringskassan/Elisabeth Bergström**

(Mål C-257/10)

(2010/C 195/22)

Rättegångsspråk: svenska

**Hänskjutande domstol**

Regeringsrätten

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Försäkringskassan

Svarande: Elisabeth Bergström

**Tolkningsfrågor**

1. Innebär unionsrätten, särskilt avtalet med Schweiz om fri rörlighet för personer och artikel 72 i förordning 1408/71<sup>(1)</sup>, att en kvalifikationstid för att erhålla familjeförmån i form av inkomstrelaterad ersättning för vård av barn i sin helhet kan fullgöras genom arbete och försäkring i Schweiz?
2. Innebär unionsrätten, särskilt avtalet med Schweiz om fri rörlighet för personer samt artiklarna 3.1 och 72 i förordning 1408/71, att inkomster som intjänats i Schweiz ska jämföras med inhemska inkomster vid bedömning av rätt till familjeförmån i form av inkomstrelaterad ersättning för vård av barn?

<sup>(1)</sup> EGT L 149, s. 2; Svensk specialutgåva: Område 5, Volym 1, s. 57

**Beslut meddelat av ordföranden på domstolens fjärde avdelning den 22 april 2010 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof — Tyskland) — Prof. Dr. Claus Scholl mot Stadtwerke Aachen AG**

(Mål C-146/09)<sup>(1)</sup>

(2010/C 195/23)

Rättegångsspråk: tyska

Ordföranden på fjärde avdelningen har beslutat att avskrivna målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 153, 04.07.2009