

rätten till varumärket för att motsätta sig att en parallellimportörs saluföringsföretag, som är innehavare av ett godkännande för försäljning av ett läkemedel i en medlemsstat, saluför detta med uppgift om att saluföringsföretaget har paketerat om läkemedlet, trots att detta företag låter ett annat företag, ompaketeringsföretaget, ombesörja den fysiska ompaketeringen och ger detta instruktioner om inköp, ompackning, läkemedelsförpackningarnas närmare utformning och andra anvisningar med avseende på läkemedlet, när ompaketeringsföretaget är innehavare av godkännande för ompaketering och på nytt anbringat varumärket på den nya förpackningen i samband med ompaketeringen?

2. Har det betydelse för svaret på fråga 1 att parallellimportören på varans förpackning anger tillverkarens namn och den ovan beskrivna uppgiften om den som är ansvarig för ompaketeringen om det kan antas att konsumenten eller den slutlige användaren inte vilseleds med avseende på varans ursprung och inte kan ledas till att tro att varumärkesinnehavaren är ansvarig för ompaketeringen?
3. Är det endast risken för att konsumenten eller den slutlige användaren vilseleds med avseende på huruvida varumärkesinnehavaren ansvarar för ompaketeringen som är av betydelse för svaret på fråga 1, eller är andra hänsyn med avseende på varumärkesinnehavaren relevanta, till exempel (a) att den som faktiskt utför inköpet, ompaketeringen och på nytt anbringat innehavarens varumärke på läkemedelsförpackningen därvid kan göra självständigt intrång i varumärkesinnehavarens rättigheter och att det kan bero på förhållanden som den som har utfört den fysiska ompaketeringen ansvarar för, (b) att ompaketeringen påverkar läkemedlets ursprungliga beskaffenhet, eller (c) att läkemedlets utformning efter ompaketeringen är sådan att det kan antas att varumärkets eller innehavarens anseende kan skadas?
4. Om domstolen i samband med fråga 3 finner att det är relevant att beakta huruvida ompaketeringsföretaget kan göra självständigt intrång i varumärkesinnehavarens rättigheter, ombuds domstolen att klargöra huruvida det har betydelse för svaret om parallellimportörens saluföringsföretag och ompaketeringsföretag enligt nationell rätt är självständigt och solidariskt ansvariga vid varumärkesintrång?
5. Är det av betydelse för svaret på fråga 1 att parallellimportören, som är innehavare av ett godkännande för försäljning och som har angett sig vara ansvarig för ompaketeringen, vid den tidpunkt då varumärkesinnehavaren meddelar sin avsikt att saluföra det ompaketerade läkemedlet ingår i samma koncern som det företag som utfört ompaketeringen?

6. Är det av betydelse för svaret på fråga 1 om ompaketeringsföretaget anges vara tillverkare på bipacksedeln?

-
- (¹) EGT L 40, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178
 (²) Dom av den 23 maj 1978, REG 1978, s. 1139; svensk specialutgåva, s. 107
 (³) Dom av den 3 december 1981, REG 1981, s. 2913; svensk specialutgåva, s. 235
 (⁴) Dom av den 11 juli 1996, REG 1996, s. I-3457

Talan väckt den 30 april 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal

(Mål C-208/10)

(2010/C 179/39)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Nijenhuis och M. Teles Romão)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/44/EG (¹) av den 5 september 2007 om ändring av direktiv 92/49/EEG och direktiven 2002/83/EG, 2004/39/EG, 2005/68/EG och 2006/48/EG vad gäller förfaranderegler och utvärderingskriterier för bedömning av förvärv och ökning av innehav inom finanssektorn genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tidsfristen för att införliva direktivet löpte ut den 20 mars 2009.

(¹) EGT L 247, s. 1.