

strider mot artikel 88.3 första meningen EG (artikel 108.3 första meningen FEUF) och eftersom Spanien, i strid mot genomförandeförbudet i artikel 88.3 tredje meningen EG (artikel 108.3 tredje meningen FEUF), har tillämpat denna bestämmelse. Vidare ska artikel 12.5 TRLIS anses som rättsstridig, eftersom denna bestämmelse enligt artikel 87.1 EG (artikel 107.1 FEUF) är oförenlig med den gemensamma marknaden och inte kan godkännas enligt artikel 87.2 eller 87.3 EG (artikel 107.2 eller 107.3 FEUF).

Sökanden menar för det andra att, vad avser följderna av ett beslut att ett nationellt stödprogram är oförenligt med den gemensamma marknaden, att den berörda medlemsstaten är skyldig att återkräva stödet från stödmottagarna. Sökanden hävdar i detta sammanhang att denna helt grundläggande princip framförallt har kommit till uttryck i artikel 14.1 första meningen i förordning (EG) nr 659/99.

Sökanden gör slutligen gällande att det i förevarande fall inte finns någon anledning att låta bli att återkräva stödet med hänvisning till de spanska stödmottagarnas berättigade förväntningar. Sökanden hävdar härvid bland annat att kommissionen har tillämpat grundläggande principer och artikel 14.1 andra meningen i förordning nr 659/99 på ett felaktigt sätt, genom att föreskriva ett undantag enligt principen om berättigade förväntningar för vissa närmare angivna grupper av spanska investerare. Sökanden menar dels att principen om skydd för stödmottagares berättigade förväntningar inte är tillämplig, eftersom Kungariket Spanien inte har underrättat kommissionen om artikel 12.5 TRLIS på korrekt sätt, dels att villkoren för att stödmottagarna ska anses ha berättigade förväntningar inte är uppfyllda. Gemenskapsintresset av att korrekta marknadsvillkor återupprättas genom att beviljat stöd återkrävs har enligt sökanden dessutom företräde framför stödmottagarens individuella intresse av att erhålla en skatteförmån för tidigare år och i framtiden.

Talan väckt den 3 maj 2010 — Strålfors Aktiebolag mot harmoniseringsbyrån (ID SOLUTIONS)

(Mål T-211/10)

(2010/C 195/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Strålfors AB (Malmö, Sverige) (ombud: advokaten M. Nielsen)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 1111/2009-2, som fattats av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 25 januari 2010,
- bevilja ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 235 202 av ordmärket "ID SOLUTIONS" för etiketter och lådor av papper och kartong (ej för identifiering av enskilda); bokbinderimaterial; klister och lim för pappersvaror och hushållsändamål; konstnärsmaterial; målarpenslar; skrivmaskiner och kontorsförnödenheter (ej möbler); instruktions- och undervisningsmaterial (ej apparater); plastmaterial för emballering (ej ingående i andra klasser); trycktyper; klichéer i klass 16, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "ID SOLUTIONS" för varor i klass 16 — ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 235 202

Granskarens beslut: Delvis avslag på registreringsansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslog överklagandet och fastställde det överklagade beslutet

Grunder: Sökanden hävdar att ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 235 202 av ordmärket "ID SOLUTIONS" ska beviljas för varor i klass 16 eftersom "ID SOLUTIONS" kan särskilja dessa varor och således uppfyller kraven i artikel 4 i rådets förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 3 maj 2010 — Strålfors Aktiebolag mot harmoniseringsbyrån (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(Mål T-212/10)

(2010/C 195/35)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Strålfors AB (Malmö, Sverige) (ombud: advokaten M. Nielsen)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 1112/2009-2, som fattats av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 25 januari 2010,
- bevilja ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 235 186 av ordmärket "IDENTIFICATION SOLUTIONS" för etiketter och lådor av papper och kartong (ej för identifiering av enskilda); bokbinderimaterial; klister och lim för pappersvaror och hushållsändamål; konstnärsmaterial; målarpenslar; skrivmaskiner och kontorsförnödenheter (ej möbler); instruktions- och undervisningsmaterial (ej apparater); plastmaterial för emballering (ej ingående i andra klasser); trycktyper; klichéer i klass 16, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "IDENTIFICATION SOLUTIONS" för varor i klass 16 — ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 235 186

Granskarens beslut: Delvis avslag på registreringsansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslog överklagandet och fastställde det överklagade beslutet

Grunder: Sökanden hävdar att ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8235186 av ordmärket "ID SOLUTIONS" ska beviljas för varor i klass 16 eftersom "ID SOLUTIONS" kan särskilja dessa varor och således uppfyller kraven i artikel 4 i rådets förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 10 maj 2010 av P av den dom som personaldomstolen meddelade den 24 februari 2010 i mål F-89/08, P mot parlamentet

(Mål T-213/10 P)

(2010/C 195/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: P (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten E. Boigelot)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ta upp överklagandet till sakprövning, bifalla det och följaktligen,
- upphäva den överklagade domen som Europeiska unionens personaldomstol (tredje avdelningen) meddelade den 24 februari 2010 i mål F-89/08, som klaganden fick kännedom om den 1 mars 2010, genom vilken personaldomstolen ogillar klagandens talan om bland annat yrkande om ogiltigförklaring av parlamentets beslut av den 15 april 2008 att säga upp klaganden, och yrkande om att parlamentet skulle förpliktas att utge ersättning till klaganden för den skada som den anser sig ha lidit,
- bifalla de yrkanden som klaganden framställde vid Europeiska unionens personaldomstol, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i de två instanserna.

Grunder och huvudargument

Genom detta överklagande yrkar klaganden upphävande av den dom som personaldomstolen meddelade den 24 februari 2010 i mål F-89/08, P mot parlamentet, genom vilken klagandens talan om ogiltigförklaring av Europaparlamentets beslut att säga upp klagandens avtal om anställning som tillfälligt anställd och att utge ersättning för den skada som klaganden lidit, ogillades.

Till stöd för sin talan anför klaganden tre grunder enligt följande:

- Personaldomstolen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och lämnade en motsägelsefull motivering, i den mån som den fann att det räcker att få kännedom om motiveringen till ett beslut endast genom den berördes personakt och att detta inte föranleder att beslutet ogiltigförklaras, trots det att institutionen varken har redogjort för denna motivering i uppsägningsbeslutet eller i beslutet om avslag på klagomålet.
- Personaldomstolen åsidosatte för det första systemet med funktionsfördelning och den institutionella balansen mellan administrationen och domstolen. För det andra åsidosatte personaldomstolen artikel 26 i Tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen. För det tredje åsidosatte personaldomstolen rätten till ett effektivt domstolsskydd. Personaldomstolen satte sig nämligen i Europaparlamentets ställe när den istället för Europaparlamentet angav de tänkbara skälen till det omtvistade beslutet.