

Talan väckt den 14 juli 2010 — dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG mot harmoniseringsbyrån — S.E.M.T.E.E. (caldea)

(Mål T-304/10)

(2010/C 260/27)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Tyskland) (ombud: O. Bludovsky och P. Hiller, advokater)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: S.E.M.T.E.E. (Escaldes Engornay, Andorra)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— Ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 29 april 2010 i ärende R 899/2009-1 och upphäva registreringen av sökandens varumärke,

— I andra hand ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 29 april 2010 i ärende R 899/2009-1 och återförvisa ärendet till harmoniseringsbyrån,

— I tredje hand ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 29 april 2010 i ärende R 899/2009-1.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket i orange, blått och vitt "caldea", för varor och tjänster i klasserna 3, 35, 37, 42, 44 och 45 — ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 5691845

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Den internationella varumärkesregistreringen nr 894004 av ordmärket BALEA för varor och tjänster i klasserna 3, 5 och 8

Invändningsenhetens beslut: avslag på invändningen

Överklagandenämndens beslut: avslag på överklagandet

Grunder: åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden gjorde en felaktig bedömning när den fann att risk för förväxling mellan de ifrågavarande varumärkena inte förelåg.

Talan väckt den 23 juli 2010 — Yusef mot kommissionen

(Mål T-306/10)

(2010/C 260/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Hani El Sayyed Elsebai Yusef (London, Förenade kungariket) (ombud: E. Grieves, Barrister, och H. Miller, Solicitor)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— fastställa att kommissionens underlåtelse att ta bort sökandens namn från bilaga 1 till rådets förordning (EG) 881/2002 var rättstridig,

— förplikta kommissionen att omedelbart ta bort sökandens namn från ovannämnda bilaga, och

— förplikta kommissionen att bära sina rättegångskostnader samt ersätta sökandens rättegångskostnader och de rätts-hjälpsbelopp sökanden i förskott mottagit från domstolens kassa.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar med stöd av artikel 265 FEUF att kommissionens förordning (EG) nr 1629/2005 av den 5 oktober 2005 om ändring för femtiofjärde gången av rådets förordning (EG) nr 881/2002 beträffande införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot vissa med Usama bin Ladin, nätverket al-Qaida och talibanerna associerade personer och enheter⁽¹⁾ ska upphävas vad beträffar honom.

Sökanden har till stöd för sin talan åberopat tre grunder.

Sökanden har anfört att kommissionen underlät att vid något tillfälle individuellt pröva grunden för upptagandet av sökandens namn i bilaga 1 eller kräva några skäl för upptagandet.

Sökanden har vidare gjort gällande att kommissionen underlät att tillhandahålla någon motivering till upptagandet av sökandens namn i bilaga 1 vilket står i strid med sökandens rätt till en verksam domstolsprövning, rätten till försvar och rätten till egendom enligt Europeiska konventionen om mänskliga rättigheter.

Slutligen har sökanden framfört att kommissionens underlåtelse att ta bort sökandens namn från bilaga 1 är irrationell eftersom det inte finns några skäl som uppfyller villkoren för upptagande i bilaga 1 och United Kingdom Foreign and Commonwealth Office anser att sökanden inte längre uppfyller de relevanta villkoren.

⁽¹⁾ EUT 2005 L 260, s. 10

Talan väckt den 28 juli 2010 — ELE.S.I.A mot kommissionen

(Mål T-312/10)

(2010/C 260/29)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Elettronica e sistemi per automazione (ELE.S.I.A) SpA (Guidonia Montecelio, Italien) (ombud: advokaterna S. Bariatti, P. Tomassi och P. Caprile)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— förklara att ELE.S.I.A har uppfyllt sina avtalsförpliktelser,

— förklara att kommissionen har åsidosatt sina avtalsförpliktelser genom att inte betala det belopp den är skyldig för ELE.S.I.A:s prestationer och genom att återkräva de belopp som redan betalats ut,

— följaktligen förplikta kommissionen att betala 83 627,68 euro exklusive ränta, avseende ELE.S.I.A:s kostnader inom ramen för Projektet vilka kommissionen ännu inte ersatt,

— följaktligen ogiltigförklara, återkalla — även genom att utfärda motsvarande kreditnotor — eller hur som helst förklara att de debitnotor som kommissionen använt för att återkräva betalningen från ELE.S.I.A är rättsstridiga, samt förplikta kommissionen att betala skadestånd, och

— i alla händelser, förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Det konsortium som sökandebolaget är samordnare för har ingått ett avtal med kommissionen om genomförande av projektet "I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety", finansierat med anslag inom ramen för "sjätte ramprogrammet för forskning och teknologisk utveckling".

Med hänsyn till att allvarliga oegentligheter hade ägt rum under utvecklingen av projektet, beslutade Europeiska kommissionen att dra tillbaka kontraktet.

Sökanden anser för det första att kommissionens agerande strider fullständigt mot de relevanta avtalsbestämmelserna och tillämpliga rättsprinciper, närmare bestämt principerna om likhet, proportionalitet och god förvaltningssed. För det andra anser sökanden att kommissionen inte har för avsikt att medge någon betalningsskyldighet, trots att samtliga avtalsförpliktelser har utförts korrekt under nästan hela den period på 36 månader som stadgas i avtalet. Kommissionen grundar sig därvid för övrigt på ett revisionsförfarande som innehåller flera oegentligheter, detta trots att sökanden samarbetat lojalt under hela avtalsperioden och även därefter.