

Tolkningsfrågor

Innebär artikel 26 W.BTW ett åsidosättande av artikel 11.A.1 a i direktiv 77/388 ⁽¹⁾, nu artikel 73 i rådets direktiv 2006/112 av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, och neutralitetsprincipen på mervärdesskatteområdet, om denna bestämmelse ska tolkas som att mervärdesskatt ska erläggas för kostnader eller belopp som enligt ett avtal kan påföras, men som inte har påförts, motparten i avtalet?

⁽¹⁾ Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Förenade kungariket) den 22 februari 2011 — Secretary of State for the Home Department mot Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

(Mål C-83/11)

(2011/C 145/12)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Secretary of State for the Home Department

Motparter: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

Tolkningsfrågor

1. Är en medlemsstat enligt artikel 3.2 i direktiv 2004/38/EG ⁽¹⁾ skyldig att anta lagstiftning i syfte att underlätta inresa och/eller uppehåll i en medlemsstat för kategorin "andra familjemedlemmar" som inte är unionsmedborgare och som uppfyller kraven i artikel 10.2?
2. Kan en sådan "annan familjemedlem" som avses i fråga 1 göra gällande att artikel 3.2 i direktiv 2004/38/EG är direkt tillämplig för det fall han eller hon inte uppfyller kraven i den nationella lagstiftningen?
3. Ska kategorin "andra familjemedlemmar" enligt artiklarna 3.2 och 10.2 i direktiv 2004/38/EG endast omfatta personer

som har uppehållit sig i samma land som unionsmedborgaren och hans eller hennes make eller maka innan unionsmedborgaren anlände till den mottagande staten?

4. Måste ett sådant beroende som avses i artikel 3.2 i direktiv 2004/38/EG och som en "annan familjemedlem" åberopar för att få rätt till inresa i den mottagande staten ha existerat kort tid innan unionsmedborgaren flyttade till den mottagande staten?
5. Kan en medlemsstat föreskriva särskilda krav vad gäller arten eller varaktigheten av en sådan "annan familjemedlems" beroende i den mening som avses i artikel 3.2 i direktiv 2004/38/EG i syfte att förhindra att ett fiktivt eller icke nödvändigt beroende åberopas för att göra det möjligt för en utländsk medborgare att inresa eller fortsätta att uppehålla sig i denna medlemsstat?
6. Måste det beroende som en sådan "annan familjemedlem" åberopar i syfte att få rätt till inresa till en medlemsstat fortgå under en viss, eller obegränsad, tid i den mottagande staten för att ett uppehållskort ska kunna utfärdas eller förnyas enligt artikel 10 i direktiv 2004/38/EG och i så fall, hur ska sådant beroende styrkas?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77, och rättelser i EUT L 229, 2004, s. 35 samt i EUT L 197, 2005, s. 34)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Finland) den 24 februari 2011 — Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala

(Mål C-84/11)

(2011/C 145/13)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Högsta förvaltningsdomstolen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala