

2. Kan det faktum att den enskilde näringsidkare som utställt fakturan inte har redovisat vilka arbetstagare denne anlitar (varför dessa således arbetar "svart") — och skattemyndigheten därför konstaterat att nämnda näringsidkare "inte har några redovisade anställda" — innebära att fakturamottagaren inte har rätt till avdrag, med beaktande av principen om skatteneutralitet?
3. Kan fakturamottagaren anses ha handlat vårdslöst när denne inte har undersökt huruvida det funnits ett rättsligt förhållande mellan de arbetstagare som arbetade på byggarbetsplatsen och fakturautställaren, och inte heller har undersökt huruvida den senare har uppfyllt sin skattemässiga redovisningskyldighet eller andra skyldigheter avseende dessa arbetstagare? Kan detta beteende anses utgöra en objektiv omständighet som visar att fakturamottagaren kände till, eller borde ha känt till, att denne deltog i ett mervärdesskattebedrägeri?
4. Kan, mot bakgrund av principen om skatteneutralitet, den nationella domstolen beakta tidigare omständigheter när dess helhetsbedömning föranleder den att dra slutsatsen att den ekonomiska transaktionen inte har ägt rum mellan de personer som anges i fakturan?

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Talan väckt den 30 juni 2011 — kommissionen mot Slovakien

(Mål C-331/11)

(2011/C 282/07)

Rättegångsspråk: slovakiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Margheli och A. Tokár)

Svarande: Republiken Slovakien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- förklara att Republiken Slovakien har underlåtit att uppfylla sina förpliktelser enligt artikel 14.1 a–c i rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall (¹) genom att tillåta att deponin Žilina — Považský Chlmec drevs utan någon omställningsplan och utan att det fattats något definitivt beslut om huruvida driften skulle få fortsätta på grundval av den godkända omställningsplanen, och
- förplikta Republiken Slovakien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Deponin Žilina — Považský Chlmec är i drift utan att någon omställningsplan har lagts fram och utan att eventuella anpassningar godkännts på grundval av omställningsplanen. Kommissionen begär följaktligen att domstolen ska förklara att Republiken Slovakien har underlåtit att uppfylla sina förpliktelser enligt artikel 14.1 a–c i rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall genom att tillåta att deponin Žilina — Považský Chlmec drevs utan någon omställningsplan och utan att det fattats något definitivt beslut om huruvida driften skulle få fortsätta på grundval av den godkända omställningsplanen.

(¹) EGT L 182, s. 1.

Överklagande ingett den 29 juni 2011 av Lancôme parfums et beauté & Cie av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 14 april 2011 i mål T-466/08, L Lancôme parfums et beauté & Cie mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Focus Magazin Verlag GmbH

(Mål C-334/11)

(2011/C 282/08)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Lancôme parfums et beauté & Cie (ombud: A. von Mühlendahl och J. Pagenberg, Rechtsanwältin)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Focus Magazin Verlag GmbH

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 14 april 2011 i mål T-466/08 och ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 29 juli 2008 i ärende R 1796/2007-1, och
- förplikta harmoniseringsbyrån och intervenienten att ersätta de kostnader som hänförs sig till förfarandet vid harmoniseringsbyråns överklagandenämnd samt de rättegångskostnader som hänförs sig till målen vid tribunalen och domstolen

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att den angripna domen måste upphävas, eftersom tribunalen har åsidosatt artikel 43.2 och 43.3 i förordningen om gemenskapsvarumärken och gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att slå fast att den femårsperiod, i det omtvistade fallet, efter registreringen, inom vilken det äldre tyska varumärket FOCUS, på vilket invändningen mot ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ACNO FOCUS grundades, ska ha varit i verkligt bruk hade börjat löpa först den 13 januari 2004.

Klaganden angriper inte slutsatsen om risken för förväxling. Även om klaganden inte delar slutsatsen, anser den att tribunalen inte gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal d'instance de Paris (Frankrike) den 4 juli 2011 — Thomson Sales Europe SA mot Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)

(Mål C-348/11)

(2011/C 282/09)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal d'instance de Paris (Frankrike)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Thomson Sales Europe SA

Motpart: Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)

Giltighetsfrågor

1. Är den undersökning som Olaf inledde i Thailand, med stöd av bestämmelserna om ursprung som medför förmånsbehandling, ogiltig på grund av att den strider mot internationell rätt, nämligen principen om full suveränitet och FN:s generalforsamlings resolution "Declaration on the Inadmissibility of Intervention in the Domestic Affairs of States and the Protection of Their Independence and Sovereignty" av den 21 december 1965?
2. Är den undersökning som Olaf inledde i Thailand, med stöd av bestämmelserna om ursprung som medför förmånsbehandling, ogiltig på grund av att Olaf, såsom i det förevarande fallet, inte strikt tillämpade bestämmelserna i artikel 94 i förordningen om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen?
3. Är den undersökning som Olaf inledde i Thailand ogiltig och kan uppgifter som samlats in under Olafs undersökning användas för att ifrågasätta det allmänrättsliga ursprunget, när

— uppgifterna har begärts inom ramen för en utredning om ursprung som medför förmånsbehandling,

— Olaf har åsidosatt det gemenskapsrättsliga regelverket, särskilt förordning (EG) nr 1073/1999,⁽¹⁾ eftersom Olaf till exempel inte har agerat "i enlighet med gällande samarbetsavtal, i tredje land",

— den lokala behöriga myndigheten var inte rättsligt bundna att lämna bistånd,

— uppgifterna som har samlats in lämnades varken med den lokala behöriga myndighetens godkännande eller i överensstämmelse med nationella bestämmelser om överföring av personuppgifter till tredjeland,

— undersökningen utfördes inofficiellt, konfidentiellt och utan att rätten till försvar iaktogs?

4. Är rådets förordning (EG) nr 710/95 av den 27 mars 1995 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av färgtelevisionsmottagare med ursprung i Malaysia, Kina, Korea, Singapore och Thailand⁽²⁾ och rådets ändringsförordning nr 2584/98 av den 27 november 1998⁽³⁾ ogiltiga, eftersom tillämpningen av en nedsättning till noll vid beräkningen av den vägda genomsnittliga dumpningsmarginalen varken nämns i skälen till dessa förordningar eller i skälen till den tidigare förordningen, nämligen kommissionens förordning (EG) nr 2376/94 av den 27 september 1994 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av färgtelevisionsmottagare med ursprung i Malaysia, Kina, Sydkorea, Singapore och Thailand⁽⁴⁾?

5. Är rådets förordning (EG) nr 710/95 av den 27 mars 1995 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av färgtelevisionsmottagare med ursprung i Malaysia, Kina, Korea, Singapore och Thailand och rådets ändringsförordning nr 2584/98 av den 27 november 1998 ogiltiga, mot bakgrund av att Europeiska unionens råd — i syfte att beräkna dumpningsmarginalen hos de produkter som var föremål för undersökningen — har tillämpat metoden med nollställning av de negativa dumpningsmarginalerna för var och en av de berörda produkterna?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1073/1999 av den 25 maj 1999 om utredningar som utförs av Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (OLAF) (EGT L 136, s. 1).

⁽²⁾ EGT L 73, s. 3.

⁽³⁾ EGT L 324, s. 1.

⁽⁴⁾ EGT L 255, s. 50.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 4 juli 2011 — Auditeur du travail mot Yangwei SPRL

(Mål C-349/11)

(2011/C 282/10)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Liège