

**Överklagande ingett den 28 april 2011 av Oscar Orlando Arango Jaramillo m.fl. av det beslut som personaldomstolen meddelade den 4 februari 2011 i mål F-34/10, Arango Jaramillo m.fl. mot EIB**

(Mål T-234/11 P)

(2011/C 211/58)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Oscar Orlando Arango Jaramillo (Luxemburg, Luxemburg), Maria Esther Badiola (Luxemburg), Marcella Bellucci (Luxemburg), Stefan Bidiuc (Grevenmacher, Luxemburg), Raffaella Calvi (Schuttrange, Luxemburg), Maria José Cerrato (Luxemburg), Sara Confortola (Verona, Italien), Carlos D'Anglade (Luxemburg), Nuno Da Fonseca Pestana Ascenso Pires (Luxemburg), Andrew Davie (Medernach, Luxemburg), Marta De Sousa e Costa Correia (Itzig, Luxembourg), Nausica Di Rienzo (Luxemburg), José Manuel Fernandez Riveiro (Sandweiler, Luxemburg), Eric Gällstad (Rameldange, Luxemburg), Andres Gavira Etzel (Luxemburg), Igor Greindl (Canach, Luxemburg), José Doramas Jorge Calderon (Luxemburg), Monica Lledo Moreno (Sandweiler), Antonio Lorenzo Ucha (Luxemburg), Juan Antonio Magaña-Campos (Luxemburg), Petia Manolova (Bereldange, Luxemburg), Ferran Minguela Minguela (Gonderange, Luxemburg), Barbara Mulder-Bahovec (Luxemburg), István Papp (Luxemburg), Stephen Richards (Blaschette, Luxemburg), Lourdes Rodriguez Castellanos (Sandweiler), Daniela Sacchi (Mondorf-les-Bains, Luxemburg), Maria Teresa Sousa Coutinho da Silveira Ramos (Almargem do Bispo, Portugal), Isabelle Stoffel (Mondorf-les-Bains), Fernando Torija (Luxemburg), Maria del Pilar Vargas Casasola (Luxemburg), Carolina Vento Sánchez (Luxemburg), Pé Verhoeven (Bryssel, Belgien), Sabina Zajc (Contern, Luxemburg) och Peter Zajc (Contern) (ombud: advokaterna B. Cortese och C. Cortese)

Övrig part i målet: Europeiska investeringsbanken

**Yrkanden**

Klagandena yrkar att tribunalen ska

— upphäva det angripna beslutet, ogilla EIB:s invändning om rättegångshinder i mål F-34/10 och återförvisa målet till personaldomstolen för avgörande i sak samt avseende rättegångskostnaderna i enlighet med klagandenas yrkanden i första instans,

— i andra hand, mot bakgrund av de nya rättsfrågor som uppkommer i överklagandet, förordna om att rättegångskostnaderna ska delas i den mån så anses skäligt.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sitt överklagande åberopar klagandena tre grunder.

1. Första grunden: Denna grund är uppdelad på tre delgrunder och avser felaktig rättstillämpning vid fastställande av en rimlig tidsfrist för att väcka talan i tvisterna mellan EIB och dess anställda.

— Med den första delgrunden kritiserar klagandena personaldomstolen för att ha gett rättspraxis avseende talemått för EIB:s anställda en räckvidd som är främmande för denna rättspraxis genom att de facto överge regeln om en rimlig tidsfrist, en regel som till sin natur är flexibel och genom vilken de olika aktuella intressena kan balanseras, och ersätta den med en strikt och allmän tillämpning av tremånadersfristen.

— Med den andra delgrunden gör klagandena gällande att det vid tvister mellan EIB och dess anställda inte finns någon bestämd frist fastställd i de tillämpliga bestämmelserna och personaldomstolen därför tillämpat en frist på tre månader och 10 dagar som föreskrivs i artikel 91 i tjänsteföreskrifterna samt artikel 100.3 i rättegångsreglerna.

— Med den tredje delgrunden gör klagandena gällande att proportionalitetsprincipen samt att deras rätt till ett effektivt rättsskydd har åsidosatts, då personaldomstolen funnit att den tidsfrist som iakttagits av klagandena var orimlig då den endast varit obetydligt längre än referensfristerna som gäller då tjänsteföreskrifterna ska tillämpas.

2. Andra grunden: Åberopas i andra hand och avser felaktig rättstillämpning vid tolkningen av tillämpliga processrättsliga bestämmelser mot bakgrund av principen om oförutsebara omständigheter.

3. Tredje grunden: Åberopas i andra hand och avser missuppfattning av bevisningen för att styrka oförutsebara omständigheter och åsidosättande av bestämmelser om bevisupptagning och processledning.

**Talan väckt den 9 maj 2011 — Kaltenbach & Voigt mot harmoniseringsbyrån (3D eXam)**

(Mål T-242/11)

(2011/C 211/59)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Kaltenbach & Voigt GmbH (Biberach an der Riß, Tyskland) (ombud: advokaten M. Graf)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 1 mars 2011 (ärende R 2361/2010-2), och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökt *gemenskapsvarumärke*: Figurmärket bestående av orden "3D eXam" för varor i klass 10

*Granskarens beslut*: Avslag på ansökan om registrering av den internationella registreringen i Europeiska unionen med stöd av artikel 7.1 b och c samt artikel 2 i varumärksförordningen

*Överklagandenämndens beslut*: Avslag på överklagandet

*Grunder*: Överklagandenämnden åsidosatte artikel 7.1 b och c i rådets förordning nr 207/2009, och underlät att beakta äldre nationella registreringar/varumärkesskydd, eftersom den aktuella internationella registreringen för det första inte endast är beskrivande och för det andra har särskiljningsförmåga då omsättningskretsen uppfattar kännetecknet "3D eXam" som en upplysning om dess kommersiella ursprung.

### Talan väckt den 12 maj 2011 — International Engine Intellectual Property Company mot harmoniseringsbyrån (PURE POWER)

(Mål T-248/11)

(2011/C 211/60)

*Rättegångsspråk*: engelska

#### Parter

*Sökande*: International Engine Intellectual Property Company, LLC (Warrenville, Förenta staterna) (ombud: advokaterna C. Thomas och B. Reiter)

*Svarande*: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som fattades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 15 februari 2011 i ärende R 2310/2010-2,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna,

— fastställa ett datum för muntlig förhandling för det fall tribunalens prövning inte är möjlig utan en muntlig förhandling.

### Grunder och huvudargument

Sökt *gemenskapsvarumärke*: Ordmärket PURE POWER för varor i klass 12

*Granskarens beslut*: Avslog ansökan

*Överklagandenämndens beslut*: Avslog överklagandet

*Grunder*: Åsidosättande av artikel 7.1 b-c och 7.2 i rådets förordning nr 207/2009 och av varumärkesrättens allmänna prin-

ciper, eftersom överklagandenämnden fann att det sökta varumärket hade beskrivande karaktär avseende de varor för vilka registrering söktes, och att särskiljningsförmåga saknades.

### Talan väckt den 20 maj 2011 — Fella mot rådet

(Mål T-255/11)

(2011/C 211/61)

*Rättegångsspråk*: franska

#### Parter

*Sökande*: Zakaria Fella (New York, Amerikas förenta stater) (ombud: advokaten G. Collard)

*Svarande*: Europeiska unionens råd

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— fastställa att rådets förordning (EU) nr 330/2011 av den 6 april 2011 och rådets beslut 2011/221/Gusp av den 6 april 2011, vilka offentliggjorts i Europeiska unionens officiella tidning den 7 april 2011, saknar stöd såvitt avser sökanden Zakaria Fella,

— och följaktligen

— i första hand, ogiltigförklara rådets förordning (EU) nr 330/2011 av den 6 april 2011 och rådets beslut 2011/221/Gusp av den 6 april 2011, och

— i andra hand, förordna att namnet Zakaria Fella stryks från de listor som bilagts nämnda förordning och nämnda beslut.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringskyldigheten, eftersom skälen för att uppta sökandens namn på listan över personer och enheter som omfattas av de restriktiva åtgärderna är stereotypa och inte innehåller några särskilt angivna faktiska omständigheter som gör det möjligt att bedöma huruvida upptagandet är berättigat.

2. Andra grunden: Det har gjorts en uppenbart oriktig bedömning eftersom

— sökanden klandrats för att bidra till finansieringen av L. Gbagbos administration, trots att sökanden dels huvudsakligen tjänstgjorde hos L. Gbagbo när denne var erkänd av det internationella samfundet som legitim statschef, dels inte förfogade över tillgångar som hade kunnat finansiera L. Gbagbos administration, och