



Rättsfallssamlingen

Mål C-480/12

**Minister van Financiën
mot
X BV**

(begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden)

”Gemenskapens tullkodex — Tillämpningsområdet för artiklarna 203 och 204.1 a i förordning (EEG) nr 2913/92 — Förfarande för extern transitering — Uppkomst av en tullskuld på grund av att en förpliktelse inte uppfyllts — Dröjsmål med uppvisande av varorna vid bestämmelsekontoret — Sjätte mervärdesskattedirektivet — Artikel 10.3 — Samband mellan tullskuldens uppkomst och mervärdesskattskyldighetens inträde — Begreppet beskattningsbar transaktion”

Sammanfattning – Domstolens dom (första avdelningen) av den 15 maj 2014

1. *Tullunion — Uppkomst av en tullskuld på grund av att en förpliktelse rörande användningen av det aktuella tullförfarandet inte uppfyllts — Åsidosättandena saknar avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av tullförfarandet — Räckvidd — Åsidosättande av fristen för att uppvisa varorna — Ingen rimlig frist — Omfattas inte*

(Rådets förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, artiklarna 203 och 204, kommissionens förordning nr 2454/93, i dess lydelse enligt förordning nr 444/2002, artiklarna 356 och 859.2 c)

2. *Tullunion — Uppkomst av en tullskuld på grund av att en förpliktelse rörande användningen av det aktuella tullförfarandet inte uppfyllts — Åsidosättandena saknar avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av tullförfarandet — Räckvidd — Åsidosättande av fristen för att uppvisa varorna — Omfattas inte — Inga upplysningar om varför fristen överskridits eller var varorna befunnit sig — Saknar betydelse*

(Rådets förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, artiklarna 203 och 204, kommissionens förordning nr 2454/93, i dess lydelse enligt förordning nr 444/2002, artikel 356 och 859.2 c)

3. *Harmonisering av skattelagstiftning — Gemensamt system för mervärdesskatt — Leverans av varor — Begrepp — Försäljning av varor som inte längre omfattas av något tullförfarande — Omfattas — Tullskuld som uppkommit uteslutande på grundval av artikel 204 i förordning nr 2913/92 — Saknar betydelse*

(Rådets förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, artikel 204, rådets direktiv 77/388, i dess lydelse enligt direktiv 2004/66, artiklarna 2 och 7.3 första stycket)

1. Artiklarna 203 och 204 i förordning nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, jämförda med artikel 859.2 c i förordning nr 2454/93 om tillämpningsföreskrifter för förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 444/2002, ska tolkas så, att endast den omständigheten att uppvisandefristen enligt artikel 356.1 i förordning nr 2454/93, i ändrad lydelse, har överskridits inte leder till en tullskuld för undandragande från tullövervakning av de berörda varorna i den mening som avses i artikel 203 i förordning nr 2913/92, i ändrad lydelse, utan till en tullskuld enligt artikel 204 i samma förordning.

Artiklarna 203 och 204 i förordning nr 2913/92 har skilda tillämpningsområden. Medan artikel 203 omfattar uppträdanden som medför att varan undandras från tullövervakning, avser artikel 204 sådana åsidosättanden av skyldigheter och bristande uppfyllelser av de villkor som gäller för de olika tullförfarandena som inte haft några följder för tullövervakningen. Det framgår av lydelsen av artikel 204 i tullkodexen att den bara ska tillämpas i andra fall än de som avses i artikel 203.

Medan den första omfattar beteenden som medför att varan undandras från tullövervakning avser den andra sådana åsidosättanden av skyldigheter och bristande uppfyllelser av de villkor som gäller för de olika tullförfarandena som inte haft några följder för tullövervakningen. Av ordalydelsen av artikel 204 i förordning nr 2913/92 framgår att denna bestämmelse endast tillämpas i de fall som inte omfattas av artikel 203 i den förordningen.

Enligt artikel 204.1 a i förordning nr 2913/92 uppkommer en tullskuld vid import vid bristande uppfyllelse av någon av de förpliktelser som är förenade med användning av det tullförfarande som varorna är hänfödda till, såvida det inte visas att denna bristande uppfyllelse inte haft någon avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av detta förfarande. Alla de fall som inte omfattas av detta undantag omfattas av tillämpningsområdet för artikel 204 i förordning nr 2913/92.

Artikel 859.2 c i tillämpningsförordningen föreskriver dock uttryckligen att när den i enlighet med artikel 356 fastställda tidsfristen inte har iakttagits och dröjsmålet med uppvisande av varan inte kan rättfärdigas enligt artikel 356.3, anses åsidosättande av uppvisandefristen inte ha haft någon avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av den tillfälliga förvaringen eller tullförfarandet i fråga, om varan trots allt har uppvisats för bestämmelsekontoret inom rimlig tid.

(se punkterna 31, 32, 39, 41 och 45 i domskälen samt punkt 1 i domslutet)

2. Artikel 204 i förordning nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, jämförd med artikel 859.2 c i förordning nr 2454/93 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 444/2002, ska tolkas så, att det för att en tullskuld ska uppkomma enligt nämnda artikel 204 inte fordras att de berörda personerna underrättar tullmyndigheterna om varför fristen enligt artikel 356 i förordning nr 2454/93, i dess lydelse enligt förordning nr 444/2002, överskridits eller var varorna förvarades under tiden från det att fristen löpte ut till dess att varorna faktiskt företeddes vid bestämmelsetullkontoret.

Om varorna visas upp för bestämmelsekontoret efter utgången av den tidsfrist som avgångskontoret har fastställt och försummelsen att iaktta tidsfristen beror på omständigheter som kan förklaras på ett för bestämmelsekontoret tillfredsställande sätt och inte kan anses bero på fraktföraren eller den huvudansvarige, ska den senare anses ha iakttagit den angivna tidsfristen.

(se punkterna 43 och 45 i domskälen samt punkt 1 i domslutet)

3. Artikel 7.3 första stycket i sjätte direktivet 77/388 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund, i dess lydelse enligt direktiv 2004/66, ska tolkas så, att mervärdesskattskyldighet

inträder när de berörda varorna inte längre omfattas av de tullförfaranden som anges i den artikeln, även om en tullskuld uppkommer enbart på grundval av artikel 204 i förordning nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005.

Om varan däremot inte längre omfattas av dessa förfaranden vid den tidpunkt då de återexporteras till följd av att det uppkommit en tullskuld, ska den anses ha blivit föremål för ”införsel” i den mening som avses i artikel 2.2 i sjätte direktivet.

Enligt artikel 2 i sjätte direktivet ska mervärdesskatt betalas bland annat för införsel av varor.

(se punkterna 47, 54 och 55 i domskälen samt punkt 2 i domslutet)