

2. Är det av betydelse för svaret på den första frågan om transporter utförs på grundval av separata överenskommelser med storkunder på nästan likalydande villkor av taxibolag och hyrbilsbolag?

(¹) Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdeskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) i sin senaste lydelse.

(²) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdeskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 10 oktober 2012 — Karin Oertel mot Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

(Mål C-455/12)

(2012/C 399/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Karin Oertel

Motpart: Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

Tolkningsfråga

Strider, med beaktande av neutralitetsprincipen, en nationell bestämmelse enligt vilken en reducerad mervärdeskattesats ska tillämpas på persontransport med taxibilar i lokaltrafik medan normalskattesatsen är tillämplig på persontransport med så kallade hyrbilar i lokaltrafik, mot artikel 12.3 a tredje stycket i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 (¹) jämförd med kategori 5 i bilaga H till direktivet?

(¹) Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdeskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) i sin senaste lydelse.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Østre Landsret (Danmark) den 16 oktober 2012 — Copydan Båndkopi mot Nokia Danmark A/S

(Mål C-463/12)

(2012/C 399/23)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Østre Landsret

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Copydan Båndkopi

Svarande: Nokia Danmark A/S

Tolkningsfrågor

1. Är det förenligt med direktiv 2001/29/EG (¹) att medlemsstaternas lagstiftning säkerställer ersättning till rättsinnehavarna för mångfaldigande som sker utifrån följande källor:

1. filer som kunden använder med godkännande från rättsinnehavaren och mot betalning (licensierat innehåll från exempelvis internetbutiker)
2. filer som kunden använder med godkännande från rättsinnehavaren utan betalning (licensierat innehåll exempelvis inom ramen för en marknadsföringskampanj)
3. användarens egen dvd, cd, MP3-spelare, dator och liknande, där det inte används effektiva tekniska åtgärder
4. användarens egen dvd, cd, MP3-spelare, dator och liknande, där det används effektiva tekniska åtgärder
5. en utomståendes dvd, cd, MP3-spelare, dator eller liknande
6. olagligt kopierade verk från internet eller andra källor
7. filer, som på annat sätt kopieras lagligt från exempelvis internet (från lagliga källor, där det inte har getts licens)?

2. På vilket sätt ska det i medlemsstaternas lagstiftning om kompensation till rättsinnehavarna (se artikel 5.2 b i direktivet) tas hänsyn till effektiva tekniska åtgärder (se artikel 6 i direktivet)?

3. Vilka situationer kan, vid beräkningen av privatkopieringsersättningen (se artikel 5.2 d i direktivet), anses utgöra "situationer när förfånget för rättsinnehavaren är obetydligt" i den mening som avses i skäl 35 i direktivet, med den konsekvensen att det är oförenligt med direktivet att medlemsstaternas lagstiftning säkerställer kompensation till rättsinnehavarna för privatkopieringen (se den i avsnitt 2 nämnda marknadsundersökningen)?