

*Grunder:* Sökanden har hävdade att harmoniseringsbyrån och överklagandenämnden gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att varumärkena liknar varandra i rättsligt avseende och att risk för förväxling föreligger hos omsättningskretsen.

---

### Talan väckt den 5 juni 2012 — Uralita mot kommissionen

(Mål T-250/12)

(2012/C 243/46)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Uralita, SA (Madrid, Spanien) (ombud: K. Struckmann, lawyer, och G. Forwood, barrister)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.2 i Europeiska kommissionens beslut K(2012) 1965 av den 27 mars 2012 om ändring av beslut K(2008) 2626 av den 11 juni 2008 om ett förfarande enligt artikel 81 i EG-fördraget (nu artikel 101 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt) och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/38.695 — sodiumklorat), i den del beslutet ålägger sökanden att betala böter om 4 231 000 EUR,
- ogiltigförklara artikel 2 i kommissionens beslut K(2012) 1965 av den 27 mars 2012 — ärende COMP/38.695 — sodiumklorat, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två alternativa grunder.

1. Första grunden: Beslutet att ålägga böter efter det att tidsfristen i artikel 25.1 i rådets förordning (EG) nr 1/2003<sup>(1)</sup> löpt ut var olagligt, liksom beslutet att innehålla ränta på bötesbeloppet.
2. Andra grunden: Det saknades laglig grund för kommissionen att innehålla bötesbeloppet enligt beslut K(2012) 1965 av den 27 mars 2012 jämte dröjsmålsränta, innan beloppet förföll till betalning.

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

### Talan väckt den 13 juni 2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon mot kommissionen

(Mål T-261/12)

(2012/C 243/47)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grekland) (ombud: advokaten A. Krystallidis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förplikta kommissionen att utge skadestånd för de skador som sökanden förorsakats till följd av det rättsstridiga beslut som EU:s delegation i Serbien antog den 23 mars 2012 att återkalla tilldelningen av kontraktet "Förstärkning av den institutionella kapaciteten vid kommissionen för konkurrensskydd i Republiken Serbien" (EUT S 147, 2011), vilket sökanden hade tilldelats i egenskap av ledare för konsortiet för ovannämnda projekt, och
- förplikta svaranden att ersätta samtliga kostnader i samband med detta förfarande.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen handlade rättsstridigt när den anklagade sökanden för att ha en orättvis fördel i förhållande till övriga anbudsgivare, eftersom den påstådda intressekonflikten rör ett helt oberoende tredje företag, European profiles SA, och inte sökanden.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte sin skyldighet enligt artikel 18 i Den europeiska kodexen för god förvaltningssed att meddela ett tydligt och väl underbyggt beslut att återkalla beslutet om tilldelning, eftersom den inte uppgav skälet till varför sökanden ansågs ha en orättvis fördel i förhållande till övriga anbudsgivare.
3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte sökandens rätt att yttra sig genom att inte bereda sökanden möjlighet att yttra sig i frågan om vad intressekonflikten kunde bestå i, vilket strider mot artikel 16 i Den europeiska kodexen för god förvaltningssed.
4. Fjärde grunden: Kommissionen åsidosatte sin skyldighet enligt artikel 42 i Europeiska stadgan om de grundläggande rättigheterna att ge sökanden tillgång till de handlingar som enligt kommissionen visade den olagliga kopplingen och den orättvisa fördelen för DIADIKASIA-konsortiet.

5. Femte grunden: Kommissionen har genom de ovan beskrivna handlingarna allvarligt åsidosatt rättssäkerhetsprincipen och gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning samt åsidosatt artikel 4 i Den europeiska kodexen för god förvaltningssed när den oväntat återkallade sitt beslut att tilldela sökandens konsortium projektet med hänvisning till att det förelåg en "intressekonflikt".

4. Fjärde grunden: Svaranden har åsidosatt sökandens grundläggande rättigheter inklusive rätten till egendom och personlig integritet genom åtgärder som varken var motiverade eller proportionerliga.

(<sup>1</sup>) Rådets beslut 2012/35/Gusp av den 23 januari 2012 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 19, s. 22).

(<sup>2</sup>) Rådets förordning (EU) nr 267/2012 av den 23 mars 2012 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EU) nr 961/2010 (EUT L 88, s. 1).

**Talan väckt den 12 juni 2012 — Central Bank of Iran mot rådet**

(Mål T-262/12)

(2012/C 243/48)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Central Bank of Iran (Teheran, Iran) (ombud: M. Lester, Barrister)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara rådets beslut 2012/35/Gusp av den 23 januari 2012 (<sup>1</sup>) och rådets förordning 267/2012 av den 23 mars 2012 (<sup>2</sup>) i den mån de föreskrivna åtgärderna i dessa rättsakter avser sökanden, samt

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden bedömning att något av kriterierna för att upptas i förteckningarna i rådets beslut 2012/35/Gusp av den 23 januari 2012 eller rådets förordning (EU) 267/2012 var uppfyllda är uppenbart felaktig.
2. Andra grunden: Svaranden har inte angett en tillräcklig eller lämplig motivering för att föra upp sökandens namn på förteckningen över de personer och enheter på vilka de restriktiva åtgärderna ska tillämpas.
3. Tredje grunden: Svaranden respekterade inte sökandens rätt till svar eller rätte till en effektiv domstolsprövning.

**Talan väckt den 12 juni 2012 — Schenker mot kommissionen**

(Mål T-265/12)

(2012/C 243/49)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Schenker Ltd (Feltham, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna F. Montag och B. Kacholdt samt D. Colgan och T. Morgan, Solicitors)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara artikel 1.1 a i kommissionens beslut av den 28 mars 2012 angående förfaranden enligt artikel 101 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/39.462 — Spedition),

— ogiltigförklara i sin helhet eller, i andra hand, nedsätta de böter som sökanden påförts enligt artikel 2.1 a i det angripna beslutet, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har åsidosatt sökandens rätt till försvar, principen om en rättvis rättegång och god förvaltningssed genom att inte avsluta sin utredning när den underrättats om att bevisning som ingetts av Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP för Deutsche Post AG:s räkning var behäftat med en rad rättsstridigheter.
2. Andra grunden: Kommissionen överskred sin behörighet när den antog det angripna beslutet trots att den fråntagits rätten att göra så enligt rådets förordning nr 141/1962 (<sup>1</sup>).