

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 3 december 2014 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen – Belgien) – brottmål mot Edgard Jan De Clercq m.fl.**

(Mål C-315/13) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Frihet att tillhandahålla tjänster — Artiklarna 56 FEUF och 57 FEUF — Direktiv 96/71/EG — Artikel 3.1 och 3.10 — Direktiv 2006/123/EG — Artikel 19 — Nationell lagstiftning enligt vilken den person hos vilken utstationerade arbetstagare eller praktikanter utför verksamhet är skyldig att anmäla dem som inte kan uppvisa mottagningsbeviset för den anmälan som borde ha gjorts till värddmedlemsstaten av deras arbetsgivare som är etablerad i en annan medlemsstat — Straffrättslig påföljd)**

(2015/C 046/12)

Rättegångsspråk: nederländska

### Hänskjutande domstol

Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen

### Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Edgard Jan De Clercq, Emiel Amede Rosa De Clercq, Nancy Genevieve Wilhelmina Rottiers, Ermelinda Jozef Martha Tampère, Thermotec NV

### Domslut

Artiklarna 56 FEUF och 57 FEUF ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en sådan lagstiftning i en medlemsstat som den i det nu aktuella fallet, enligt vilken mottagaren av tjänster som utförs av arbetstagare som har utstationerats av en tjänsteleverantör som är etablerad i en annan medlemsstat är skyldig att, innan dessa arbetstagare påbörjar sin anställning, till behöriga myndigheter anmäla identitetsuppgifterna för dessa personer när de inte kan uppvisa bevis för den anmälan som deras arbetsgivare borde ha gjort till behöriga myndigheter i denna värddmedlemsstat innan tjänsterna började tillhandahållas, om en sådan lagstiftning kan motiveras av ett tvingande skäl av allmänintresse, såsom skyddet för arbetstagare eller kampen mot socialförsäkringsbedrägeri, och förutsatt att den är ägnad att säkerställa att det eller de legitima mål som eftersträvas uppnås och inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå dessa mål, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att bedöma.

<sup>(1)</sup> EUT C 252, 31.8.2013.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 2 december 2014 – Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland**

(Mål C-378/13) <sup>(1)</sup>

**(Fördragsbrott — Direktiv 75/442/EEG — Avfallshantering — Dom varigenom domstolen fastställer ett fördragsbrott — Underlåtelse att följa domen — Artikel 260.2 FEUF — Ekonomiska påföljder — Schablonbelopp och löpande vite)**

(2015/C 046/13)

Rättegångsspråk: grekiska

### Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. Patakia, E. Sanfrutos Cano och A. Alcover San Pedro)

Svarande: Republiken Grekland (ombud: E. Skandalou, företrädd av M. V. Liogkas, tekniskt sakkunnig)