

som skattskyldig 2 kan nyttja systemet med skattemässig enhet — uteslutande — via sitt modermoderbolag, eller ii) situationen för dotterdotterbolag med hemvist i Nederländerna som tillsammans med sitt moderbolag/mellanliggande holdingbolag med hemvist i Nederländerna har valt att bilda en skattemässig enhet med sitt i (moder)moderbolag med hemvist i Nederländerna och vars rörelse och tillgångar därför, till skillnad från skattskyldig 2, har konsoliderats i skattehänseende?

2. Har det för svaret på den första frågans första mening någon betydelse huruvida (se 4.13.13) det berörda utländska mellanliggande holdingbolaget, om detta inte utövar sin verksamhet via ett dotterbolag utan via ett fast driftställe, hade — vad gäller rörelsen och tillgångarna i det fasta driftstället — haft möjlighet att välja att bilda en skattemässig enhet med sitt i moderbolag med hemvist i Nederländerna?
3. Om den första frågans första mening ska besvaras jakande, kan en sådan inskränkning i så fall motiveras av tvingande skäl av allmänintresse, särskilt behovet av att upprätthålla skattesystemets inre sammanhang, inklusive förhindrandet av unilaterala och bilaterala dubbla förlustavdrag (se 4.14.8–4.14.15)?
4. Om den tredje frågan ska besvaras jakande, ska då en sådan inskränkning anses vara proportionerlig (se 4.14.17–4.14.19)?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 28 januari 2013 — Hauptzollamt Köln mot Kronos Titan GmbH**

(Mål C-43/13)

(2013/C 123/14)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hauptzollamt Köln

Motpart: Kronos Titan GmbH

#### Tolkningsfråga

Kräver artikel 2.3 i direktiv 2003/96/EG om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet<sup>(1)</sup> att det vid beskattningen av en energiprodukt — för vilken det inte fastställs en skattenivå i direktivet — till-

lämpas en skattesats, vilken enligt nationell rätt gäller för användningen av energiprodukter som bränsle för uppvärmning, om den förstnämnda energiprodukten även används som bränsle för uppvärmning? Eller får en skattesats tillämpas, som fastställs i nationell rätt för en energiprodukt som — när den används som bränsle för uppvärmning — är likvärdig med den förstnämnda energiprodukten, även när det är fråga om en enhetlig skattesats, vilken inte tar hänsyn till användningen som bränsle för uppvärmning eller som motorbränsle?

<sup>(1)</sup> EUT L 283, s. 51.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 28 januari 2013 — Hauptzollamt Krefeld mot Rhein-Ruhr Besichtungs-Service GmbH**

(Mål C-44/13)

(2013/C 123/15)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hauptzollamt Krefeld

Motpart: Rhein-Ruhr Besichtungs-Service GmbH

#### Tolkningsfråga

Kräver artikel 2.3 i direktiv 2003/96/EG om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet<sup>(1)</sup> att det vid beskattningen av en energiprodukt — för vilken det inte fastställs en skattenivå i direktivet — tillämpas en skattesats, vilken enligt nationell rätt gäller för användningen av energiprodukter som bränsle för uppvärmning, om den förstnämnda energiprodukten även används som bränsle för uppvärmning? Eller får en skattesats tillämpas, som fastställs i nationell rätt för en energiprodukt som — när den används som bränsle för uppvärmning — är likvärdig med den förstnämnda energiprodukten, även när det är fråga om en enhetlig skattesats, vilken inte tar hänsyn till användningen som bränsle för uppvärmning eller som motorbränsle?

<sup>(1)</sup> EUT L 283, s. 51.