

12. Tolfte grunden: Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna, genom att personaldomstolen fann att den omtvistade betygsrapporten inte var behäftad med en uppenbart felaktig bedömning beträffande klagandens effektivitet i fråga om arbetsbörda.
13. Trettonde grunden: Felaktig rättslig kvalificering av de faktiska omständigheterna, eftersom personaldomstolen fann att kritiken i den ifrågasatta betygsrapporten var proportionerlig, trots att motparten under bedömningsperioden inte hade gjort klaganden uppmärksam på de förmodade problemen med hans uppträdande.
14. Fjortonde grunden: Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna, eftersom personaldomstolen ansåg att klagandens arbetsbörda var betydligt mindre än den i verkligheten var.

Talan väckt den 20 februari 2013 — Toshiba mot kommissionen

(Mål T-104/13)

(2013/C 114/63)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Toshiba Corp. (Tokyo, Japan) (ombud: J. MacLennan, solicitor, samt advokaterna J. Jourdan, A. Schulz och P. Berghe)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.2 d i kommissionens beslut av den 5 december 2012 i ärende COMP/39 437 — Bildrör för tv-apparater och datorskärmar,
- ogiltigförklara artikel 1.2 e i kommissionens beslut av den 5 december 2012 i ärende COMP/39 437 — Bildrör för tv-apparater och datorskärmar,
- ogiltigförklara artikel 2.2 g i det angripna beslutet, alternativt sätta ned böterna med det belopp som tribunalen finner skäligt,

— ogiltigförklara artikel 2.2 h i det angripna beslutet, alternativt ogiltigförklara artikel 2.2 h i den del Toshiba hålls solidariskt ansvarigt, alternativt sätta ned böterna,

— besluta om varje annan åtgärd den anser vara lämplig med hänsyn till omständigheterna i målet, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Första grunden: Det var oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet slå fast att Toshiba Corporation åsidosatte artikel 101 FEUF under perioden den 16 maj 2000–den 11 april 2002.
2. Andra grunden: Det var oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet slå fast att Toshiba Corporation åsidosatte artikel 101 FEUF under perioden den 12 april 2002–den 31 mars 2003.
3. Tredje grunden: Det var oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet slå fast att Toshiba Corporation åsidosatte artikel 101 FEUF under perioden den 1 april 2003–den 12 juni 2006.
4. Fjärde grunden: Det var oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet slå fast att Toshiba Corporation var solidariskt ansvarigt för Matsushita Toshiba Picture Display Co., Ltd:s (nedan kallat MTPD) deltagande i överträdelsen under perioden den 1 april 2003–den 12 juni 2006.
5. Femte grunden: Alternativt (i förhållande till den fjärde grunden) var det oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet slå fast att MTPD deltog i överträdelsen under perioden den 1 april 2003–den 12 juni 2006.
6. Sjätte grunden: Det var oriktigt av kommissionen att i det angripna beslutet ålägga Toshiba Corporation böter i artikel 2.2 g och 2.2 h. Alternativt beräknade kommissionen böterna på ett felaktigt sätt.