

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 7 oktober 2013 i ärende R 347/2013-4, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "PETCO", för varor och tjänster i klasserna 3, 31 och 35 – Registreringsansökan nr 10 114 081

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Gemenskapsvarumärke nr 9 062 902 för figurmärket i rött och vitt innehållande ordelementet "PETCO" för varor och tjänster i klasserna 31 och 35

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Delvis bifall av överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 a och b i förordning nr 207/2009

---

### Talan väckt den 9 december 2013 – European Coalition to End Animal Experiments mot Echa

(Mål T-673/13)

(2014/C 112/48)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* European Coalition to End Animal Experiments (London, Förenade kungariket) (ombud: D. Thomas, Solicitor)

*Svarande:* Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa)

### Yrkanden

Sökanden) yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som överklagandenämnden vid Europeiska kemikaliemyndigheten fattade den 10 oktober 2013 in Ärende A-004-2012 avseende avsnitt 8.7.2 i bilaga X till förordning (EG) nr 1907/2006<sup>(1)</sup> (undersökningar av fosterskadande effekter på en andra art), i den mån det rör undersökning av fosterskadande effekter före födseln på en andra art,
- återförvisa ärendet till Echa, med anvisning om att den ska bedöma behovet av en undersökning av registrantens ämnes fosterskadande effekter före födseln, baserat på resultaten från det första testet och alla andra relevanta data som är tillgängliga.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att överklagandenämnden felaktigt påstod att principen om ackumulering i bilagorna om Reach-utvärdering innebar att en andra art var normalkravet vid mängdnivån för bilaga X till förordning (EG) nr 1907/2006. Sökanden har anfört följande till stöd för påståendet:
  - Överklagandenämndens resonemang är ologiskt. Testkraven ökar inte nödvändigtvis i bilagor för högre mängdnivåer. Principen om ackumulering är ofta irrelevant för specifika endpoints, och rör inte fosterskadande effekter.

- Enligt kolumn 1 i avsnitt 8.7.2 i bilaga X krävs, i uttryckliga ordalag, en undersökning av "en art", inte två, liksom i kolumn 1 i avsnitt 8.7.2 i bilaga IX.
  - I överklagandenämndens resonemang beaktas inte det som tydligt anges i kolumn 2 i avsnitt 8.7.2 i bilaga IX, enligt vilket behovet av att utöka undersökningen på mängdnivån för bilaga IX eller bilaga X till en andra art bör baseras på resultaten från det första testet och alla andra relevanta data som är tillgängliga. Det ska inte ske automatiskt.
  - Överklagandenämndens slutsats är inte logisk vad gäller den politik som förs. Reach-lagstiftaren tillskrivs en avsikt att på en lägre bilagenivå (bilaga IX), låta behovet av en undersökning av en andra art vara avhängigt en vetenskaplig bedömning, medan vetenskapen ej ska ha betydelse på en högre bilagenivå (bilaga X).
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att överklagandenämnden felaktigt påstod att lagstiftaren hade fört fram ett bilaga X-krav – en undersökning av fosterskadande effekter på en andra art som ett normalkrav – avseende bilaga IX. Sökanden har anfört följande till stöd för påståendet:
- Resonemanget baseras på en felaktig premis: i kolumn 1 i avsnitt 8.7.2 i bilaga X krävs normalt sett inte en undersökning av en andra art (se första grunden), och det finns följaktligen inte något sådant krav att göra gällande med avseende på bilaga Annex IX (även om det skulle antas att detta annars vore rätt tillvägagångssätt).
3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att överklagandenämnden felaktigt påstod att kravet i kolumn 2 i avsnitt 8.7.2 i bilaga IX (på en bedömning av behovet av en undersökning av en andra art) inte är tillämpligt på bilaga X. Sökanden har anfört följande till stöd för påståendet:
- Detta är just vad som uttryckligen sägs i kolumn 2 i avsnitt 8.7.2 i bilaga IX, med orden "eller nästa". Tillvägagångssättet är identiskt i de båda bilagorna.
4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att överklagandenämnden felaktigt påstod att endast anpassning enligt kolumn 2 i avsnitt 8.7 i bilaga X eller bilaga XI kan undanröja behovet av en undersökning av en andra art i mängdnivån för bilaga X. Sökanden har anfört följande till stöd för påståendet:
- En anpassning, oavsett om det är enligt kolumn 2 eller bilaga XI, är endast relevant om det först finns ett testkrav enligt kolumn 1. Enligt kolumn 1 i avsnitt 8.7.2 i bilaga X finns det inte något krav på undersökning av fosterskadande effekter på en andra art förrän, och om, resultaten av resultaten från det första testet och alla andra relevanta data som är tillgängliga visar att en undersökning av en andra art behövs (se ovan).

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, 2006, s. 1)

**Talan väckt den 20 december 2013 – Harrys Pubar mot harmoniseringsbyrån – Harry's New York Bar  
(HARRY'S BAR)**

**(Mål T-711/13)**

(2014/C 112/49)

*Ansökan är avfattad på engelska*

**Parter**

*Sökande:* Harrys Pubar (Göteborg, Sverige) (ombud: advokaten L.-E. Ström)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Harry's New York Bar SA (Paris, Frankrike)