

2) Republiken Polen ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 85, 22.3.2014.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 8 september 2015 – Konungariket Spanien mot Europaparlamentet, Europeiska unionens råd**

(Mål C-44/14) <sup>(1)</sup>

*(Talan om ogiltigförklaring — Förordning (EU) nr 1052/2013 — Passage av de yttre gränserna — Eurosystemet — Utveckling av bestämmelser i Schengenregelverket — Deltagande — Samarbete med Irland och Förenade kungariket — Giltighet)*

(2015/C 363/09)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

Sökande: Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: D. Moore, S. Alonso de Leon och A. Pospíšilová Padowska) Europeiska unionens råd (ombud: M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès och P. Plaza García)

Parter som har intervenerat till stöd för svaranden: Irland (ombud: E. Creedon, G. Hodge och A. Joyce, biträdda av G. Gilmore, barrister), Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland (ombud: L. Christie, biträdd av J. Holmes, barrister), Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz och G. Wils)

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Konungariket Spanien ska ersätta rättegångskostnaderna.
- 3) Irland, Konungariket Storbritannien och Nordirland samt Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 71, 8.3.2014.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 10 september 2015 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden – Nederländerna) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH mot Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllesheim**

(Mål C-47/14) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Civilrättsligt samarbete — Domstols behörighet och verkställighet av domar på privaträttens område — Förordning (EG) nr 44/2001 — Artikel 5.1 — Behörighet vid avtalstvister — Artikel 5.3 — Behörighet i mål om skadestånd utanför avtalsförhållanden — Artiklarna 18 – 21 — Anställningsavtal — Avtal om anställning som bolagsdirektör — Avtalets upphörande — Skäl — Bristfälligt fullgörande av uppdraget och rättsstridigt agerande — Fastställsetalan och skadeståndstalan — Begreppet anställningsavtal)*

(2015/C 363/10)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

*Motpart:* Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllenheim

**Domslut**

- 1) Bestämmelserna i avsnitt 5 i kapitel II (artiklarna 18–21) i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, ska tolkas så, att i ett sådant fall som i det nationella målet, där ett bolag väcker talan mot en person som har varit bolagets verkställande direktör och företagsledare för att få fastställt att personen har begått skadestandsgrundande fel vid fullgörandet av dessa uppdrag och för att erhålla ersättning för dessa fel, utgör dessa bestämmelser hinder för att tillämpa förordningens artikel 5.1 och 5.3 om nämnda person, i egenskap av verkställande direktör och företagsledare, under en viss tid har utfört arbete åt detta bolag och under dess ledning och har fått ersättning för detta arbete. Det ankommer på den hänskjutande domstolen att bedöma om så är fallet.
- 2) Artikel 5.1 i förordning nr 44/2001 ska tolkas så, att en talan som väcks av ett bolag mot dess före detta företagsledare med återopande av dennes påstådda åsidosättande av sina bolagsrättsliga skyldigheter ska anses "avse avtal". Om inga avvikande uppgifter kan utläsas av bolagsordningen eller av någon annan handling, ankommer det på den hänskjutande domstolen att fastställa på vilken ort företagsledaren de facto har utfört den övervägande delen av sitt arbete till fullgörande av avtalet, förutsatt att utförandet av tjänsterna på denna ort inte strider mot avtalsparternas vilja sådan den framgår av avtalsbestämmelserna.
- 3) Under sådana förhållanden som i det nationella målet, där ett bolag väcker talan mot sin före detta företagsledare med återopande av ett rättsstridigt agerande, ska artikel 5.3 i förordning nr 44/2001 tolkas så, att denna talan avser skadestånd utanför avtalsförhållanden när det kritiserade agerandet inte kan betraktas som ett åsidosättande av företagsledarens bolagsrättsliga förpliktelser, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att bedöma. Det ankommer på denna att utifrån de faktiska omständigheterna i målet fastställa det anknytningsmoment som har den närmaste kopplingen till den ort där den skadevällande händelsen inträffade och den ort där skadan uppkom.

<sup>(1)</sup> EUT C 102, 7.4.2014.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 9 september 2015 (begäran om förhandsavgörande från Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden – Nederländerna) – X mot Inspecteur van Rijksbelastingdienst (C-72/14) och T. A. van Dijk mot Staatssecretaris van Financiën (C-197/14)**

(Förenade målen C-72/14 och C-197/14) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Migrerande arbetstagare — Social trygghet — Tillämplig lagstiftning — Rhenskeppare — E 101-intyg — Bevisvärde — Anhängiggörande vid domstolen — Skyldighet att begära förhandsavgörande)**

(2015/C 363/11)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden