

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 5 mars 2015 (begäran om förhandsavgörande från  
Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – Ralph Prankl**

(Mål C-175/14) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Direktiv 92/12/EEG — Allmänna regler för punktskattepliktiga varor — Beskattning av smuggelgods — Varor som släppts för konsumtion i en medlemsstat och som transporterats till en annan medlemsstat — Fastställande av behörig medlemsstat — Transitstatens rätt att beskatta nämnda varor)*

(2015/C 138/27)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Ralph Prankl

**Domslut**

Artiklarna 7.1, 7.2 och 9.1 i rådets direktiv 92/12/EEG av den 25 februari 1992 om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor, i dess lydelse enligt rådets direktiv 92/108/EEG av den 14 december 1992, ska tolkas så, att när punktskattepliktiga varor som i hemlighet har förts in i en medlemsstat transporteras, utan att åtföljas av ett ledsagardokument enligt artikel 7.4 i nämnda direktiv, till en annan medlemsstat, i vilken dessa varor upptäcks av de behöriga myndigheterna, har transitmedlemsstater inte rätt att också ta ut punktskatt av den lastbilschaufför som har genomfört nämnda transport med anledning av att vederbörande förvarat nämnda varor för kommersiella ändamål i transitmedlemsstaterna.

<sup>(1)</sup> EUT C 235, 21.7.2014.

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 5 mars 2015 (begäran om förhandsavgörande från  
Finanzgericht Düsseldorf – Tyskland) – Vario Tek GmbH mot Hauptzollamt Düsseldorf**

(Mål C-178/14) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Tullunionen och gemensamma tulltaxan — Kombinerade nomenklaturen — Tullklassificering — Nr 8525 80 — Televisionskameror, digitala kameror och videokameror — Undernummer 8525 80 91 och 8525 80 99 — Videokameror som är inbyggda i sportglasögon — ”Optisk zoomfunktion” — Kopiering av filer från externa källor)*

(2015/C 138/28)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Vario Tek GmbH

Motpart: Hauptzollamt Düsseldorf