

- 2) Ska artikel 15.1 och 15.6 i direktiv 2008/115 i en sådan situation som den i tvisten i målet vid den nationella domstolen tolkas på så sätt att den självständiga grunden för förlängning av förvar som föreskrivs i den nationella rätten att "den berörda personen inte har några identitetshandlingar" ur en unionsrättslig synvinkel omfattas av de båda fallen i artikel 15.6 i direktivet och är tillåten när det enligt den nationella rätten i en medlemsstat på grund av den ovannämnda omständigheten kan förmodas att den berörda personen kommer att försöka att kringgå verkställandet av beslutet om avlägsnande, vilket i sin tur innebär att det finns en risk för att den berörda personen avviker i den mening som avses i medlemsstatens lagstiftning?
- 3) Ska artikel 15.1 a och b och 15.6 i direktiv 2008/115 jämförd med skälen 2 och 13 i samma direktiv avseende respekten för tredjelandsmedborgares mänskliga rättigheter och värdighet samt tillämpningen av proportionalitetsprincipen i en sådan situation som den i målet vid den nationella domstolen tolkas på så sätt, att det anses föreligga en risk för att den berörda personen avviker på grund av att den inte har några identitetshandlingar, har passerat gränsen illegalt, och har förklarat att den inte vill återvända till sitt ursprungsland, trots att personen i fråga tidigare fyllt i och avgett en förklaring om att frivilligt återvända till sitt land och lämnat korrekta uppgifter avseende sin identitet, varvid dessa omständigheter omfattas av begreppet risk för avvikande vad gäller mottagaren av beslutet om återvändande i den mening som avses i direktivet som i den nationella rätten definieras på så sätt att det på grundval av omständigheterna kan förmodas att den berörda personen kommer att försöka att kringgå ett verkställande av beslutet om återvändande?
- 4) Ska artikel 15.1 a och b och 15.4 och 15.6 i direktiv 2008/115 jämförd med skälen 2 och 13 i samma direktiv avseende respekten för tredjelandsmedborgares mänskliga rättigheter och värdighet samt tillämpningen av proportionalitetsprincipen i en sådan situation som den i målet vid den nationella domstolen tolkas på så sätt att
- a) tredjelandsmedborgaren inte visar några tecken på att vilja samarbeta vid förberedelsen av verkställandet av beslutet om dess återvändande till ursprungslandet när han för en anställd på landets ambassad muntligen anger att han inte vill återvända till ursprungslandet, trots att han tidigare fyllt i en förklaring om frivilligt återvändande och lämnat korrekta uppgifter avseende sin identitet och att införskaftet av handlingar från tredjeländer drar ut på tiden, samt att rimliga utsikter till verkställandet av beslutet om återvändande föreligger när ambassaden i detta land under dessa omständigheter inte utfärdar de handlingar som krävs för den berörda personens resa till ursprungslandet, trots att den bekräftat den berörda partens identitet?
- b) för det fall att en tredjelandsmedborgare som inte har några identitetshandlingar, har passerat gränsen illegalt och har förklarat att han inte vill återvända till ursprungslandet, friges på grund av att det inte föreligger rimliga utsikter till verkställande av ett beslut om avlägsnande, ska det utgå från att medlemsstaten är skyldig att utfärda en provisorisk handling avseende den berörda personens status, när ambassaden i ursprungslandet under dessa omständigheter inte utfärdar den handling som krävs för den berörda personens resa till ursprungslandet, trots att den har bekräftat den berörda personens identitet?

⁽¹⁾ EUT L 348, s. 98.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad– Varna (Bulgarien) den 4 april 2014 – "Koela-N" EOOD mot Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Mål C-159/14)

(2014/C 175/36)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad – Varna

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: "Koela-N" EOOD

Motpart: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 14.1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt⁽¹⁾ tolkas så, att en ägares rätt att förfoga över materiella tillgångar också omfattar rätten att uppdra åt en transportör att leverera varan till en tredje part som är en annan person än den som har angetts på fakturan, och att redan den omständigheten, att den tredje parten har erhållit varan, följaktligen utgör bevis för tidigare genomförda leveranser av varor?
- 2) Ska artikel 14.1 i direktiv 2006/112 tolkas så, att den omständigheten, att direktleverantören faktiskt inte är i besittning av varan, innebär att villkoren för att en leverans ska föreligga enligt direktivet inte är uppfyllda – oberoende av om köparen har fått varan?
- 3) Utgör de omständigheterna, att de tidigare leverantörerna i leveranskedjan inte samarbetat med skattemyndigheterna och att varorna inte lastats, objektiva faktorer av vilka det framgår att den skattskyldiga personen visste eller borde ha vetat att den transaktion ur vilken vederbörande härledde rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt utgjorde ett led i ett skatteundrandragande?

⁽¹⁾ EUT L 347, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varas Cíveis de Lisboa (5^a Vara Cível) (Portugal) den 4 april 2014 – João Filipe Ferreira da Silva e Brito m.fl. mot Portugisiska staten

(Mål C-160/14)

(2014/C 175/37)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Varas Cíveis de Lisboa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: João Filipe Ferreira da Silva e Brito m.fl.

Svarande: Portugisiska staten

Tolkningsfrågor

- 1) Ska rådets direktiv 2001/23/EG av den 12 mars 2001 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om skydd för arbetstagarnas rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar av företag eller verksamheter⁽¹⁾ och i synnerhet artikel 1.1 i direktivet, tolkas så att begreppet "överlåtelse av en verksamhet" omfattar en situation där ett företag som är verksamt på charterflygmarknaden likvideras genom beslut av dess majoritetsägare, som i sin tur är ett företag som är verksamt i flygbranschen, och där moderföretaget i samband med likvidationen
 - i) övertar det likviderade företags ställning i avtalen om hyra av flygplan och i de gällande avtalen om charterflygningar som ingåtts med researrangörer,
 - ii) bedriver den verksamhet som det likviderade företaget tidigare bedrev,