

- d) Om fråga 2 besvaras nekande och fråga 3 besvaras jakande, ska punkterna 40–46 i bankmeddelandet, enligt vilka möjligheten att bevilja statligt stöd villkoras av skyldigheten att dra in kapital, hybridkapital och efterställda skuldinstrument och/eller omvandla hybridkapitalinstrument och efterställda skuldinstrument till kapital, utan att ett insolvensförfarande inleds och avslutas i vilket gäldenärens tillgångar likvideras genom ett rättsligt förfarande inom ramen för vilket innehavarna av efterställda finansiella instrument skulle ha kunnat inta ställning som part, anses vara förenliga med rätten till egendom som föreskrivs i artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?
- e) Om fråga 2 besvaras nekande och frågorna 3 och 4 besvaras jakande, ska punkterna 40–46 i bankmeddelandet, enligt vilka möjligheten att bevilja statligt stöd villkoras av skyldigheten att dra in kapital, hybridkapital och efterställda skuldinstrument och/eller omvandla hybridkapitalinstrument och efterställda skuldinstrument till kapital, på grund av att genomförandet av sådana åtgärder kräver en minskning och/eller en ökning av aktiebolagets kärnkapital på grundval av ett beslut av behörigt administrativt organ, och inte av aktiebolagets bolagsstämma, anses vara oförenliga med artiklarna 29, 34, 35 och 40–42 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/30/EU av den 25 oktober 2012 om samordning av de skyddsåtgärder som krävs i medlemsstaterna av de i artikel 54 andra stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt avsedda bolagen i bolagsmännens och tredje mans intressen när det gäller att bilda ett aktiebolag samt att bevara och ändra dettas kapital, i syfte att göra skyddsåtgärderna likvärdiga ⁽²⁾?
2. Kan bankmeddelandet – vad beträffar punkt 19 i detta, särskilt det i denna punkt föreskrivna kravet på att respektera grundläggande rättigheter, vad beträffar punkt 20 i detta och vad beträffar fastställandet av den principiella skyldigheten i punkterna 43 och 44 i nämnda meddelande att omvandla eller skriva ned hybridkapital och efterställda skuldinstrument före beviljandet av statligt stöd – tolkas på så sätt att en sådan åtgärd inte medför att de medlemsstater som avser att avhjälpa en allvarlig störning i ekonomin genom statligt stöd till förmån för kreditinstitut åläggs att införa ett krav på att genomföra nämnda omvandling eller nedskrivning som villkor för beviljande av statligt stöd enligt artikel 107.3 b i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, eller på så sätt att det räcker att åtgärden för omvandling eller nedskrivning endast har en proportionerlig effekt för att statligt stöd ska kunna tillåtas?
- 1) Kan artikel 2 sjunde strecksatsen i direktiv [2001/24/EG] ⁽³⁾ tolkas så, att även de föreskrivna åtgärderna för bördefördelning mellan aktieägare och innehavare av efterställda fordringar som avses i punkterna 40–46 i bankmeddelandet (nedskrivning av kärnprimärkapital, hybridkapital och efterställda skuldinstrument samt omvandling till kapital av hybridkapitalinstrument och efterställda skuldinstrument) hör till rekonstruktionsåtgärderna?

⁽¹⁾ Meddelande från kommissionen om tillämpning, från och med den 1 augusti 2013, av reglerna om statligt stöd på stödåtgärder till förmån för banker i samband med finanskrisen (bankmeddelandet), EUT C 216, 30.7.2013.

⁽²⁾ EUT L 315, 14.11.2012.

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG av den 4 april 2001 om rekonstruktion och likvidation av kreditinstitut, EGT L 125, 15.5.2001.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Udine (Italien) den 28 november 2014 –
Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., under avveckling**

(Mål C-546/14)

(2015/C 081/05)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Udine

Part i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., under avveckling

Tolkningsfråga

Ska principerna och bestämmelserna i artikel 4.3 FEU och rådets direktiv 2006/112/EG⁽¹⁾, såsom de redan har tolkats i EU-domstolens dom av den 17 [juli] 2008 i mål C-132/06, av den 11 december 2008 i mål C-174/07 och av den 29 mars 2012 i mål C-500/10, även tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse (vilket i förevarande fall gäller tolkningen av artiklarna 162 och 182-ter i konkurslagen) enligt vilken det går att framställa ett ackordsförslag som innebär att gäldenärens tillgångar säljs och statens mervärdesskattfordran endast betalas med en viss procentandel för det fall skatteuppgörelse inte tillämpas och för det fall det inte går att räkna med att nämnda fordran – enligt det fastställande som ska göras av en oberoende sakkunnig och efter en formell domstolsprövning – skulle kunna få bättre täckning i händelse av konkurs?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 5 december 2014 – MM mot Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General

(Mål C-560/14)

(2015/C 081/06)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court (Irland)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General

Motpart: MM

Tolkningsfrågor

1. "Innefattar rätten att yttra sig enligt unionslagstiftningen en rätt för en person som har ansökt om status som alternativt skyddsbehövande med stöd av [direktiv 2004/83⁽¹⁾] att beviljas muntlig förhandling vid prövningen av sin ansökan, inklusive rätten att kalla eller förhöra vittnen, när ansökan har gjorts i en sådan situation då den berörda medlemsstaten tillämpar två separata och på varandra följande förfaranden för prövning av en ansökan om beviljande av flyktingstatus respektive en ansökan om beviljande av status som alternativt skyddsbehövande?"

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2004/83/EG av den 29 april 2004 om miniminormer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer skall betraktas som flyktingar eller som personer som av andra skäl behöver internationellt skydd samt om dessa personers rättsliga ställning och om innehållet i det beviljade skyddet (EUT L 304, s. 12).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 11 december 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH mot Amazon EU Sàrl m.fl.

(Mål C-572/14)

(2015/C 081/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof