

**Domstolens beslut (sjunde avdelningen) av den 24 maj 2016 (begäran om förhandsavgörande från Corte di Appello di Bari – Italien) – Leonmobili Srl, Gennaro Leone mot Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH m.fl.**

(Mål C-353/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Förordning (EG) nr 1346/2000 — Artikel 3.1 och 3.2 — Insolvensförfaranden — Internationell behörighet — Platsen där gäldenärens huvudsakliga intressen finns — Överföring av ett bolags säte till en annan medlemsstat — Driftsställe i ursprungsmedlemsstaten finns inte — Presumtion att den plats där de huvudsakliga intressena finns är den plats där sätet är beläget — Bevis för motsatsen)*

(2016/C 326/05)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Corte di Appello di Bari.

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Leonmobili Srl, Gennaro Leone

Motpart: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl, Elica SpA

**Avgörande**

Artikel 3.1 i rådets förordning (EG) nr 1346/2000 av den 29 maj 2000 om insolvensförfaranden ska tolkas så, att då ett bolags säte överförs från en medlemsstat till en annan får den domstol som efter denna överföring ska pröva en ansökan om inledande av ett insolvensförfarande i ursprungsmedlemsstaten frångå presumtionen att platsen för nämnda bolags huvudsakliga intressen är belägen där det nya sätet är beläget och slå fast att dessa intressen, vid tidpunkten då ansökan inkom till domstolen, fortfarande var förlagda till denna ursprungsmedlemsstat trots att bolaget inte längre har något driftsställe där, endast under förutsättning att det följer av objektiva omständigheter som tredje man kan kontrollera att det faktiska centrat för ledning och kontroll av bolaget liksom förvaltning av dess intressen fortfarande var förlagt dit vid denna tidpunkt.

<sup>(1)</sup> EUT C 302, 14.9.2015.

**Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 21 juni 2016 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie mot ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce**

(Mål C-393/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Skatt — Gemensamma systemet för mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artikel 168 — Artikel 169 a — Bolag etablerat i en medlemsstat i vilken det genomför skattepliktiga transaktioner — Filial som är registrerad för mervärdesskatt i en annan medlemsstat — Ibland genomförs skattepliktiga transaktioner i denna medlemsstat — Huvudverksamheten består i genomförandet av interna transaktioner till förmån för nämnda bolag — Mervärdesskatt som denna filial betalat i föregående led — Avdrag i den medlemsstat där den är registrerad)*

(2016/C 326/06)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Motpart: ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce

**Avgörande**

Artiklarna 168 och 169 a i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att en filial till ett bolag i en annan medlemsstat – vilken är registrerad för mervärdesskatt i en medlemsstat och som i huvudsak genomför interna icke mervärdesskattepliktiga transaktioner till förmån för detta bolag men ibland också transaktioner som beskattas i den medlemsstat där den är registrerad – har rätt att göra avdrag för ingående mervärdesskatt i den sistnämnda staten avseende varor och tjänster som används för bolagets skattepliktiga transaktioner, som genomförs i den andra medlemsstaten där bolaget är etablerat.

<sup>(1)</sup> JO C 337 du 12.10.2015

---

**Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 21 juni 2016 (begäran av förhandavgörande från Tribunale civile e penale di Cagliari – Italien) – Salumificio Murru SpA mot Autotrasporti di Marongiu Remigio**

(Mål C-121/16) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Artikel 101 FEUF — Vägtransport — Priset för yrkesmässiga godstransporttjänster på väg får inte understiga de lägsta driftskostnaderna — Konkurrens — Infrastruktur- och Transportministeriets fastställande av kostnaderna)*

(2016/C 326/07)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Parter i det nationella målet**

Kärande: Salumificio Murru SpA

Svarande: Autotrasporti di Marongiu Remigio

**Avgörande**

Artikel 101 FEUF, jämförd med artikel 4.3 FEU, ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom den som är i fråga i det nationella målet, enligt vilken priset för yrkesmässiga godstransporttjänster på väg inte får understiga de lägsta driftskostnader som fastställts av en nationell myndighet.

<sup>(1)</sup> EUT C 200 av den 06.06.2016

---