

- b) Vilka kriterier eller synsätt ska den nationella domstolen tillämpa – när den prövar sin behörighet enligt artikel 5.3 i förordning (EG) nr 44/2001 – för att avgöra var förmögenhetsskadan, oavsett om denna är direkt eller en indirekt skada, har eller ska anses ha inträffat?
- 3) Om fråga 1 besvaras jakande: Ska förordning (EG) nr 44/2001 tolkas så, att den nationella domstol som har att pröva sin behörighet enligt förordningen är skyldig att avgöra detta på grundval av vad käranden/klaganden därvid anfört, eller är den skyldig att även beakta vad svaranden anfört däremot?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, s. 1).

Överklagande ingett den 22 januari 2015 av 22 januari av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 13 november 2014 i mål T-481/11, Spanien mot kommissionen

(Mål C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- bifalla förevarande överklagande och upphäva tribunalens dom av den 13 november 2014, i mål T-481/11, Spanien mot kommissionen,
- ogiltigförklara bilaga I del 2.VI.D femte strecksatsen i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 ⁽¹⁾ av den 7 juni 2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 vad gäller sektorn för frukt och grönsaker och sektorn för bearbetad frukt och bearbetade grönsaker, samt
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Felaktig rättstillämpning vad gäller motiveringsskyldighetens omfattning. Den motivering som tribunalen har angett är inte förenlig med den nödvändiga klarhet och avsaknad av otvetydigheter som borde gälla för en motivering av en förordning för att den ska uppfylla kraven i artikel 296 FEUF. Tribunalen har i praktiken fyllt i luckorna i motiveringen av den angripna förordningen och ersatt den med sin egen motivering av den angripna rättsakten.

Felaktig rättstillämpning vad gäller likabehandlingsprincipen. Den motivering som tribunalen har angett avseende denna fråga vilar inte på lämpliga kriterier för genomförande av jämförelsen. Tribunalen grundar sin motivering på ett påstått allmänt känt faktum som saknar faktisk eller vetenskaplig grund, såsom åtskillnaden mellan frukter med grovt och tunt skal samt den omständigheten att dessa kriterier inkluderats i första kategorin.

Felaktig rättstillämpning vad gäller prövningen av proportionalitetsprincipen. Tribunalens prövning av proportionalitetsprincipen avseende en handelsrestriktion som en institution upprättat borde ske mot bakgrund av kommissionens stora utrymme för skönmässig bedömning. Tribunalen har emellertid inte genomfört sin prövning med hänsyn till den rättspraxis som följer av domen i målet Tetra Laval⁽²⁾. Tribunalen har dels underlåtit att i vederbörlig omfattning pröva relevansen och lämpligheten av de omständigheter som ligger till grund för det angripna beslutet i förhållande till de skäl som motiverar restriktionen. Tribunalen har dels underlåtit att korrekt pröva de slutsatser som dessa uppgifter leder till, på så sätt att handelsrestriktionen går utöver vad som är nödvändigt för uppnå det eftersträfvade målet.

⁽¹⁾ EUT L 157, s. 1.

⁽²⁾ Dom av den 15 februari 2005 i mål C-12/03 P, kommissionen mot Tetra Laval (EU:C:2005:87), punkt 39.

Överklagande ingett den 27 januari 2015 av Photo USA Electronic Graphic, Inc av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 18 november 2014 i mål T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. mot Europeiska unionens råd

(Mål C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (ombud: advokaten K. Adamantopoulos)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 18 november 2014 i mål T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. mot rådet, i vilken tribunalen ogillade klagandens talan om ogiltigförklaring av rådets genomförandeförordning (EU) nr 412/2013 av den 13 maj 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av bords- och köksartiklar av keramiskt material med ursprung i Folkrepubliken Kina⁽¹⁾,
- fullfölja prövningen och ogiltigförklara förordning (EU) nr 412/2013, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta klagandens rättegångskostnader såväl för överklagandet som för mål T-394/13.

Grunder och huvudargument

Klaganden har gjort gällande att tribunalens bedömning av bolagets första, tredje och fjärde grund vid tribunalen utgör felaktig rättstillämpning samt återger de bevis som lagts fram felaktigt. Klaganden har därför yrkat att den överklagade domen ska upphävas. Klaganden har tillfogat att de faktiska omständigheterna bakom den första, andra och tredje grunden vid tribunalen har lagts fram med tillräcklig klarhet för att domstolen ska kunna pröva dessa grunder.

Vad beträffar den första grunden vid tribunalen har klaganden åberopat två grunder till stöd för överklagandet. För det första var det övergripande felaktig rättstillämpning att ålägga klaganden bevisbördan för att institutionerna hade felbedömt de omständigheter som dessa fann relevanta. Såsom framgår av tribunalens praxis är det tillräckligt att klaganden kan visa antingen att (1) institutionerna gjorde en felbedömning av de omständigheter som de fann relevanta eller att (2) andra och mera relevanta omständigheter medförde att nämnda omständigheter inte skulle beaktas. Härvidlag är det tillräckligt att fastslå att institutionerna gjorde en felbedömning avseende två av de tre omständigheter som dessa fann relevanta för att klaganden ska anses ha fullgjort sin bevisbörda. Vidare återgav tribunalen bevisen och de faktiska omständigheterna på ett felaktigt sätt i den överklagade domen.